



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Город Омск

№ дела

29 апреля 2014 года

А46-3706/2014

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Ярковского С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Леванович Я.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению департамента строительства Администрации города Омска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, об оспаривании ненормативного акта,

в заседании суда приняли участие:

от заявителя – Глаголева Ю.Р. (паспорт) по доверенности от 07.04.2014, Повов К.В. (удостоверение) по доверенности от 20.11.2013 № 46, Козубович С.К. по удостоверению от 01.06.2010 № 17/10,

от заинтересованного лица – Воронцова В.С. (удостоверение № 8579 от 19.08.2013) по доверенности от 09.01.2014 № 06-03/ВВ,

от третьего лица – Пономарева Т.А. (удостоверение № 0054/14 от 28.01.2014) по доверенности от 20.01.2014,

У С Т А Н О В И Л:

департамент строительства Администрации города Омска обратился в арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании недействительным решения от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 о признании жалобы частично обоснованной, предписания от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица требования не признал, настаивая на законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания.

Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска представил в суд письменный отзыв в котором поддержал позицию заявителя, находя его требования подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

12.02.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152300011914000007 и конкурсная документация на проведение конкурса с ограниченным участием по выполнению работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Прибрежный», г. Омск с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 174867392 руб. 55 коп.

24.02.2014 и 03.03.2014 вносились изменения в извещение и конкурсную документацию, 27.02.2014 были размещены разъяснения положений конкурсной документации.

11.03.2014 в Омский УФАС России по Омской области обратилось ООО «Комплект сервис» с жалобой на действия заказчика – департамент строительства Администрации г. Омска и уполномоченного органа – департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении конкурса на выполнение указанных выше работ, полагая, что заявитель в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в конкурсную документацию включена поставка товаров технологически и функционально не связанных между собой.

В результате рассмотрения жалобы ООО «Комплект сервис», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу частично обоснованной, при этом признав обоснованным довод в части неправомерного включения в конкурсную документацию оборудования для пищеблока, прачечной, за исключением оборудования, указанного в пунктах 66, 67, 69, 70, 71 локального сметного расчета № 02-01-09. В действиях департамента строительства Администрации г. Омска и департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска Комиссия признала нарушение требований части 2 статьи 8,

пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе».

В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» Комиссия решила выдать департаменту строительства Администрации г. Омска и департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. В связи с чем, 14.03.2014 указанным лицам было выдано предписание № 03-10.1/81-2014, которым департаменту строительства Администрации г. Омска и департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска в срок до 26.03.2014 предписано аннулировать конкурс с ограниченным участием (извещение № 0152300011914000007); об исполнении указанного пункта предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 27.03.2014 с приложением подтверждающих документов.

Полагая, что решение от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 о признании жалобы частично обоснованной, предписание от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок Омского УФАС России не соответствуют нормам действующего законодательства и нарушают права и законные интересы департамента строительства Администрации г. Омска, последний обратился в Арбитражный суд Омской области с настоящими требованиями.

Суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как было указано выше по тексту и подтверждается материалами дела объектом закупки является выполнение работ по строительству дошкольного учреждения в микрорайоне «Прибрежный», г. Омск.

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительством является создание зданий, строений, сооружений. Соответственно, к работам по строительству не могут относиться только общестроительные работы, как утверждает ООО «Комплект сервис» в пункте 2.2 жалобы. К данным видам работ относится весь единый технологически и функционально связанный комплекс работ по созданию здания, включающий в себя общестроительные работы, монтажные и пуско-наладочные работы, в том числе монтаж и наладку оборудования, необходимые для ввода объекта в эксплуатацию.

Иными словами, предметом конкурса является единый комплекс работ, который включает в себя общестроительные работы, поставку и установку монтируемого

оборудования, что, в свою очередь, является составной частью одного комплексного процесса создания нового здания.

Законодательством не определены требования к порядку формирования лотов. Таким образом, само по себе размещение заказа на строительство объекта с включением требования по укомплектованию объекта оборудованием не может рассматриваться как нарушение требований действующего законодательства.

В объект закупки включена поставка оборудования, подлежащего монтажу, к которому необходимо подвести систему водопровода и канализации с определенным диаметром в определенное проектом место, подвести электрические сети с определенным напряжением, сечением кабельной продукции и степенью защиты, выполнить общестроительные и монтажные работы в соответствии с габаритами и способом крепления монтируемого оборудования. Все указанные работы связаны между собой технологическим процессом.

Оборудование, указанное в пункте 2.2 жалобы и в локальном сметном расчете № 02-01-09, в соответствии с пунктом 1.2.7 Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 8 июля 2002 года № 204 (далее - ПУЭ), является приемником электрической энергии (далее - электроприемник). В соответствии с пунктом 1.7.148 ПУЭ питание электроприемников переменного тока следует выполнять от сети напряжением не выше 380/220 В.

В соответствии с пунктом 1.7.149 ПУЭ при применении автоматического отключения питания металлические корпуса электроприемников должны быть присоединены к нулевому защитному проводнику в системе TN или заземлены в системе IT, для чего должен быть предусмотрен специальный защитный (РЕ) проводник, расположенный в одной оболочке с фазными проводниками, присоединяемый к корпусу электроприемника и к защитному контакту вилки штепсельного соединителя.

Также в соответствии с пунктом 1.1.38 ПУЭ вновь сооруженные и реконструированные электроустановки и установленное в них электрооборудование должно быть подвергнуто приемо-сдаточным испытаниям.

Таким образом, после монтажа вышеуказанного оборудования и другого электрооборудования генеральному подрядчику необходимо организовать и провести пуско-наладочные работы смонтированного оборудования, его испытания.

Результаты испытаний необходимо представить в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору для получения разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановки в соответствии с Порядком организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок, утвержденным приказом Ростехнадзора от 7 апреля 2008 года № 212, для дальнейшего ввода объекта в

эксплуатацию.

Для ввода объекта в эксплуатацию в соответствии со СНиП 3.01.04-87 «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения» генеральный подрядчик должен оформить акт о приемке оборудования после индивидуального испытания и акт о приемке оборудования после комплексного опробования.

Таким образом, в предмет конкурса входит только оборудование, технологически и функционально связанное со строительством, требующее монтажных и пуско-наладочных работ, специальных испытаний.

Мебель и бытовые приборы, которые не требуют монтажа и пуско-наладочных работ, в предмет конкурса не включены.

Однако управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области, при рассмотрении жалобы по существу, не приняло во внимание вышеуказанные доводы, сославшись в Решении на то, что на этапе строительства заранее известно, в какое место необходимо подвести систему водопровода и канализации с определенным диаметром, или электрические сети с определенным напряжением, сечением кабельной продукции и пр.

Тем самым управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области на странице 4 Решения подтверждает, что именно на этапе строительства осуществляется установка, монтаж, подключение и пуско-наладочные работы вышеуказанного оборудования. При этом на странице 5 оспариваемого Решения, опровергая довод заказчика о невозможности установки оборудования после окончания общестроительных работ, Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области фактически соглашается с тем, что общестроительные работы - это только один из этапов строительства, поскольку на странице 4 Решения уже связало установку оборудования с этапом строительства.

В пункте 2.3 жалобы ООО «Комплект сервис» соглашается с тем, что подлежащее поставке и установке оборудование является специализированным, то есть специально предназначенным, однако, не уточнило для чего – для строительства или для деятельности детского сада в будущем.

То есть, констатируя отсутствие технологической и функциональной связи, ООО «Комплект сервис» в тексте жалобы не приводит доводов о том, почему монтируемое оборудование для пищеблока, прачечной и лифт не связаны со строительством, основав аргументы лишь на требованиях законодательства к юридическим лицам, имеющим право вести строительную деятельность.

Между тем, Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области не принимает указанное обстоятельство во внимание, а также то, что именно к

строительной продукции в соответствии с приложением № 5 к постановлению Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» относятся:

- технологические линии, станки, установки, аппараты, машины, механизмы, приборы и другие устройства, совершающие различные технологические процессы, в результате которых производится энергия, вырабатывается полуфабрикат, готовый продукт или обеспечивается их перемещение, а также сопутствующие им процессы, обеспечивающие автоматизацию управления технологическими процессами, функции связи и контроля;

- санитарно-техническое оборудование, связанное с обеспечением работы технологического оборудования и технологических процессов.

Таким образом, доводы управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области о том, что оборудование для пищеблока и прачечной технологически и функционально не связаны с объектом закупки не имеют под собой правовых оснований.

В соответствии со статьей 745 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик.

Сторона, в обязанность которой входит обеспечение строительства, несет ответственность за обнаружившуюся невозможность использования предоставленных ею материалов или оборудования без ухудшения качества выполняемых работ.

Таким образом, поставка на строительную площадку и установка оборудования иной организацией невозможна без вмешательства в компетенцию генерального подрядчика и его непосредственную деятельность при осуществлении им строительно-монтажных работ.

Действия, противоречащие статье 745 Гражданского кодекса Российской Федерации, снимают с генерального подрядчика ответственность за конечный результат и могут сказаться на качестве построенного объекта, что также противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств, установленному статьей 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и статьей 12 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой при осуществлении закупок муниципальные органы должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения муниципальных нужд.

Доводы ООО «Комплект-сервис», изложенные в пункте 2.3 жалобы, о том, что подрядчик при поставке оборудования будет использовать услуги субпоставщиков, и,

соответственно, цена на это оборудование станет неконкурентоспособной, судом отклоняются поскольку цена на данное оборудование определяется при составлении сметы на строительство (постановление Госстроя России от 5 марта 2004 года № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации»).

Усмотрев в действиях департамента строительства Администрации города Омска нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 50 и пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области в оспариваемом Решении не перечислило признаков ограничения конкуренции, усматриваемое в действиях департамента строительства Администрации города Омска при организации конкурса.

Приобрести вышеуказанное оборудование может любая строительная организация независимо от ее специализации по ценам, сложившимся на рынке. Более того, именно юридическое лицо, ведущее строительные работы, может приобрести оборудование технологически более эффективное и пригодное для установки на строящемся объекте.

Предписание, вынесенное на основании Решения, и напрямую связанное с жалобой, также противоречит закону по вышеуказанным основаниям и незаконно возлагает на департамент строительства Администрации города Омска обязанности по аннулированию конкурса с ограниченным участием.

При таких обстоятельствах решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 о признании жалобы частично обоснованной и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок являются не законными и подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требование департамента строительства Администрации города Омска удовлетворить полностью.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 о признании жалобы частично обоснованной.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 14.03.2014 № 03-10.1/81-2014 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение месяца со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.В. Ярковой