



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

24 апреля 2014 года

№ дела

А46-3744/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2014 года.
Мотивированное решение изготовлено 24 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Глазкова О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ляшевой А.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Биотехнетроник» (ИНН 7808033360, ОГРН 1027809223067) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) о признании незаконным возврата жалобы от 06.03.2014 № 584,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явился;

от заинтересованного лица – Алексиной А.П. (доверенность от 09.01.2014, удостоверение).

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Биотехнетроник» (далее по тексту – заявитель, общество, ЗАО «Биотехнетроник») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, Омское УФАС России) о признании незаконным возврата жалобы от 06.03.2014 № 584.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица против удовлетворения требования возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о месте и времени разбирательства дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, в связи с чем суд, руководствуясь частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным провести судебное заседание в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заинтересованного лица, суд установил, что 06.03.2014 ЗАО «Биотехнетроник» посредством факсимильной связи направило в адрес Омского УФАС России жалобу (исх. № 584) на действия БУЗОО «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку вакцины против вируса папилломы человека квадριвалентная рекомбинантная (извещение № 0152200001514000023).

12.03.2014 Омское УФАС России письмом № 03-1497 возвратило означенную жалобу ЗАО «Биотехнетроник» со ссылкой на пункты 1 и 2 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указав, что в нарушение части 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» жалоба подана посредством использования факсимильной связи, при этом письменная форма предусматривает собственноручную или электронную подпись.

Полагая, что возврат жалобы ЗАО «Биотехноотроник» от 06.03.2014 № 584 не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд находит заявленное обществом требование не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность государственного органа по доказыванию соответствия оспариваемых действий (бездействий) закону или иному нормативному правовому акту не освобождает заявителя от доказывания нарушения прав и законных интересов лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемыми действиями (бездействиями).

В данном случае, как было указано выше, ЗАО «Биотехноотроник» оспаривает возврат Омским УФАС России жалобы общества от 06.03.2014 № 584 на действия БУЗОО «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку вакцины против вируса папилломы человека квадринагентная рекомбинантная (извещение № 0152200001514000023).

Порядок обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействий) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки установлен Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 105 указанного Федерального закона любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлена, что участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

Жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ (пункт 10 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Частью 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен перечень оснований для возврата жалобы подавшему ее лицу без рассмотрения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей (пункт 1), а также если жалоба не подписана или жалоба подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами (пункт 2).

Решение о возвращении жалобы без рассмотрения принимается в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы (пункт 12 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Как следует из материалов дела жалоба ЗАО «Биотехноотроник» от 06.03.2014 № 584 возвращена Омским УФАС России 12.03.2014 на основании изложенных выше пунктов 1 и 2 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по причине представления жалобы посредством использования факсимильной связи, что не является письменной формой, предусматривающей собственноручную или электронную подпись.

Исходя из положений указанных выше норм, учитывая, что материалами дела подтвержден и заявителем не оспаривается факт подачи означенной выше жалобы посредством факсимильной связи, суд приходит к выводу о том, что Омским УФАС России жалоба ЗАО «Биотехноотроник» от 06.03.2014 № 584 была обоснованно возвращена в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ЗАО «Биотехноотроник» требования к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании незаконным возврата жалобы от 06.03.2014 № 584.

Ссылка общество на то, что положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» не содержат запрета на направление жалоб, с использованием факсимильной связи судом не может быть принята во внимание, поскольку названные выше нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» являются нормами публичного права, которые в своем регулировании использует в основном императивный метод. Властные начала не дают необходимой свободы поведения субъектов, пределы осуществления прав которых довольно четко определены нормативными предписаниями - «разрешено то, что предписано законом». При отсутствии такого дозволения они запрещены и не позволительны.

Довод заявителя со ссылкой на Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденный приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, судом не может быть принят во внимание, поскольку положения указанного выше Федерального закона не предусматривают возможность подачи посредством факсимильной связи жалобы в контрольный орган в сфере закупок на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Довод заявителя о том, что указанная выше жалоба была подписана уполномоченным лицом суд находит несостоятельным, поскольку означенная жалоба поступила в Омской УФАС России посредством факсимильной связи, а следовательно не содержала подписи уполномоченного представителя заявителя в оригинале.

В виду того, что в удовлетворении требований заявителю отказано в полном объеме, согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества «Биотехнотроник» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области о признании незаконным возврата жалобы от 06.03.2014 № 584, отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия, может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Судья

О.В.Глазков