

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
23 апреля 2014 года

Дело № А70-1889/2014

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Безикова О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шрамовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Никоновой Ольги Александровны
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области
об оспаривании решения № Т14/05 от 12.02.2014,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, -
Департамент дорожной инфраструктуры Администрации города Тюмени,
при участии

от заявителя – Нестерук В.О. на основании доверенности от 31.07.2013,
от ответчика – Захаров Д.А. на основании доверенности № 5 от 31.12.2013,
от третьего лица – Ушакова Н.В. на основании доверенности № 11 от 31.01.2014,
установил:

Индивидуальный предприниматель Никонова Ольга Александровна (далее по тексту – ИП Никонова О.А., заявитель) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту – Управление, ответчик) об оспаривании решения № Т14/05 от 12.02.2014.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации г.Тюмени 26.12.2013 был объявлен открытый конкурс № 12-ддит/2033-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Тюмени. Извещение о проведении открытого конкурса было размещено на официальном портале администрации города Тюмени.

Конкурсная документация об открытом конкурсе утверждена Директором департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации г.Тюмени.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе - 03 февраля 2014 года, дата оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе - 24 февраля 2014 года.

Заявителем была изучена конкурсная документация на предмет предполагаемого участия в конкурсе, в результате чего, выявлены несоответствия отдельных положений конкурсной документации, требованиям федерального, в том числе, антимонопольного законодательства,

которые не позволяют заявителю подать заявку на участие в конкурсе, чем ограничиваются ее права.

ИП Никонова О.А. 29.01.2014 обратилась с жалобой в Управление, с просьбой приостановить размещение конкурса №12-ддит/2013-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Тюмени до рассмотрения жалобы по существу, а также признать в действиях Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации города Тюмени нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в разработке и утверждении конкурсной документации, противоречащей действующему законодательству.

Рассмотрев жалобу ИП Никоновой О.А и материалы дела №Т14/05, Управлением 12.02.2014 было вынесено оспариваемое решение, которым жалоба заявителя была признана необоснованной.

Позиция ответчика в оспариваемом решении мотивирована тем, что ИП Никонова О.А. заявку на участие в открытом конкурсе не подавала, нарушения порядка размещения информации и проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах комиссией Управлением не установлено.

В связи с чем, Управление пришло к выводу о том, что права и законные интересы ИП Никоновой О.А. нарушены не были.

Считая, что вышеуказанное решение Управления не соответствует закону, нарушает ее права и законные интересы, ИП Никонова О.А. обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с рассматриваемым заявлением, в котором просит признать оспариваемое решение незаконным.

В обоснование своих требований заявитель указала, что предметом жалобы было не нарушение заказчиком порядка размещения информации о проведении торгов или порядка подачи заявок на участие в торгах, а нарушение порядка организации и проведения торгов.

В частности, конкурсная документация содержит положения, не позволяющие заявителю принять участие в открытом конкурсе, что, по мнению заявителя, нарушает (ущемляет) ее права и законные интересы.

Заявитель полагает, что на момент рассмотрения жалобы Управлением, ИП Никонова О.А. являлась участником конкурса, ознакомилась с конкурсной документацией, обладала правом подачи заявки на открытый конкурс (т.к. срок подачи еще не истек), однако не имела возможности подать заявку именно по тем основаниям, которые и были изложены в жалобе. Несоответствие отдельных положений конкурсной документации, ограничивают конкуренцию при проведении конкурса, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Из заявления следует, что отдельным хозяйствующим субъектам организатором конкурса созданы преимущественные условия для участия в конкурсе, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Заявитель считает, что Управление, признав жалобу ИП Никоновой О.А. необоснованной, неправильно применило положения части 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции).

Управление расценило отсутствие поданной заявки на конкурс, которое и явилось основанием для признания жалобы необоснованной. Вместе с тем, заявителем приведены доводы о том, что именно обжалуемые в Управление положения конкурсной документации (на стадии подачи заявок) послужили препятствием для подачи ИП Никоновой О.А. заявки, соответствующей установленным требованиям.

Возражая против заявленных требований, Управление считает, что анализ положений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» позволяет сделать вывод, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган, в случае, если проведение торгов является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

Круг субъектов такого обжалования включает лиц, подавших заявки на участие в торгах;

иных лиц (заявителей), если обжалование связано с таким нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, которое может ущемить или нарушить интересы заявителя.

Из отзыва ответчика следует, что жалоба заявителя была принята к рассмотрению, однако Управление пришло к выводу об отсутствии оснований для рассмотрения жалобы по существу в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и признания жалобы обоснованной.

Выводы Управления мотивированы отсутствием нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Поскольку ИП Никонова О.А. заявку на участие в конкурсе не подавала, с запросом о разъяснении положений конкурсной документации к организатору конкурса не обращалась, Управление пришло к выводу об отсутствии законных оснований для рассмотрения жалобы по существу.

Третье лицо также считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку полагает, что заявителем не представлено доказательств нарушения прав и законных интересов ИП Никоновой О.А.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по нижеследующим основаниям.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

Указанный Федеральный закон вступил в силу с 1 января 2014 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу (часть 1 статьи 114 Закона № 44-ФЗ).

Согласно подпункту 4 статьи 3 Закона №44-ФЗ участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Единые требования к участникам закупки определены в статье 31 Закона № 44-ФЗ.

Под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования (пункт 1 статьи 48 Закона №44-ФЗ).

В силу части 3 статьи 48 Закона №44-ФЗ для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

Частью 1 статьи 51 Закона №44-ФЗ определено, что заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В силу положений части 7 статьи 50, части 13 статьи 53 Закона №44-ФЗ любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. Любой участник конкурса, в том числе подавший единственную заявку на участие в конкурсе, после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе, вправе направить в письменной форме или в форме электронного документа заказчику запрос о даче разъяснений результатов конкурса.

Любой участник конкурса, в том числе подавший единственную заявку на участие в конкурсе, вправе обжаловать результаты конкурса в порядке, установленном настоящим

Федеральным законом (часть 14 статьи 53 Закона №44-ФЗ).

Таким образом, Закон №44-ФЗ различает понятия «участник закупки» и «участник открытого конкурса», предоставляя последнему дополнительное право обжаловать и действия заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок, а также обжаловать результаты конкурса.

При этом понятие «участник открытого конкурса» в статье 3 Закона №44-ФЗ не определено.

Вместе с тем, анализ положений указанного федерального закона, позволяет суду сделать вывод о том, что участником открытого конкурса признается лицо, подавшее заявку на участие в таком конкурсе.

Порядок обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки определен в главе 6 Закона № 44-ФЗ.

Частью 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ определено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 3 статьи 105 Закона № 44-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном главой 6 Закона №44-ФЗ, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В рассматриваемой ситуации, предметом жалобы ИП Никоновой О.А., поступившей на рассмотрение в Управление, явилось нарушение порядка организации и проведение торгов.

Поскольку порядок проведения торгов, в силу статьи 50 Закона №44-ФЗ, фактически содержится в конкурсной документации, суд приходит к выводу о том, заявителем была подана жалоба именно на положения документации о закупке.

Как указано выше, правом подачи жалобы на положения документации о закупке обладает любой участник закупки, при условии, что такая жалоба подана до начала вскрытия конвертов с заявками либо рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Из материалов дела следует, что положения конкурсной документации не позволили ИП Никоновой О.А. подать заявку на участие в конкурсе, следовательно, в силу вышепоименованных норм Закона №44-ФЗ, заявитель обладает статусом «участник закупки».

Судом установлено, что срок приема заявок объявленного конкурса на осуществление регулярных перевозок заканчивается в день вскрытия конвертов, но не ранее 03.02.2014 до 14.00.

ИП Никонова О.А., являясь участником закупки, обратилась в Управление с жалобой на положения конкурсной документации 29.01.2014, т.е. до начала вскрытия конвертов с заявками либо рассмотрения заявок на участие в аукционе, что полностью соответствует положениям части 3 статьи 105 Закона №44-ФЗ, определяющего право на обжалование.

Таким образом, суд полагает, что Управление, не установив оснований для возвращения жалобы заявителя, обязано было рассмотреть такую жалобу по существу.

Более того, такая обязанность полностью согласуется с нормами части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным законодательством установлен перечень лиц, обладающих правом обжалования действий заказчика:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах,
- иные лица, в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; если права или законные интересы заявителя могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Доводы Управления о том, что ИП Никонова О.А. не подавала заявку на участие в конкурсе, с запросом о разъяснении положений конкурсной документации к организатору конкурса не обращалась, судом отклоняются, поскольку такие обстоятельства не могут рассматриваться в качестве оснований для отказа в рассмотрении жалобы по существу.

Положения статьи 106 Закона №44-ФЗ обязывают Управление, при поступлении жалобы, рассмотреть ее по существу.

В связи с чем, суд полагает, что принимая жалобу ИП Никоновой О.А. к рассмотрению, Управление обязано было рассмотреть указанную жалобу в пределах тех обстоятельств, которые были описаны заявителем, после чего принять решение о правомерности либо неправомерности действий комиссии по организации и проведению торгов.

При этом суд также считает необходимым отметить, что в силу статей 50 и 53 Закона №44-ФЗ, запрос о разъяснении положений конкурсной документации может подать любой участник открытого конкурса, в то время как ИП Никонова О.А. фактически являлась только потенциальным участником закупки, следовательно, таковых прав не имела.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом приведенных норм действующего законодательства и фактических обстоятельств дела, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Управления не соответствует нормам действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым удовлетворить заявленные требования ИП Никоновой О.А.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ с Управления в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы в сумме 200 руб., понесенные им по уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным и несоответствующим Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение по делу № Т14/05 от 12.02.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, вынесенное по жалобе индивидуального предпринимателя Никоновой Ольги Александровны.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, г.Тюмень, ул.Холодильная,58 а; зарегистрировано 03.06.2004 ИФНС России по г.Тюмени № 3 ОГРН 1027200812308; ИНН 7202081799) в пользу индивидуального предпринимателя Никоновой Ольги Александровны (адрес: 625034, г.Тюмень, ул.Казачьи луга, д.11, кв.98; дата и место рождения: 13.09.1967 г.Тюмень; зарегистрирована 05.12.2012 Межрайонной ИФНС России № 14 по Тюменской области ОГРНИП 312723234000171; ИНН 720305058007) судебные расходы в сумме 200 (двести) рублей, понесенные по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Безиков О.А.