



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
15 мая 2014 г.

Дело №А41-18249/14

Резолютивная часть оглашена 12 мая 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 15 мая 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Ю.Г. Богатиной, при ведении протокола судебного заседания
секретарем с/з **Ищенко О.Е.**, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,
третье лицо – ООО «Сарма»
о признании недействительным решения и предписания Управления ФАС по
Нижегородской области № 47 от 19.03.2014

УСТАНОВИЛ:

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с требованием о признании недействительным решения Управления антимонопольной службы по Нижегородской области №47 от 19.03.2014 об отказе в согласовании возможности заключения контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС), номер извещения 0160100012614000468, с единственным участником закупки; признании недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №47 от 19.03.2014 по результатам рассмотрения вопроса о возможности заключения контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС), номер извещения номер извещения 0160100012614000468, с единственным участником закупки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сарма».

Дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя, заинтересованного лица, третьего лица, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/>, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Заинтересованное лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области – представило отзыв, согласно которому в удовлетворении требований просит отказать.

Третье лицо письменных пояснений по существу спора не представило.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, судом установлено следующее.

03 февраля 2014 года Двенадцатым арбитражным апелляционным судом (далее - заказчик) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0160100012614000468 «Поставка бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд суда через автозаправочные станции (АЗС)».

Начальная (максимальная) цена контракта 969320 рублей 84 копейки.

На момент окончания процедуры подачи заявок на участие в электронном аукционе - 14 февраля 2014 года от оператора электронной площадки поступила одна заявка под порядковым № 6681562.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 14.02.2014 Единая комиссия, рассмотрев единственную поданную заявку на участие в электронном аукционе на предмет ее соответствия требованиям и условиям, установленным документацией, приняла решение признать соответствующей требованиям, установленным действующим законодательством и конкурсной документацией, единственную заявку на участие в электронном аукционе участника с порядковым номером заявки № 6681562; признать вышеназванный электронный аукцион в соответствии с частью 16 статьи 60 Федерального закона № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не состоявшимся.

Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе опубликован в установленном порядке 14 февраля 2014 года.

18 февраля 2014 года в соответствии с частью 3 статьи 84, пунктов 24 и 25 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в Управление федеральной антимонопольной службы по Саратовской области направлены документы для согласования закупки у единственного поставщика, подавшего заявку на участие в электронном аукционе - общества с ограниченной ответственностью "Сарма" в Управление федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

Решением Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области № 47 от 19.03.2014 постановлено:

1. Отказать Двенадцатому арбитражному апелляционному суду в согласовании возможности заключения контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС), номер извещения 0160100012614000468, с единственным участником закупки.

2. Признать заказчика - Двенадцатый арбитражный апелляционный суд - нарушившим часть 5 статьи 63, части 4 и 13 статьи 34, части 1 и 4 статьи 64 и часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Признать аукционную комиссию Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда нарушившей части 2 и 6 статьи 69 и часть 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений.

5. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административных производств по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Согласно предписания от 19.03.2014 №47 по результатам рассмотрения вопроса о возможности заключения контракта с единственным участником закупки Управлением

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Двенадцатому арбитражному апелляционному суду предписано:

1. Заказчику - Двенадцатому арбитражному апелляционному суду (адрес места нахождения: 410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74) - устранить нарушения части 5 статьи 63, частей 4 и 13 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок до 28 марта 2014 года аннулировать электронный аукцион на право заключения контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС), номер извещения 0160100012614000468.

2. Аукционной комиссии Двенадцатого арбитражного апелляционного суда (адрес: 410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74) устранить нарушения частей 2 и 6 статьи 69 и части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок до 28 марта 2014 года отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0160100012614000468 от 14.02.2014, составленный такой комиссией в рамках электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС), номер извещения 0160100012614000468.

3. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок до 28 марта 2014 года обеспечить заказчику и аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания соответственно.

4. Заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки в срок до 29 марта 2014 года представить доказательства исполнения настоящего предписания в Нижегородское УФАС России.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2011 № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» ФАС России разрабатываются административные регламенты по предоставлению государственных услуг по рассмотрению запросов о согласовании различных действий, сделок.

Соответствующие регламенты, в том числе, определяют орган, непосредственно уполномоченный на предоставление соответствующей государственной услуги (ФАС России или его территориальные органы).

В соответствии с п. 1 "Правил разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных услуг" (далее – Правил), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.05.2011 N 373, Регламентом является нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти или Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", устанавливающий сроки и последовательность административных процедур (действий) федерального органа исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и органа государственного внебюджетного фонда, осуществляемых по запросу физического или юридического лица либо их уполномоченных представителей (далее - заявитель) в пределах, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации полномочий в соответствии с требованиями Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (далее - Федеральный закон).

Регламент также устанавливает порядок взаимодействия между структурными подразделениями федерального органа исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и органа государственного внебюджетного фонда, их должностными лицами, взаимодействия федерального органа исполнительной

власти, Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и органа государственного внебюджетного фонда с заявителями, иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, учреждениями и организациями при предоставлении государственной услуги.

В соответствии с п. 10 названных Правил, Регламенты представляются федеральными органами исполнительной власти и Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом" на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации с заключением Министерства экономического развития Российской Федерации, заключениями независимой экспертизы и сведениями об учете замечаний и предложений, содержащихся в указанных заключениях, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из положений пункта 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует, что в случае принятия заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком, такое решение заказчика согласовывается при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. При этом в указанном пункте отмечается, что порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Во исполнение положения пункта 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 утвержден «Порядок согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее - Порядок согласования).

Согласно пункту 3 указанного Порядка согласования для получения согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1-3 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 Федерального закона заказчик (уполномоченный орган, уполномоченное учреждение) направляет в соответствии с требованиями настоящего Порядка письменное обращение, подписанное уполномоченным должностным лицом заказчика (уполномоченного органа, уполномоченного учреждения) в целях обеспечения федеральных нужд - в ФАС России.

Вместе с тем, Административный регламент по предоставлению государственной услуги по согласованию заключения контракта с единственным поставщиком, ФАС России не разработан и не утвержден. Следовательно, для получения согласования заключения контракта заказчик должен обращаться в ФАС России или его территориальный орган по месту нахождения заказчика.

Как следует из материалов дела, согласно письму Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 19.02.2014 № 03/1-905 на основании приказа ФАС России от 11.02.2014 № 83/14 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обращение заявителя о согласовании закупки у единственного поставщика, подавшего заявку на участие в электронном аукционе - общества с ограниченной ответственностью "Сарма", в Управление федеральной антимонопольной службы по Саратовской области направлено по подведомственности в Управление

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области на основании Приказа ФАС России от 11.02.2014 №83/14.

Вместе с тем, Приказ ФАС России от 11.02.2014 № 83/14 не зарегистрирован в Минюсте России, не опубликован в средствах массовой информации, не размещен на официальном сайте ФАС России, поэтому не может быть использован неограниченным кругом заинтересованных лиц при осуществлении деятельности по закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при исполнении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из положений пункта 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» срок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должен быть более чем десять рабочих дней с даты поступления обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

В соответствии с пунктом 12 Порядка согласования по результатам рассмотрения обращения контрольный орган принимает решение о согласовании или об отказе в согласовании применения закрытого способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Решение оформляется письмом, которое направляется заказчику в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня поступления обращения.

Как следует из материалов дела, документы для согласования закупки у единственного поставщика, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, поступили в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области 18.02.2014.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области датировано 19.03.2014, то есть вынесено за пределами срока, предусмотренного ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 12 Порядка согласования.

В соответствии с п. 12 Порядка согласования по результатам рассмотрения обращения контрольный орган принимает решение о согласовании или об отказе в согласовании применения закрытого способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 15 названного Порядка контрольный орган отказывает в согласовании проведения закрытого конкурса, закрытого конкурса с ограниченным участием, закрытого двухэтапного конкурса, закрытого аукциона либо возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях:

1) если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:

неправильный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
установление в документации о закупках требований к участникам закупки, которые не предусмотрены законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

установление в документации о закупках требований к поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки;

2) отсутствия обоснований, предусмотренных [пунктом 4](#) настоящего Порядка, при обращении о согласовании применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) выявления факта необоснованного ограничения заявителем круга участников предполагаемых закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) либо проведенных закупок в случае обращения о возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Исходя из положения пункта 12 Порядка согласования по результатам рассмотрения обращения в полномочия контрольного органа входит принятие решения о согласовании или об отказе в согласовании применения закрытого способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, Правила согласования содержат исчерпывающий перечень действия, которые может осуществлять антимонопольный орган при рассмотрении обращения о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), вынесение предписаний по итогам рассмотрения обращений о согласовании Порядком согласования не предусмотрено.

Полномочия антимонопольных органов в общем виде зафиксированы в статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и включают в себя такие меры воздействия на хозяйствующих субъектов, как обязательные для исполнения предписания.

В соответствии со ст. 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий **возбуждает и рассматривает** дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление);
(п. 2 в ред. Федерального **закона** от 06.12.2011 N 401-ФЗ)

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

В соответствии с п. 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает **предписание** ответчику по делу.

Из положений части 1 статьи 39 указанного Закона антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Исходя из анализа вышеприведенных норм, следует, что антимонопольный орган правомочен вынести предписание после возбуждения и по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 10 статьи 99 Закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частью 5](#) настоящей статьи, путем проведения плановых и внеплановых проверок в отношении субъектов контроля, указанных в [части 2](#) настоящей статьи, в сфере осуществления закупок в рамках государственного оборонного заказа, а также в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и осуществляет в установленной сфере контроль в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 22 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе:

1) составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях;

2) выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) обращаться в суд, арбитражный суд с исками о признании осуществленных закупок недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации.

Таким образом, основания для проведения антимонопольным органом плановых и внеплановых проверок определены законодательно, при этом законодатель буквально не допускает в качестве самостоятельного основания для плановой или внеплановой проверки обнаружение контролирующим органом признаков нарушения законодательства обращение заказчика о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела судом установлено, что проверка, по результатам которой составлено оспариваемое предписание, проведена заинтересованным лицом по собственной инициативе при рассмотрении вопроса о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком по итогам проведения электронного аукциона на право заключить контракт на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через АЗС, т.е. при отсутствии плановой и внеплановой проверок, а также и обращения участника размещения заказа с жалобой и поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что вынесение УФАС по Нижегородской области в адрес Двенадцатого арбитражного апелляционного суда предписания №47 от 19.03.2014 по результатам рассмотрения вопроса о согласовании возможности заключения контракта с единственным участником закупки не предусмотрено законодательством, выходит за пределы компетенции территориального антимонопольного органа, предусмотренные Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом существо и последствия ненормативных актов, вынесенных без нормативно

установленного основания, влияют на законные права и обязанности лица, осуществившего размещение заказа.

В соответствии с п. 25 п.п.1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в том числе в случае признания несостоявшимися электронного аукциона и принятие заказчиком в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1 - 3 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 настоящего Федерального закона решения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Такое решение заказчика согласовывается при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок. При этом контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше начальной (максимальной) цены контракта. Порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. При этом срок согласования не должен быть более чем десять рабочих дней с даты поступления обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В оспариваемом решении УФАС по Нижегородской области от 19.03.2014 установлено, что в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

Вместе с тем, данное основание опровергается представленными в дело документами.

Как следует из материалов дела, в извещении о проведении электронного аукциона содержится исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона.

Так, неотъемлемой частью извещения о проведении электронного аукциона является документация об электронном аукционе.

В пункте 23 раздела III информационной карты документации об электронном аукционе приведен Исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно:

1) Документ, декларирующий не проведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

2) Документ, декларирующий не приостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

3) Документ, декларирующий отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка,

рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период;

4) Документ, декларирующий отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

5) Документ, декларирующий отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

В пункте 24 раздела III информационной карты документации об электронном аукционе приведен Исчерпывающий перечень документов, подтверждающих правомочность участника электронного аукциона заключать контракт, а именно: копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Таким образом, извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

Как следует из оспариваемого решения УФАС по Нижегородской области антимонопольный орган счел, что проект контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС) не содержит условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приёмки поставленного товара.

Вместе с тем, разделом 2 государственного контракта определен порядок поставки товара. Пунктами 2.1 - 2.4 определена процедура поставки товара путем выборки (самовывоза) товара Заказчиком с использованием Карт в Торговых точках, перечень которых установлен в Приложении №1 к государственному контракту.

Пунктами 2.5, 2.6 предусмотрено, что моментом выборки товаров и, соответственно, моментом исполнения Поставщиком обязательства по поставке Товаров считается момент передачи Товаров в Торговой точке представителю Заказчика. Датой передачи (отпуска) Товаров, их количество и номенклатура определяется на основании данных Чека оборудования. Отчетным периодом по настоящему контракту является календарный месяц, в течение которого осуществлялась выборка.

Таким образом, контрактом в полном объеме предусмотрен порядок и срок приёмки товаров.

Довод, изложенный в оспариваемом решении о том, что проект контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС) не содержит условия об ответственности заказчика и поставщика в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, опровергается материалами дела.

Так, разделом 7 проекта государственного контракта определен порядок ответственности сторон за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по контракту. В частности пунктами 7.3 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Согласно п. 7.4 государственного контракта предусматривается ответственность заказчика в случае просрочки исполнения обязательств в форме неустойки (штрафа, пени), которая устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В оспариваемом решении установлено, что документация об электронном аукционе содержит требования к содержанию и составу первой части заявки, несоответствующие требованиям пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Данный довод также не подтвержден материалами дела.

Решение Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области не содержит указания на то, какие конкретно требования к содержанию и составу первой части заявки, установленные документацией об электронном аукционе не соответствуют требованиям пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно вышеуказанной норме первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно пункту 3.2. раздела II Инструкции участникам аукциона в электронной форме требования к содержанию, составу первой части заявки на участие в электронном аукционе аукционной документацией установлены аналогичные требования.

Довод о том, что документация об электронном аукционе содержит требования к содержанию и составу первой части заявки, несоответствующие требованиям пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, также является недоказанным.

Оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области не содержит пояснений о том, какие конкретно требования к содержанию и составу первой части заявки, установленные документацией об электронном аукционе, не соответствуют требованиям пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно вышеуказанной норме первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно пункту 3.2. раздела II Инструкции участникам аукциона в электронной форме требования к содержанию, составу первой части заявки на участие в электронном аукционе аукционной документацией установлены аналогичные требования.

В оспариваемом решении установлено, что участником аукциона не представлена декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, к своей заявке ООО «Сарма» приложена декларация о соответствии требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона №94-ФЗ. Далее в указанном документе декларируется, что в отношении участника закупки не проводится процедура ликвидации, отсутствует задолженность по уплате налоговых платежей и т.д., что по смыслу соответствует требованиям к участникам закупки устанавливаемым статьёй 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, представленный ООО «Сарма» документ по содержанию соответствует декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Оспариваемое решение устанавливает, что протокол рассмотрения единственной заявки № 0160100012614000468 от 14.02.2014 не содержит решение о соответствии поданной участником аукциона заявки требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и документации о таком аукционе

Вместе с тем, пункт 6 протокола содержит решение каждого члена Единой комиссии о соответствии участника размещения заказа, подавшего единственную заявку на участие в электронном аукционе, документации об электронном аукционе, документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, указанные выводы антимонопольного органа не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат закону.

В силу вышеназванного, нарушений законодательства Российской Федерации со стороны Двенадцатого арбитражного апелляционного суда не имеется.

Согласно п. 15 Порядка согласования контрольный орган отказывает в согласовании проведения возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях:

1) если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:

неправильный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
установление в документации о закупках требований к участникам закупки, которые не предусмотрены законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

установление в документации о закупках требований к поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки;

2) отсутствия обоснований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка, при обращении о согласовании применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) выявления факта необоснованного ограничения заявителем круга участников предполагаемых закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) либо проведенных закупок в случае обращения о возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что у Управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области отсутствовали законные основания для принятия решения об отказе в согласовании заключения контракта с единственным участником закупки, а также для вынесения по результатам рассмотрения данного вопроса решения и предписания.

Суд учитывает также, что Арбитражный суд Республики Татарстан является участником правоотношений, регламентируемых законодательством РФ о размещении заказов, а также органом судебной власти, рассматривающим экономические споры, в том числе, связанные с применением указанного законодательства. В связи с этим, принятие и опубликование ненормативного правового акта антимонопольного органа, касающегося прав и обязанностей заявителя, затрагивает права и законные интересы заявителя.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №47 от 19.03.2014, предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №47 от 19.03.2014 не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления антимонопольной службы по Нижегородской области №47 от 19.03.2014 об отказе в согласовании возможности заключения контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через

автозаправочные станции (АЗС), номер извещения 0160100012614000468, с единственным участником закупки.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №47 от 19.03.2014 по результатам рассмотрения вопроса о возможности заключения контракта на поставку бензина марки АИ-95 пульсар или эквивалент и дизельного топлива для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда через автозаправочные станции (АЗС), номер извещения номер извещения 0160100012614000468, с единственным участником закупки.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Богатина Ю.Г.