



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9526/2014

28 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21.08.2014.

Арбитражный суд в составе судьи Сумина Д.Ю.

при ведении протокола секретарём судебного заседания Пак С.Э.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Министерства здравоохранения Хабаровского края (ИНН 2721026023, ОГРН 1022700915401)

к Главному контрольному управлению Правительства Хабаровского края

о признании незаконным решения от 09.07.2014 № 7-7-12825 об отказе в согласовании заключения контракта,

третьи лица: Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края, ООО «Компания «Надежда-Фарм»

при участии:

от Министерства здравоохранения Хабаровского края: Гончаров Е.Б. по доверенности от 23.07.2014 №01.03-03-11850, Кулумбегов К.И. по доверенности от 30.07.2014 № 01.03-06-12245,

от Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края: Зубарев Д.А. по доверенности от 12.08.2014 № 7-10-15336,

от Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края: Коровина А.В. по доверенности от 19.12.2013 № 11,

от ООО «Компания «Надежда-Фарм»: не явились, извещены надлежащим образом

Дело рассмотрено в судебном заседании, открытом непосредственно после завершения предварительного судебного заседания, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ.

Суд установил:

Министерство здравоохранения Хабаровского края (далее – Министерство) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края (далее – Управление) об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, выраженного в письме от 09.07.2014 № 7-7-12825.

В судебном заседании представители Министерства поддержали заявленные требования. Суду пояснили, что Министерством, Комитетом государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее – Комитет) и

ООО «Компания «Надежда-Фарм» (далее – Общество) при проведении открытого аукциона не было допущено каких-либо нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). Несвоевременное размещение на официальном сайте протокола, содержащего информацию о признании аукциона несостоявшимся, имело место по причинам, не зависящим от указанных лиц. По мнению Министерства, Управление при решении вопроса о согласовании заключения контракта должно было учесть указанное обстоятельство, а не исходить исключительно из формального толкования Закона № 44-ФЗ.

Представитель Управления в судебном заседании возражал против заявленных требований. Указал, что в согласовании заключения контракта было отказано ввиду того, что на момент рассмотрения обращения Министерства на официальном сайте не был размещён протокол рассмотрения заявок. По мнению Управления, любое нарушение Закона № 44-ФЗ при проведении закупки является безусловным основанием для отказа в согласовании заключения контракта.

Представитель Комитета в судебном заседании поддержал требования Министерства.

Обществом представлен отзыв, в котором содержатся доводы в поддержку заявленных требований и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей Общества.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Комитетом как уполномоченным органом на официальном сайте размещено извещение № 0122200002514002869 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения для нервной системы для обеспечения льготных категорий граждан Хабаровского края. Заказчиком является Министерство.

Было подано две заявки на участие в аукционе. По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске участнику № 1 и о допуске к участию в аукционе участника № 2, оформленное протоколом от 16.06.2014.

Протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 18.06.2014 вторая часть заявки участника № 2, которым являлось Общество, признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Ввиду признания только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, аукцион признан несостоявшимся со ссылкой на п. 8 ст. 67 Закона № 44-ФЗ.

Министерство в порядке п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ направило в Управление обращение от 25.06.2014 № 04.01-12/10156 о согласовании

возможности заключения контракта с Обществом. Письмом от 09.07.2014 № 7-7-12825 Управление отказало в таком согласовании, указав в обоснование принятого решения на отсутствие на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе на момент рассмотрения обращения.

Посчитав отказ в согласовании заключения контракта незаконным, Министерство обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ одним из оснований осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) является признание электронного аукциона несостоявшимся.

В таком случае при осуществлении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации согласование заключения контракта проводится органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Соответствующим органом в Хабаровском крае является Управление, что следует из пунктов 3.1.12, 3.1.15 Положения об Управлении, утверждённого Постановлением Правительства Хабаровского края от 16.10.2012 № 371-пр.

Пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ также предусмотрено, что обращение заказчика о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) направляется в контрольный орган в сфере закупок в срок не позднее чем в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе соответствующих протоколов, содержащих информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся. Порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Во исполнение приведённых положений Закона № 44-ФЗ Приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 утверждён Порядок согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), зарегистрированный Минюстом России 26.11.2013 за № 30452 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 15 Порядка контрольный орган отказывает в согласовании проведения закрытого конкурса, закрытого конкурса с ограниченным участием, закрытого двухэтапного конкурса, закрытого аукциона либо возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях:

1) если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:

неправильный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

установление в документации о закупках требований к участникам закупки, которые не предусмотрены законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

установление в документации о закупках требований к поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки;

2) отсутствия обоснований, предусмотренных пунктом 4 Порядка, при обращении о согласовании применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) выявления факта необоснованного ограничения заявителем круга участников предполагаемых закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) либо проведенных закупок в случае обращения о возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как следует из содержания оспариваемого решения и пояснений представителя Управления в судебном заседании, в рассматриваемом случае основанием для отказа в согласовании послужило то обстоятельство, что при рассмотрении обращения Министерства Управлением было установлено нарушение ч. 7 ст. 67 Закона № 44-ФЗ – факт неразмещения в единой информационной системе протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Названной нормой Закона № 44-ФЗ установлено, что соответствующий протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

В соответствии с определением, содержащимся в п. 9 ст. 3 Закона № 44-ФЗ, единая информационная система в сфере закупок (далее – единая информационная система) – совокупность информации, указанной в ч. 3 ст. 4 того же Федерального закона и содержащейся в базах данных, информационных технологий и технических средств, обеспечивающих формирование, обработку, хранение такой информации, а также её предоставление с использованием официального сайта единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт).

Частью 5 статьи 112 Закона № 44-ФЗ установлено, что порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы устанавливаются Правительством Российской Федерации. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Федеральный орган исполнительной власти

по регулированию контрактной системы в сфере закупок до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет ведение официального сайта, в том числе обслуживание пользователей сайта, и развитие официального сайта в части формирования функциональных требований. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта, развитие официального сайта в соответствии с функциональными требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В настоящее время порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы Правительством Российской Федерации не установлены. Во исполнение приведённых положений Закона № 44-ФЗ Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 утверждено Положение о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода её в эксплуатацию, не содержащее каких-либо технических подробностей обмена информацией между электронной торговой площадкой и официальным сайтом.

Как установлено судом и не оспаривается лицами, участвующими в деле, протоколы рассмотрения первых частей заявок и протокол подведения итогов аукциона были своевременно подписаны аукционной комиссией и размещены на электронной торговой площадке www.roseltorg.ru 16.06.2014 и 19.06.2014 соответственно.

Из письма службы поддержки официального сайта от 14.05.2014 на запрос Комитета следует, что протоколы по открытым аукционам в электронной форме публикуются на электронной торговой площадке, и на официальный сайт они интегрируются автоматически (л.д.17).

Письмом ОАО «Единая электронная торговая площадка» от 17.07.2014 № 3077-Д/14 подтверждается, что несвоевременное размещение на официальном сайте указанных протоколов вызвано проходившим на официальном сайте обновлением версии интеграции данных с электронной площадкой. Причины, по которым официальным сайтом не были получены направленные оператором торговой площадки пакеты данных, не установлены.

Проанализировав в совокупности и взаимосвязи имеющиеся в деле доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что ни Министерством как заказчиком, ни Комитетом как уполномоченным органом, являющимися в силу ч. 2 ст. 99 Закона № 44-ФЗ

субъектами контроля Управления, ни электронной торговой площадкой при проведении рассматриваемого аукциона не допущено каких-либо нарушений Закона № 44-ФЗ. В то же время в силу причин технического характера протоколы от 16.06.2014 и от 18.06.2014 размещены на официальном сайте только 17.07.2014.

Как следует из имеющихся в деле доказательств, в том числе из решения ФАС России от 01.04.2014 по делу № П-110/14, подобные ситуации, связанные с ненадлежащим функционированием системы обмена информацией между электронными торговыми площадками и официальным сайтом, происходят неоднократно. При этом указанные в части 5 статьи 112 Закона № 44-ФЗ федеральные органы исполнительной власти не являются субъектами контроля, в отношении которых органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, могут проводиться контрольные мероприятия.

Как следует из материалов дела и не опровергается Управлением, обращение Министерства о согласовании заключения контракта по форме, содержанию и приложенным документам соответствовало требованиям, установленным Порядком.

Доводы Управления о том, что в силу п. 15 Порядка оно обязано отказать в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком в случае выявления нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок независимо от того, кем совершено такое нарушение и в чём оно состоит, суд находит ошибочными.

По мнению суда, приведённые выше положения пункта 15 Порядка не устанавливают безусловную обязанность контрольного органа отказывать в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком при наличии любого нарушения Закона № 44-ФЗ, независимо от того, кем и при каких обстоятельствах совершено такое нарушение, в чём оно состоит и каковы последствия такого нарушения.

Судебная практика рассмотрения споров, связанных с закупками товаров (работ, услуг) для государственных нужд, сформированная как ВАС РФ, так и ФАС ДВО и содержащаяся, в частности, в определении от 29.08.2013 № ВАС-12184/13 и постановлении от 20.03.2014 № Ф03-746/2014, исходит из недопустимости формального подхода к оценке нарушений без установления связанных с ними обстоятельств.

В рассматриваемом случае формально имеет место нарушение Закона № 44-ФЗ, однако это нарушение не допущено ни заказчиком, ни уполномоченным органом, ни участником размещения заказа, ни оператором электронной торговой площадки. Имеющее место нарушение не привело к необоснованному ограничению круга участников закупки или неверному определению лица, с которым должен быть заключён контракт. Открытость и публичность закупки обеспечена путём размещения протоколов на сайте электронной торговой площадки, сведения о котором указаны в документации об аукционе, размещённой надлежащим образом на официальном сайте.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение Управления подлежит признанию недействительным как принятое с неверным применением п. 15 Порядка.

Учитывая установленные судом по делу обстоятельства, суд в порядке п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ возлагает на Управление обязанность по восстановлению нарушенных прав Министерства путём согласования заключения контракта с единственным поставщиком по итогам спорного аукциона в порядке и сроки, установленные Порядком.

От уплаты государственной пошлины стороны освобождены на основании ст. 333.37 НК РФ

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края об отказе в согласовании заключения контракта, выраженное в письме от 09.07.2014 № 7-7-12825.

Обязать Главное контрольное управление Правительства Хабаровского края согласовать заключение контракта с единственным поставщиком по итогам открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0122200002514002869) в порядке и сроки, установленные Порядком согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утверждённым приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Ю. Сумин