



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5823/2014

24 ноября 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Вертопраховой Е.В., Песковой Т.Д.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шалдуга И. В.

при участии в заседании:

от Министерства здравоохранения Хабаровского края: Кулумбегова К.И.;

от Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края:

не явились;

от Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края:

Коровиной А.В.;

от Общества с ограниченной ответственностью "Компания "Надежда-Фарм": не явились;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края

на решение от 28.08.2014

по делу № А73-9526/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Суминым Д.Ю.

по заявлению Министерства здравоохранения Хабаровского края

к Главному контрольному управлению Правительства Хабаровского края

о признании недействительным решения

третьи лица: Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края, Общество с ограниченной ответственностью "Компания "Надежда-Фарм"

УСТАНОВИЛ:

Министерство здравоохранения Хабаровского края (ОГРН: 1022700915401; далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным решения Главного контрольного управления Правительства Хабаровского края (далее - управление) об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, изложенным в письме от 09.07.2014 № 7-7-12825.

К участию в деле привлечены: Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее - комитет), Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Надежда-Фарм» (далее - ООО «Компания «Надежда-Фарм»).

Решением суда от 28.08.2014 заявленное требование министерства удовлетворено.

Не согласившись с принятым судебным актом, управление обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования министерства, в обоснование которого ссылается на наличие в действиях заказчика нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Представителем заявителя в судебном заседании участия не принимал.

Министерство и комитет в отзывах на жалобу и заседании суда второй инстанции решение суда просили оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ООО «Компания «Надежда-Фарм» отзыв не представило, участия не принимало.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав участников процесса, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что на официальном сайте комитетом размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения для нервной системы для обеспечения льготных категорий граждан Хабаровского края.

По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске участнику № 1 и о допуске к участию в аукционе участника № 2, оформленное протоколом от 16.06.2014.

Протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 18.06.2014 вторая часть заявки участника № 2, которым являлось ООО «Компания «Надежда-Фарм», признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

На основании пункта 8 статьи 67 Закона № 44-ФЗ аукцион признан несостоявшимся и министерство, в порядке пункта 25 части 1 статьи 93 Закона, обратилось в управление за согласованием заключения контракта с обществом.

Решением от 09.07.2014 № 7-7-12825 уполномоченный орган отказал в согласовании, указав на отсутствие на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>) протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Не согласившись с данным решением, министерство обратилось в суд о признании его незаконным.

Согласно статье 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В качестве оснований для этого процессуальный закон предусматривает совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному правовому акту и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, пришел к выводу о наличии совокупности этих условий. С данным выводом соглашается и апелляционный суд в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о комитете государственного заказа Правительства Хабаровского края, утвержденного постановлением Правительства Хабаровского края от 10.12.2013 № 418-пр, Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее - Комитет) является органом исполнительной власти Хабаровского края (далее также - край), осуществляющим функции по обеспечению (во взаимодействии с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок) реализации государственной политики в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Хабаровского края (далее - закупки), организации мониторинга закупок, методологическому сопровождению деятельности Правительства края,

министерств края, иных органов исполнительной власти края, казенных и бюджетных учреждений края, осуществляющих закупки (далее - заказчики).

Комитет является органом исполнительной власти края, уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков путем проведения конкурентных способов (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, аукцион в электронной форме) закупок для заказчиков.

Согласно части 6 статьи 67 Закона №44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В соответствии с частью 7 этой статьи 67 заказчик направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

В случае, если по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем, или о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, такой аукцион признается несостоявшимся. В протокол, указанный в части 6 настоящей статьи, вносится информация о признании такого аукциона несостоявшимся (часть 7 статьи 67).

В силу пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае, признание электронного аукциона несостоявшимся.

В таком случае при осуществлении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации согласование заключения контракта

проводится органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

При этом обращение заказчика о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) направляется в указанный федеральный орган исполнительной власти в срок не позднее чем в течение десяти дней с даты подписания соответствующих протоколов, содержащих информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом несостоявшимся.

Приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537 утвержден Порядок согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 15 Порядка контрольный орган отказывает в согласовании, если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (подпункт 1).

Из оспариваемого решения управления видно, что основанием для отказа в согласовании послужило нарушение со стороны заказчика части 7 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в не размещении в единой информационной системе протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В соответствии с определением, содержащимся в пункте 9 статьи 3 Закона № 44-ФЗ, единая информационная система в сфере закупок – совокупность информации, указанной в части 3 статьи 4 Закона и содержащейся в базах данных, информационных технологий и технических средств, обеспечивающих формирование, обработку, хранение такой информации, а также ее предоставление с использованием официального сайта единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Частью 5 статьи 112 Закона № 44-ФЗ установлено, что порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы устанавливаются Правительством Российской Федерации. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет ведение официального сайта, в том числе обслуживание пользователей сайта, и развитие официального сайта в части формирования функциональных требований. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта, развитие официального сайта в соответствии с функциональными требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В настоящее время порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы Правительством Российской Федерации не установлены.

Вместе с тем, во исполнение приведенных положений Закона №44-ФЗ Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 №913 утверждено Положение о размещении на официальном сайте Российской

Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию, не содержащее каких-либо технических подробностей обмена информацией между электронной торговой площадкой и официальным сайтом.

В силу части 1 статьи 60 Закона №44-ФЗ обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

В случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрено направление документов и информации заказчиком участнику электронного аукциона или этим участником заказчику, указанный документооборот осуществляется через электронную площадку, за исключением случая заключения контракта по результатам такого аукциона (часть 9 статьи 60).

Следовательно, законодатель предусмотрел обязательную публикацию протокола на электронной торговой площадке.

Из материалов настоящего дела усматривается, что протоколы рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2014 и протокол подведения итогов аукциона от 18.06.2014 своевременно подписаны аукционной комиссией и своевременно размещены на электронной торговой площадке www.roseltorg.ru 16.06.2014 и 19.06.2014, соответственно.

Из письма службы поддержки официального сайта от 14.05.2014 на запрос комитета следует, что протоколы по открытым аукционам в электронной форме публикуются на электронной торговой площадке, и на официальный сайт они интегрируются автоматически.

Таким образом, вывод первой инстанции о том, что открытость и публичность закупки обеспечена путем размещения протоколов на сайте

электронной торговой площадки, сведения о котором указаны в документации об аукционе, размещенной надлежащим образом на официальном сайте, не привели к ограничению круга участников закупки или неверному определению лица, с которым должен быть заключен контракт, признается обоснованным.

Более того, из ответа ОАО «Единая электронная торговая площадка» от 17.07.2014 № 3077-Д/14 следует, что несвоевременное размещение на официальном сайте указанных протоколов вызвано проходившим на официальном сайте обновлением версии интеграции данных с электронной площадкой. Причины, по которым официальным сайтом не были получены направленные оператором торговой площадки пакеты данных, не установлены.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах настоящего дела письменные доказательства, установив на их основе конкретные обстоятельства и с учетом системного толкования положений Закона №44-ФЗ, суд второй инстанции соглашается с позицией заявителя по делу, что ни заказчиком, ни комитетом, как уполномоченными органом, являющимися в силу части 2 статьи 99 Закона № 44-ФЗ субъектами контроля управления, ни электронной торговой площадкой при проведении рассматриваемого аукциона не допущено нарушений Закона № 44-ФЗ, поскольку именно в силу причин технического характера спорные протоколы размещены на официальном сайте только 17.07.2014.

При этом судебная коллегия соглашается с выводом первой инстанции о недопустимости формального подхода в выявлении контролирующим органом нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд без учета фактических обстоятельств дела, поскольку он отвечает не только конкретным нормам права, но также общим задачам и целям правового регулирования в данной сфере закупки товаров (часть 1 статьи 1 Закона).

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что правомерность действий оператора электронной площадки по спорным обстоятельствам не проведена и управление обратилось в антимонопольный орган, не принимается

во внимание апелляционной инстанции, как не имеющая правового значения для существа спора.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводящиеся к иной, чем у арбитражного суда, трактовке законодательства, не могут служить основаниями для отмены судебного акта, так как не свидетельствуют о нарушении арбитражным судом первой инстанции норм права. Кроме того, это доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.08.2014 по делу № А73-9526/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.В. Вертопрахова

Т.Д. Пескова