



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-22068/2014

21 ноября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2014 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Луговского Н.В.,

судей Акимовой М.А., Веряскиной С.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шепелевым С.В.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.09.2014 по делу №А12-22068/2014, судья Маслова И.И.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (ИНН 3441020246, ОГРН 1023402458848) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области о признании незаконным решения в части,

с участием заинтересованных лиц: министерства экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области, государственного бюджетного специализированного стационарного учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов «Волгоградский областной геронтологический центр», общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (далее – ООО «ВЦПО «Фавор», заявитель,

Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – УФАС по Волгоградской области, антимонопольный орган) от 18.03.2014 по делу № 14-06/03-88, обязании УФАС по Волгоградской области вынести решение о признании жалобы ООО «ВЦПО «Фавор» полностью обоснованной.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.09.2014 по делу №A12-22068/2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, заявитель обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Согласно отчету о публикации, информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным апелляционным судом в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ №12 от 17.02.11 при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в порядке ст.123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.03.2014 в УФАС по Волгоградской области поступила жалоба ООО «ВЦПО «Фавор» на действия Заказчика - ГБССУ СО ГПВИ «Волгоградский областной геронтологический центр» - при проведении аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту кухонного, прачечного и швейного оборудования» (РН 0129200001914000289).

В обоснование жалобы Общество указало, что положения документации об аукционе в электронной форме противоречат положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о

контрактной системе). В пункте 15 Информационной карты электронного аукциона установлено, что оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком за фактически оказанные работы, в порядке безналичного расчета путем перечисления денежных средств на расчётный счет Исполнителя, после подписания актов выполненных работ, до 31.12.2014. Аналогичные условия установлены в п. 3.2 проекта контракта документации об аукционе в электронной форме.

Заявитель указывает, что исходя из рассматриваемой документации об аукционе в электронной форме срок оказания услуг - ежемесячный, следовательно, срок оплаты должен быть ежемесячный, а не до 31.12.2014.

Решением УФАС по Волгоградской области по делу № 14-06/03-88 от 18.03.2014 жалоба ООО «ВЦПО «Фавор» в указанной части признана не обоснованной.

Общество, полагая, что пункт 1 решения антимонопольного органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы хозяйствующего субъекта, обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об оспаривании.

Судебная коллегия считает, что отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно положениям статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации или иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

В своей апелляционной жалобе заявитель указывает о том, что срок оказания услуг - ежемесячный, следовательно, срок оплаты должен быть ежемесячный, а не до 31.12.2014, как установлено в пункте 15 Информационной карты электронного аукциона.

Данный довод был предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и ему была дана надлежащая оценка, при его отклонении суд обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 15 Информационной карты электронного аукциона, пунктом 3.2 проекта контракта документации об аукционе в электронной форме оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком за фактически оказанные работы, в порядке безналичного расчета путем перечисления денежных средств на расчётный счет Исполнителя, после подписания актов выполненных

работ, до 31.12.2014.

В соответствии с пунктом 20 Информационной карты электронного аукциона, пунктом 4.1 проекта контракта документации об аукционе в электронной форме Исполнитель обязуется выполнить работы в полном объеме с момента подписания контракта до 31.12.2014.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В силу пункта 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 указанной статьи.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что в рассматриваемой документации об аукционе в электронной форме надлежащим образом определен порядок и срок оплаты услуг (работ), указана точная календарная дата - до 31.12.2014.

Согласно статье 15 Закона о контрактной системе бюджетные учреждения осуществляют покупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, документация об электронном аукционе содержит сведения, предусмотренные частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, и не противоречит требованиям законодательства.

Оспариваемое решение принято УФАС по Волгоградской области в пределах компетенции, в соответствии с действующим законодательством, не нарушающим права и законные интересы Общества, как правомерно и указал суд первой инстанции в своем решении.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту

и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции, оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность представленных доказательств, с учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание характер охраняемых государством общественных отношений, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований ООО «ВЦПО «Фавор».

Заявитель в апелляционной жалобе не приводит доводов относительно выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, не указывает, каким обстоятельствам суд не дал оценки или дал неправильную оценку. Податель апелляционной жалобы не представляет новых доказательств и на наличие таковых не ссылается. Само по себе несогласие с выводами суда не является основанием для отмены судебного акта.

Судебная коллегия, проанализировав предоставленные в материалы дела письменные доказательства, приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия считает, что при рассмотрении заявления по существу суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, в связи с чем у судебной коллегии нет оснований для изменения или отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение арбитражного суда Волгоградской области от 17.09.2014 по делу №А12-22068/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В.Луговской

Судьи

М.А.Акимова

С.Г.Версякина

