



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 18АП-10626/2014

г. Челябинск

14 октября 2014 года

Дело № А34-2971/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2014 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Тимохина О.Б.,  
судей Ивановой Н.А., Малышевой И.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой Т.В,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли  
Администрации города Кургана на решение Арбитражного суда Курганской  
области от 11 июля 2014 года по делу №А34-2971/2014 (судья Обабокова Н.А.).

В судебном заседании принял участие представитель Департамента  
экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации  
города Кургана - Васильева Е.А. (паспорт, доверенность № 707 от 11.09.2013).

Департамент экономического развития, предпринимательства и торговли  
Администрации города Кургана (далее - заявитель, департамент,  
уполномоченный орган, заказчик) обратился в Арбитражный суд Курганской  
области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Курганской области (далее - заинтересованное лицо, УФАС, административный  
орган, управление) о признании недействительными решения и предписания по  
делу № 05-02/21-14 от 14.02.2014, выразившееся в нарушении ч. 3 ст. 77  
Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере  
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и  
муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ).

Определением суда от 15.05.2014 к участию в деле в качестве третьих  
лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета  
спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Сити Групп»  
(далее - ООО «Сити Групп», общество), индивидуальный предприниматель  
Яковлев Александр Викторович (далее - ИП Яковлев, предприниматель),  
государственное унитарное предприятие Курганской области «Бизнес-  
инкубатор Курганской области» (далее - ГУП Курганской области «Бизнес-  
инкубатор Курганской области», предприятие).

Решением суда от 11 июля 2014 года (резолютивная часть объявлена 10  
июля 2014 года) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить.

По мнению департамента, суд первой инстанции при вынесении обжалуемого решения допустил нарушения норм материального права.

Заявитель считает, что суд первой инстанции незаконно возлагает на него обязанность принять, зарегистрировать и рассмотреть заявку ООО «Сити Групп» на оказание услуг по организации и проведению обучающих семинаров, которая поступила на электронную почту заказчика, поскольку общество нарушило порядок подачи заявки.

Заявка от общества в уполномоченный орган поступила ненадлежащим образом, а именно: ООО «Сити Групп» направило заявку на электронную почту заказчика (econom@kurgan-city.ru), которая указана в разделе «извещения - контактная информация», а не в разделе «место подачи котировочных заявок». Следовательно, просмотр такой заявки предоставлен для неограниченного круга лиц, до времени открытия доступа к таким заявкам в день и во время, которые указаны в извещении об осуществлении закупки, что противоречит требованиям ст. 4 Закона № 44-ФЗ.

По мнению департамента, заявка на участие в котировке в форме электронного документа может быть подана заказчику (уполномоченному органу) и принята им только в порядке ст. 5 Закона № 44-ФЗ в том случае, если введена в действие Единая информационная система (далее - ЕИС); до введения в действие такой системы подачи заявок на участие в котировках осуществляется только в письменном виде в запечатанных конвертах.

В ч. 3 ст. 77 Закона № 44-ФЗ не указана ссылка на принятие заявок в электронном виде через ЕИС или через электронную почту. Такая норма установлена ст. 5 Закона № 44-ФЗ ко всем конкурентным способам в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, по мнению департамента, заявка общества не может быть зарегистрирована, поскольку в уполномоченный орган надлежащим образом оформленная заявка не поступала.

До начала судебного заседания от УФАС поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором управление не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и просит решение оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения. Заинтересованное лицо указало, что в извещении о проведении запроса котировок (№ 014330000691400000) департаментом указан следующий порядок подачи заявки на участие в запросе котировок: заявка подается в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, без ссылок на ЕИС, а также в извещении указаны адрес электронной почты заказчика и уполномоченного органа. В связи с тем, что в указанном случае и заказчиком и уполномоченным органом выступил департамент, при направлении заявки на электронный адрес заявителя, указанный в извещении о проведении запроса котировок, участник закупки следовал требованиям, предусмотренным извещением о проведении запроса котировок, следовательно,

правомерно направил заявку в электронном виде на электронный адрес департамента. Управление обращает внимание на то, что заявителем не отрицается факт поступления заявки ООО «Сити Групп» на электронную почту департамента, однако заявитель ошибочно полагает, что заявка, поданная без помощи ЕИС, может не регистрироваться и не рассматриваться. Таким образом, департаментом нарушены требования ч. 3 ст. 77 Закона № 44-ФЗ. В случае указания заказчиком в извещении ссылки на то, что заявка в электронном виде подается с использованием ЕИС, у заказчика имелось бы правовое обоснование отклонить вышеуказанную заявку в соответствии с ч. 7 ст. 78 Закона №44-ФЗ. В иных случаях, при указании в извещении о проведении запроса котировок порядка подачи заявки в виде электронного документа, без ссылок на использование ЕИС, оснований не регистрировать заявку на участие в запросе котировок у заказчика не имеется.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу заявителя не представили.

Лица, участвующие в деле о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом - в судебное заседание представители УФАС и третьих лиц не явились. До начала судебного заседания от заинтересованного лица поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

С учетом мнения представителя заявителя и поступившего ходатайства УФАС, в соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс), дело рассмотрено апелляционным судом в отсутствие представителей управления и третьих лиц.

В судебном заседании представитель департамента поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 29.01.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>) опубликовано извещение № 0143300006914000001 на осуществление закупки на оказание услуг по организации и проведению обучающих семинаров. Начальная (максимальная) цена контракта 140 000 руб. Заказчиком является Департамент экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана.

В п. 13 «Форма заявки на участие в запросе котировок» извещения о запросе котировок № 1-К установлено следующее требование: «Заявка на участие в запросе котировок подается в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 05.02.2014 № 1-К подано 2 заявки (в письменном виде): № 29 котировочная заявка ИП Яковлева, № 30 котировочная заявка ГУП Курганской области «Бизнес-инкубатор Курганской области», победителем запроса котировок признано ГУП Курганской области «Бизнес-инкубатор Курганской

области» с ценой контракта 135 000 руб.

Заявки, поданные в электронном виде, не регистрировались и не рассматривались.

10 февраля 2014 года общество обратилось с жалобой в УФАС на действия заказчика конкурсной, аукционной или котировочной комиссии департамента при размещении муниципального заказа путем проведения запроса котировок (извещение № 0143300006914000001) на оказание услуг по организации и проведению обучающих семинаров (т. 1, л.д. 86).

В жалобе ООО «Сити Групп» указано, что согласно извещению о проведении запроса котировок форма заявки на участие в запросе котировок подается в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

ООО «Сити Групп» направило свою заявку в форме электронного документа на электронный адрес департамента (заказчика). Однако в нарушение ч. 2 ст. 77 Закона № 44-ФЗ данная заявка не принята и не зарегистрирована (т. 1, л.д. 87).

14 февраля 2014 года управлением вынесено решение (т. 1, л.д. 6-7, 77-80): признать жалобу ООО «Сити Групп» на действия заказчика департамента при размещении муниципального заказа путем проведения запроса котировок (извещение № 0143300006914000001) на оказание услуг по организации и проведению обучающих семинаров обоснованной (п. 1 решения); признать в действиях заказчика департамента нарушение ч. 3 ст. 77 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в том, что заявки поданные в электронном виде не регистрировались и не рассматривались (п. 2 решения); выдать заказчику департаменту предписание об устранении нарушений ч. 3 ст. 77 Закона № 44-ФЗ (п. 3 решения).

Также 14.02.2014 департаменту выдано предписание (т. 1, л.д. 8, 81): заказчику в лице департамента устранить нарушение ч. 3 ст. 77 Закона № 44-ФЗ, путем аннулирования запроса котировок (извещение №0143300006914000001) на оказание услуг по организации и проведению обучающих семинаров (п. 1 предписания); о выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в УФАС в срок не позднее 04.03.2014 (п. 2 предписания); официальному сайту [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) - обеспечить техническую поддержку для возможности исполнения департамента (п. 3 предписания).

Не согласившись с выданными УФАС решением и предписанием, департамент обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных департаментом требований, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемых в настоящем деле решении и предписании антимонопольного органа, поскольку заказчиком допущено нарушение ч. 3 ст. 77 Закона №44-ФЗ, выразившееся в том, что заявки поданные в электронном

виде не регистрировались и не рассматривались.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона № 44-ФЗ в рамках отношений, указанных в ч. 1 ст. 1 настоящего закона, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием ЕИС.

В силу ч. 1 ст. 77 Закона № 44-ФЗ любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок, вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок. В случае, если заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении запроса котировок, участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в запросе котировок до истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

Согласно с ч. 2 ст. 77 Закона №44-ФЗ (в редакции действующей в спорный период) заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

На основании ч. 3 ст. 77 Закона №44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с такой заявкой, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование предоставления данной информации не допускаются. По требованию участника запроса котировок, подавшего заявку на участие в запросе котировок, заказчик выдает расписку в получении заявки на участие в запросе котировок с указанием даты и времени ее получения.

Из дела следует, что заказчиком в извещении о проведении запроса котировок указан следующий порядок подачи заявки на участие в запросе котировок: заявка подается в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, без ссылок на ЕИС, а также в извещении указаны адрес электронной почты заказчика и уполномоченного органа, участник закупки следовал требованиям, предусмотренным извещением о проведении запроса котировок, следовательно, направил заявку в электронном виде на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок правомерно.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно установил, что департаментом допущено нарушение ч. 3 ст. 77 Закона №44-ФЗ, выразившееся в том, что заявки поданные в электронном виде не регистрировались.

С учетом изложенного, доводы жалобы подлежат отклонению, как противоречащие материалам дела и действующему законодательству.

Также суд верно установил, что в случае указания заказчиком в извещении ссылки на то, что заявка в электронном виде подается с использованием ЕИС у заказчика имелось бы правовое обоснование отклонить вышеуказанную заявку в соответствии с ч. 7 ст. 78 Закона №44-ФЗ, поскольку согласно вышеуказанной нормы котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В иных случаях, при указании в извещении о проведении запроса котировок порядка подачи заявки в виде электронного документа, без ссылок на использование ЕИС, оснований не регистрировать заявку на участие в запросе котировок у заказчика не имеется.

С учетом изложенного, доводы жалобы подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании действующего законодательства и противоречащие материалам дела.

Таким образом, судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, нарушения либо неправильного применения норм материального права не допущено.

Нарушений норм процессуального права в силу ч. 3 и 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся основанием для отмены судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба департамента удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Курганской области от 11 июля 2014 года по делу №А34-2971/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья  
Судьи:

О.Б. Тимохин  
И.А. Малышева  
Н.А. Иванова