



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

13 августа 2014 года

Дело № А33-10104/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 13 августа 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроКлуб» (ИНН 2460073481, ОГРН 1062460004254)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

об оспаривании решения от 19.05.2014 № 360,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального учреждения «Управление муниципального заказа администрации города Норильска», муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Норильска», общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», общества с ограниченной ответственностью «Крастехстрой» и общества с ограниченной ответственностью «СК Красрегионстрой»,

при участии:

от заявителя: Терских В.В. на основании доверенности от 22.05.2014 № 22/05-2014,

от ответчика: Кислицына Д.С. на основании доверенности от 09.01.2014 № 12,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Родичевым Д.М.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭлектроКлуб» (далее по тексту – ООО «ЭлектроКлуб», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения от 19.05.2014 № 360.

Заявление принято к производству суда. Определением от 27.05.2014 возбуждено производство по делу; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное учреждение «Управление муниципального заказа администрации города Норильска» (далее по тексту – МУ «Управление муниципального заказа администрации г. Норильска»), муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Норильска» (далее по тексту – МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Норильска»), общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее по тексту – ООО «РТС-тендер»), общество с ограниченной ответственностью «Крастехстрой» (далее по тексту – ООО «Крастехстрой») и общество с ограниченной ответственностью «СК Красрегионстрой» (далее по тексту – ООО «СК Красрегионстрой»).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, указав, что ООО «Крастехстрой» и ООО «СК Красрегионстрой» неправомерно допущены аукционной комиссией к участию в открытом аукционе в электронной форме «Ремонт квартир под переселение из аварийного и ветхого шалого фонда: ул. Надеждинская, 18 (9 шт.) (АЭФ-ООРиУ-97-14)». Заявитель полагает, что оспариваемое решение противоречит статьям 62, 66, 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ), требованиям аукционной документации. По мнению заявителя, вывод ответчика о том, что заполнение интерфейса электронной площадки само по себе является декларированием принадлежности к субъектам малого предпринимательства, противоречит пунктам 2 и 5 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации и позиции Минэкономразвития России и ФАС России, изложенной в письме Минэкономразвития России № 7158-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/13590/14 от 04.04.2014.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании требования заявителя оспорил по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, указав на отсутствие в действиях аукционной комиссии нарушений статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

ООО «РТС-тендер» своего представителя в судебное заседание не направило, известило суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие; в представленном письменном ходатайстве о рассмотрении дела в отсутствие третьего лица указало на признание оспариваемым решением жалобы заявителя необоснованной, содержащей доводы, аналогичные доводам, изложенным в рассматриваемом судом заявлении.

Третье лицо - МУ «Управление муниципального заказа администрации г. Норильска» своего представителя в судебное заседание не направило, известило суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие; представило отзыв на заявление, согласно которому поддержало позицию ответчика, в удовлетворении требований заявителя просило отказать.

Иные третьи лица в судебное заседание своих представителей не направили, отзывы на заявление не представили.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

ООО «ЭлектроКлуб» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1062460004254.

Заказчиком - МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Норильска» и уполномоченным лицом - МУ «Управление муниципального заказа администрации г. Норильска» совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого аукциона в электронной форме «Ремонт квартир под переселение из аварийного и ветхого шалого фонда: ул. Надеждинская, 18 (9 шт.) (АЭФ-ООРиУ-97-14)».

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступила жалоба на действия аукционной комиссии открытого аукциона в электронной форме «Ремонт квартир под переселение из аварийного и ветхого жилищного фонда: ул. Надеждинская, 18 (9 шт.) (АЭФ- ООРиУ-97-14)».

Решением ответчика от 19.05.2014 № 360 жалоба ООО «ЭлектроКлуб» признана необоснованной.

Полагая, что решение не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, нарушает права в сфере предпринимательской деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

По пунктам 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее по тексту - Положение от 30.06.2004 № 331), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 5.3.9. Положения от 30.06.2004 № 331 Федеральная антимонопольная служба рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика.

Пунктом 5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30 (далее по тексту – Положение от 26.01.2011 № 30), установлено, что Территориальный орган имеет право рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика.

Пунктом 4.1.7 Положения от 26.01.2011 № 30 предусмотрено, что территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

По пункту 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 № 498, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия принимает единое решение. Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной, частично обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

Решением от 19.05.2014 № 360 жалоба ООО «ЭлектроКлуб» признана необоснованной.

Принимая указанное решение, ответчик со ссылкой на часть 2 статьи 62, части 1, 6 и 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ исходил из отсутствия в действиях аукционной комиссии нарушений статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о неправомерности вышеизложенного вывода антимонопольного органа на основании следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, в части, касающейся, в том числе планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта; под участником закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

Согласно частям 1 и 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются, в том числе аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 статьи 69 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с **частью 19 статьи 68** настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По части 2 статьи 69 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 3 статьи 69 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с **частью 19 статьи 68** настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в та-

ком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 19 статьи 68 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ оператор электронной площадки, в том числе обязан направить заказчику вторые части заявок на участие в аукционе поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 -6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Таким образом, из буквального толкования указанной нормы следует, что на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе аукционная комиссия рассматривает как вторые части заявок на участие в электронном аукционе, так и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

По части 7 статьи 69 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Как следует из материалов дела (в том числе изменения извещения о проведении электронного аукциона, протокола проведения открытого аукциона в электронной форме, протокола № 0319300010114000385-3 подведения итогов электронного аукциона от 07.05.2014, оспариваемого решения), уполномоченным органом - МУ «Управление муниципального заказа администрации г. Норильска» объявлен аукцион в электронной форме «Ремонт квартир под переселение из аварийного и ветхого шалого фонда: ул. Надеждинская, 18 (9 шт.) (АЭФ-ООРиУ-97-14)» для субъектов малого предпринимательства.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (номер закупки 03193000101140003850 опубликовано на электронной площадке ООО «РТС-тендер» в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет»: www.rts-tender.ru.

Для участия в аукционе были поданы заявки, в том числе ООО «Крастехстрой», ООО «СК Красрегионстрой» и ООО «ЭлектроКлуб», вторые части заявок указанных участников закупок признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Согласно изменениям извещения о проведении электронного аукциона для закупки 0319300010114000385 к участникам аукциона установлены требования в соответствии с [частью 1 статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, указанные в части 5 документации об аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с [частями 3-6 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

По пункту 5 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в редакции, действующей на дату проведения аукциона) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

По пункту 4.4. документации об аукционе в электронной форме № АЭФ-ООРиУ-97-14 (далее по тексту - документация об аукционе) участниками аукциона в электронной форме, в том

числе, могут быть только субъекты малого предпринимательства, указанное требование установлено в соответствии с частью 1 статьи 30 № 44-ФЗ.

Исходя из пункта 4.3. документации об аукционе, в соответствии со статьей 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участниками закупки могут являться только субъекты малого предпринимательства; участник закупки обязан в заявке на участие в электронном аукционе декларировать свою принадлежность к субъекту малого предпринимательства.

Согласно подпункту 5 пункта 5.1. документации об аукционе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) Федерального закона № 44-ФЗ или копии этих документов; декларацию принадлежности к субъектам малого предпринимательства (для декларирования принадлежности ориентированной к субъекту малого предпринимательства участник аукциона может воспользоваться предлагаемыми формами в приложениях № 3 к документации).

В соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми, в том числе могут быть только субъекты малого предпринимательства. В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ) субъектами малого предпринимательства являются хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц коммерческие организации, соответствующие следующим условиям:

1) для юридических лиц - суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать двадцать пять процентов, доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должна превышать двадцать пять процентов;

2) средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

а) от ста одного до двухсот пятидесяти человек включительно для средних предприятий;

б) до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек;

3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из совокупности приведенных норм следует, что участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, а также в составе второй части заявки предоставить документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества (принадлежность к субъектам малого предпринимательства) или копии этих документов.

Документом, подтверждающим право участника электронного аукциона на получение такого преимущества, является декларация.

Необходимость предоставления иных документов, подтверждающих статус такого участника как субъекта малого предпринимательства, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ не предусмотрена.

Аналогичный вывод сделан в совместном [Письме](#) Минэкономразвития России № 7158-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/13590/14 от 04.04.2014.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 6.1 Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе участник аукциона тщательно заполняет заявку на участие в аукционе, указывает сведения и прилагает документы, в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и настоящей документации.

При заполнении заявки на участие в аукционе на электронной площадке необходимо указать требуемые электронной площадкой сведения, а так же приложить в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и настоящей документации документы в электронной форме.

С учетом изложенного, ООО СК «Красрегионстрой» и ООО «Крестехстрой» обязаны были не только декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, но и предоставить в составе вторых частей заявок декларацию принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Однако, такая декларация указанными участниками аукциона в составе вторых частей заявок отсутствовала, что подтверждается материалами дела (в том числе оспариваемым решением, заявками на участие в открытом аукционе в электронной форме (юридического лица) (заявками № 1 и 2). Указанное обстоятельство ответчиком и третьими лицами не оспаривается.

Заполнение интерфейса электронной площадки, предусматривающей декларацию принадлежности к субъектам малого предпринимательства и декларирования соответствия требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, путем проставления отметок в соответствующих окнах, не свидетельствует о соблюдении указанными участниками аукциона требований пункта 5 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ о предоставлении в составе второй части заявки соответствующей декларации.

По пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

Согласно подпункту 3 пункта 5.1. документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и оговоренными в пункте 4.1 раздела 4 настоящей документации об электронном аукционе. При этом, для декларирования соответствия требованиям участник аукциона мог воспользоваться предлагаемой формой - Приложение № 2 к настоящей документации (Декларация соответствия) и предоставить ее в составе второй части заявки.

Таким образом, в составе второй части заявки, подаваемой ООО «Крестехстрой» и ООО «СК Красрегионстрой» на участие в вышеуказанном аукционе, в обязательном порядке должна была быть декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Вместе с тем указанная декларация в составе второй части заявки ООО «Крестехстрой» и ООО «СК Красрегионстрой» на участие в аукционе, отсутствовала.

Указанное обстоятельство лицами, участвующими в деле, не оспаривается, подтверждается материалами дела (в том числе оспариваемым решением, заявками указанных лиц).

Согласно абзацам «а» и «б» подпункта 2 пункта 5.1. документации об аукционе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованию, установленному в [пункте 2 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, правомочность участника закупки заключать контракт: копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), полученной не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, участника электронного аукциона о его аккредитации на электронной площадке, указанным в пункте 1 части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ; копии учредительных документов участника электронного аукциона.

По части 1 статьи 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 3 [статьи 52](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) юридическое лицо действует на основании устава, либо учредительного договора и устава, либо только учредительного договора.

Изменения учредительных документов приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной [регистрации](#), а в случаях, установленных законом, - с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию, о таких изменениях. Однако юридические лица и их учредители (участники) не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом этих изменений.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устав общества является учредительным документом общества. Изменения в устав общества вносятся по решению общего собрания участников общества.

Изменения, внесенные в устав общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном [статьей 13](#) настоящего Федерального закона для регистрации общества.

Изменения, внесенные в устав общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных настоящим Федеральным [законом](#), с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 25.05.2014 ООО «Крестехстрой» в его учредительные документы (устав) 20.05.2013 внесены изменения, о чем регистрирующим органом 28.05.2014 в Едином государственном реестре юридических лиц внесена соответствующая запись.

По выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 25.05.2014 ООО «СК Красрегионстрой» в его учредительные документы (устав) 13.04.2011 внесены изменения, о чем регистрирующим органом 21.04.2011 в Едином государственном реестре юридических лиц внесена соответствующая запись.

С учетом изложенного, суд полагает, что изменения, внесенные ООО «Крестехстрой» и ООО «СК Красрегионстрой» на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, должны были быть предоставлены в составе вторых частей заявок вместе с уставами общества.

Вместе с тем из материалов дела (в том числе вторых частей заявок ООО «Крестехстрой» и ООО «СК Красрегионстрой») следует, что в составе вторых частей заявок указанных обществ приведенные изменения отсутствовали. Указанное обстоятельством ни ответчиком, ни третьими лицами не оспаривается.

В связи с чем суд соглашается с доводом заявителя, что в том случае, если выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, представленная аукционной комиссией оператором электронной площадки, содержит сведения о внесении изменений в учредительные документы участника и дату внесения этих изменений, а представленные с заявкой учредительные документы представлены в редакции, предшествующей дате изменений, и не содержат указанных изменений, такие учредительные документы считаются не представленными либо представлена недостоверная информация об участнике аукциона.

При указанных обстоятельствах соответствующий довод третьего лица (об отсутствии необходимости внесения изменений в учредительные документы, регистрации указанных изменений в порядке, установленном законом, а также утверждения Устава в новой редакции в связи с изменением ООО «Красрегионстрой» его места нахождения; принятии устава общества в новой редакции в соответствии с принятым решением учредителей ООО «Кростехстрой» от 05.09.2012 и предоставлении его в составе аккредитационных документов на электронную площадку), отклоняется арбитражным судом.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о несоответствии вторых частей заявок ООО СК «Красрегионстрой» и ООО «Кростехстрой» требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем аукционной комиссией принято решение о соответствии вторых частей заявок на участие в электронном аукционе ООО «Кростехстрой» (заявка № 1) и ООО «СК Красрегионстрой» (заявка № 2) требованиям документации об открытом аукционе, что противоречит статье 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

В связи с чем довод ООО «ЭлектроКлуб» о том, что решение комиссии о соответствии вторых частей заявок ООО СК «Красрегионстрой» и ООО «Кростехстрой» требованиям документации об электронном аукционе и положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ является противоречащим положениям указанного закона, суд признает обоснованным.

Следовательно, вывод ответчика об отсутствии в действиях аукционной комиссии нарушений статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, является неправомерным.

Ссылка МУ «Управление муниципального заказа администрации г. Норильска» на часть 8 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, согласно которой отказ в аккредитации участника электронного аукциона на электронной площадке в иных случаях, за исключением указанных в **части 6** настоящей статьи случаев, не допускается, признается судом несостоятельной, поскольку названная статья устанавливает порядок аккредитации участников электронного аукциона на электронной площадке, а не порядок подачи и рассмотрения вторых частей заявок участников закупок.

По мнению суда, предоставление оператору электронной площадки документов и информации, указанных в части 2 статьи 61 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, является условием получения аккредитации участником электронного аукциона, и не свидетельствует о предоставлении участниками закупок документов и информации, предусмотренных статьей 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в составе заявок.

Факт того, что аукционная комиссия руководствовалась сведениями, предоставленными оператором электронной площадки, не свидетельствует об обратном.

С учетом вышеизложенного, доводы ответчика, приведенные в оспариваемом решении и отраженные в отзыве на заявление, а также доводы третьего лица - МУ «Управление муниципального заказа администрации г. Норильска» отклоняются судом.

При указанных обстоятельствах, оспариваемое решение не соответствует Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ, нарушает права и интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, требование заявителя подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно **части 1 статьи 110** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.05.2014 № 360.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроКлуб» 2000 рублей судебных расходов, связанных с уплатой госпошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобрева