



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

10 июня 2013 года
г. Самара

Дело №А65-31436/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2013 года
В полном объеме постановление изготовлено 10 июня 2013 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семушкина В.С., судей Селиверстовой Н.А., Захаровой Е.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании 05.06.2013 в помещении суда апелляционную жалобу государственного казенного учреждения «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2013 по делу №А65-31436/2012 (судья Латыпов И.И.), принятое по заявлению государственного казенного учреждения «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» (ИНН 1654006250, ОГРН 1021602841336), г.Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, об оспаривании предписания, без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

государственное казенное учреждение «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» (далее - ГКУ «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России) от 19.11.2012.

Решением от 19.02.2013 по делу №А65-31436/2012 Арбитражный суд Республики Татарстан отказал учреждению в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе учреждение просило отменить указанное судебное решение и принять по делу новый судебный акт. По мнению учреждения, обжалуемое судебное решение является незаконным и необоснованным.

Учреждение также представило дополнение к апелляционной жалобе.

Татарстанское УФАС России апелляционную жалобу отклонило по основаниям, приведенным в отзыве.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей сторон, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, дополнении к ней, отзыве, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, по результатам внеплановой документарной проверки, проведенной на основании обращения ООО «АГРО-ЭС», Татарстанское УФАС

России установило, что подпункт 8 пункта 11.1.2 части 11.1 документации об открытом аукционе в электронной форме (предмет аукциона - «Поставка, монтаж, пуско-наладка и ввод в эксплуатацию резонансного томографа 1,5 Тл по объекту ГАУЗ «Республиканская клиническая больница МЗ РТ»; лот 299», государственный заказчик - ГКУ «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан», начальная (максимальная) цена контракта - 58747916,00 руб.), согласно которому безотзывная банковская гарантия должна быть выдана на срок, превышающий срок исполнения обязательств (поставка, монтаж, пуско-наладка и ввод в эксплуатацию оборудования) по государственному контракту не менее чем на 90 календарных дней, противоречит пункту 11 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Согласно протоколу №0311200014612000438-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.10.2012 его победителем был признано ЗАО «ДРГ Техсистемс» с предложением цены контракта в размере 51404426,50 руб.

Татарстанское УФАС России выдало ГКУ «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» предписание от 19.11.2012 об устранении выявленных нарушений требований пункта 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с предписанием учреждение должно отменить все протоколы, составленные в ходе проведения указанного открытого аукциона в электронной форме; внести изменения в документацию об аукционе, продлив срок подачи заявок на участие в аукционе так, чтобы со дня размещения на официальном сайте (на электронной торговой площадке) внесенных изменений в документацию об аукционе до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней, либо повторно провести процедуру размещения вышеуказанного заказа; в течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в документацию об аукционе разместить такие изменения на официальном сайте (на электронной торговой площадке); в течение двух рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в документацию об аукционе направить информацию о таких изменениях через оператора электронной площадки всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе.

В части 9 статьи 9 Закона о размещении заказов указано, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Частью 10 статьи 9 Закона о размещении заказов предусмотрено включение в контракт обязательного условия об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно пункту 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Поскольку в рассматриваемом случае заказчик установил требование об обеспечении исполнения контракта, то документация об открытом аукционе в электронной форме должна была содержать условие о сроке предоставления обеспечения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, банковской гарантией и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 2 статьи 374 ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 378 ГК РФ обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается окончанием определенного в гарантии срока, на который она выдана.

Таким образом, срок, на который выдана гарантия, является существенным условием гарантийного обязательства.

Поскольку неустойка, предусмотренная основным договором, предъявляется только после истечения срока исполнения принципалом его обязательства перед бенефициаром, срок, на который выдана гарантия, может превышать указанный срок.

Следовательно, обеспечение исполнения обязательства по государственному контракту в форме безотзывной банковской гарантии, выданной на срок, превышающий срок исполнения обязательств по государственному контракту, не противоречит закону.

Такое обеспечение направлено на защиту государственных заказчиков от действий недобросовестных участников размещения заказов и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов. Предоставление гарантии является косвенным подтверждением финансовой состоятельности организации и наличия у нее намерения исполнить государственный контракт.

На данные обстоятельства указано и в письме Минэкономразвития РФ от 12.04.2011 №Д22-580.

Пунктом 1 статьи 378 ГК РФ установлены основания прекращения обязательства гаранта перед бенефициаром по гарантии, а не сроки действия гарантии. В связи с этим ссылка суда первой инстанции на пункт 1 статьи 378 ГК РФ является ошибочной.

Причем частью 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», вступающего в силу с 01.01.2014, прямо предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о неправомерном установлении требования о предоставлении банковской гарантии, срок которой превышает срок исполнения обязательств по государственному контракту не менее чем на 90 календарных дней, является ошибочным.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции отменяет обжалуемое судебное решение в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права (пункт 4 части 1, часть 2 статьи 270 АПК РФ) и, руководствуясь пунктом 2 статьи 269 АПК РФ, принимает новый судебный акт о признании оспариваемого предписания Татарстанского УФАС России недействительным.

С учетом положений части 5 статьи 110 АПК РФ суд апелляционной инстанции взыскивает с Татарстанского УФАС России в пользу учреждения расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб., в том числе расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб., понесенные учреждением при обращении с заявлением в суд первой инстанции, и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 руб., понесенные им при подаче апелляционной жалобы.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции возвращает учреждению из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 руб., излишне уплаченную платежным поручением от 21.03.2013 №125386 при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 112, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 февраля 2013 года по делу №А65-31436/2012 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 19 ноября 2012 года.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу государственного казенного учреждения «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 (Три тысячи) руб.

Возвратить государственному казенному учреждению «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 (Одна тысяча) руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С. Семушкин

Судьи

Н.А. Селиверстова

Е.И. Захарова