



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**  
**ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107**  
**E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru**  
**http://www.tatarstan.arbitr.ru**  
**тел. (843) 533-50-00**

---

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65-79/2017

Дата принятия решения – 11 апреля 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 04 апреля 2017 года.

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи**  
**Насырова А.Р.,**

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сунеевой Э.И.,**

рассмотрев в первой инстанции в открытом заседании дело по заявлению МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службе РФ по РТ, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – МБУ «Институт Казгражданпроект» о признании незаконными п.2-3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по РТ от 08.12.2016г. по делу №461-кз/2016, п.1-3 предписания Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по РТ от 08.12.2016г.,

с участием:

от заявителя – Шайхутдинов Э.Р., представитель по доверенности от 19.01.2017г.;  
Закирова А.Ф., представитель по доверенности от 09.11.2016г.;

от ответчика – Заляева Д.Р., представитель по доверенности от 02.12.2016г.;

от третьего лица (МБУ «Институт Казгражданпроект») - Вургафт М.Я., представитель по доверенности от 01.01.2017г.; Ступников А.В., представитель по доверенности от 18.01.2017г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», г.Казань обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе РФ по РТ, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора – МБУ «Институт Казгражданпроект» о признании незаконными п.2-3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по РТ от 08.12.2016г. по делу №461-кз/2016, п.1-3 предписания Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по РТ от 08.12.2016г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в порядке ст. 51 АПК РФ, было привлечено МБУ «Институт Казгражданпроект» (далее по тексту – третье лицо).

Представитель заявителя заявленные требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик требования заявителя не признал.

Третье лицо дало соответствующие пояснения по существу спора, поддержали позицию заявителя.

Судом, в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв в судебном заседании до 04.04.2017г. 09 час. 00 мин.

Судебное заседание после перерыва продолжено 04.04.2017г. 09 час. 00 мин., в соответствии с ч.4 ст.163 АПК РФ.

После перерыва представитель заявителя заявил ходатайство в порядке ст.49 АПК РФ об уточнении предмета заявленных требований, просил суд признать незаконным п.2-3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по РТ от 08.12.2016г. по делу №461-кз/2016.

Уточнения заявителя в порядке ст.49 АПК РФ приняты судом.

Ответчик и третье лицо остались при своих позициях.

Как следует из материалов дела, Татарстанским УФАС России была рассмотрена жалоба ОАО Группа компаний «ПАРД» на действия заказчика – МБУ «Институт Казгражданпроект», уполномоченного органа - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» при проведении запроса котировок №0811300008316001635, на предмет: «Поставка картриджей».

По мнению ОАО Группа компаний «ПАРД», в действиях государственного заказчика, уполномоченного органа при проведении запроса котировок содержатся нарушения норм действующего законодательства о контрактной системе.

Антимонопольный орган, по результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы принял решение №461-кз/2016 от 08.12.2016г. в соответствии с которым:

- жалоба ОАО Группа компаний «ПАРД» на действия заказчика -МБУ Институт «Казгражданпроект», уполномоченного органа - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» при проведении запроса котировок №0811300008316001635, на предмет: «Поставка картриджей» признана необоснованной;

- заказчик МБУ Институт «Казгражданпроект» уполномоченного органа - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», признан нарушившим требования части 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- заказчику - МБУ Институт «Казгражданпроект», уполномоченному органу - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» выдано предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

- принято решение о передаче имеющихся материалов должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица, допустившего нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

На основании вышеуказанного решения государственному заказчику - МБУ Институт «Казгражданпроект», уполномоченному органу - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» было выдано предписание от 08.12.2016г. об устранении выявленные Комиссией нарушения норм действующего законодательства.

Не согласившись с вынесенным п.2-3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по РТ от 08.12.2016г. по делу №461-кз/2016, заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим заявлением (с учетом уточнения).

Исследовав обстоятельства дела, заслушав представителей сторон, суд заявленные требования удовлетворил, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее закон) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, а также бюджетными учреждениями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

В соответствии с частью 1 статьи 2 названного Федерального закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как следует из материалов дела и было отмечено судом выше, антимонопольный орган признал жалобу ОАО Группа компаний «ПАРД» на действия заказчика -МБУ Институт «Казгражданпроект», уполномоченного органа - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» при проведении запроса котировок №0811300008316001635, на предмет: «Поставка картриджей» необоснованной, однако, при этом, в своем решении указал на нарушение со стороны МБУ Институт «Казгражданпроект», уполномоченного органа - МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам - города Казани», нарушившим требования части 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению антимонопольного органа, в извещении запроса котировок не установлены требования в соответствии с ч.9 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 №155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - приказ №155).

Комиссия пришла к выводу, что в перечень товаров утвержденных Приказом №155 включаются товары, предусмотренные в качестве объекта данной закупки, а именно картриджи соответствуют коду по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (далее - ОКПД 2) 26.20: Компьютеры и периферийное оборудование.

В оспариваемом решении от 08.12.2016 антимонопольный орган указал, что отсутствие в извещении запроса котировок требований в соответствии с п.9 Приказа №155 противоречит действующему законодательству, а именно, ч.3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Между тем, указанный довод антимонопольного органа суд признает необоснованным, исходя из следующего.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики,

поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 товары, происходящие из государств - членов Евразийского экономического союза, допускаются для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в порядке и на условиях предусмотренных Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155.

Согласно пункту 9 Приказа N 155 для целей реализации настоящего приказа рекомендуется устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательном предложении страны происхождения поставляемого товара.

В перечень предусмотренный Приказом Минэкономразвития включаются товары, предусмотренные в качестве объекта данной закупки, а именно код 26.20 Компьютеры и периферийное оборудование.

В судебном заседании антимонопольный орган указал, что в рассматриваемом случае объектом закупки является «Поставка - картриджей», что представляет собой периферийное оборудование.

Однако, указанную позицию антимонопольного органа суд признает ошибочной, исходя из следующего.

К периферийному оборудованию относятся внешние дополнительные устройства, подключаемые к системному блоку компьютера через специальные стандартные разъемы. Это компьютерное оборудование, физически отделенное от системного блока вычислительной системы, имеет собственное управление и действует как по командам ее центрального процессора, так и оснащается собственным процессором и даже операционной системой. Предназначено для внешней подготовки и модификации данных, ввода, хранения, защиты, вывода, управления и передачи данных по каналам связи. К нему относятся: монитор, принтер, сканер, модем, клавиатура, запоминающее устройство, использующее в качестве носителя, флэш-память и внешний жесткий диск и т.д.

Картридж, который является объектом закупки, это - специальный сменный блок к какому-либо оборудованию, содержащий в себе несколько узлов и деталей в защитной оболочке, то есть представляет собой расходный материал.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае предмет спорного аукциона не подпадает под сферу действия Приказа N 155.

Таким образом, довод антимонопольного органа в части не установления требований в соответствии с Приказом №155 при проведении запроса котировок №0811300008316001635 на предмет «Поставка картриджей не обоснован.

На основании изложенного, суд считает, что антимонопольный орган не доказал нарушение заявителем положений требования части 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, антимонопольный орган не представил достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность принятого решения, в связи, с чем оно подлежит признанию недействительным, а требования заявителя - подлежащими удовлетворению.

Поскольку требования заявителя подлежат удовлетворению, то в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### **РЕШИЛ:**

Уточненное заявление удовлетворить.

Признать незаконным п.2-3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по РТ от 08.12.2016г. по делу №461-кз/2016.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд РТ.

**Судья**

**А.Р.Насыров.**