



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-7856/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объёме 06 марта 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Отческой Т.И.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств (аудиозаписи) видеоконференц-связи помощником судьи Савицким В.О., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» на постановление от 09.12.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричѐк Ю.Н., Рыжиков О.Ю.) по делу № А46-7856/2014 Арбитражного суда Омской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (644058, Омская область, город Омск, улица Ишимская, 2, 1, ИНН 5504071232, ОГРН 1025500977930) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, 12, А, ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) о признании недействительным решения.

Другое лицо, участвующее в деле – Федеральное бюджетное учреждение «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных

путей».

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Мартыненко Ю.В.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» – Зарубина И.И по доверенности от 03.12.2014, Веремеенко А.О. по доверенности от 10.09.2014;

от Федерального бюджетного учреждения «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» – Смирнов А.В. по доверенности от 22.07.2014;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Кусанова Ш.М. по доверенности от 12.01.2015.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (далее – ООО «Ремдизель», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 21.04.2014 № 03-10.1/136-2014 о признании жалобы необоснованной (далее – решение от 21.04.2014) и обязанности антимонопольного органа удовлетворить жалобу общества от 14.04.2014 вход. № 3332.

Определением от 09.06.2014 Арбитражного суда Омской области к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное бюджетное учреждение «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» (далее – учреждение, заказчик).

Решением от 09.09.2014 Арбитражного суда Омской области (судья Яркова С.В.) заявленные обществом требования удовлетворены. Решение от 21.04.2014 признано недействительным. Суд обязал

антимонопольный орган повторно рассмотреть жалобу ООО «Ремдизель» от 14.04.2014 и вынести соответствующее решение на основании требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Постановлением от 09.12.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных обществом отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции пришёл к необоснованному выводу о существовании нескольких поставщиков товара, являющегося предметом аукциона и отвечающего требованиям аукционной документации.

Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

В отзывах на кассационную жалобу учреждение и антимонопольный орган просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ, обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на неё и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 01.04.2014 учреждением на электронной площадке на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» было размещено извещение № 0387100002214000035 и конкурсная документация о проведении электронного аукциона по определению поставщика на поставку новых судовых дизель-реверс-

редукторных генераторов для теплохода проекта 1741А с начальной (максимальной) ценой контракта 5 025 000 руб. (далее – аукцион).

В соответствии с протоколом от 18.04.2014 по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе обществу отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного закона и требованиям документации об аукционе, установленным в подпункте «б» пункта 22 Информационной карты аукциона (содержание первой части заявки конкретные показатели товара не соответствуют установленным документацией об аукционе (номинальная мощность на фланце отбора мощности РРП, максимальная мощность на фланце отбора мощности РРП, диаметр цилиндра, ход поршня, количество цилиндров, номинальная мощность двигателя, максимальная мощность дизелей и т.д.).

Полагая, что положения конкурсной документации не соответствуют требованиям действующего законодательства и влекут ограничение количества участников аукциона, 14.04.2014 заявителем направлена жалоба в антимонопольный орган, по результатам рассмотрения которой 21.04.2014 принято решение о признании данной жалобы необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Ремдизель» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования общества, пришёл к выводу о том, что требования к товару, установленные заказчиком в Техническом задании, влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства существования нескольких поставщиков новых судовых дизель-реверс-редукторных агрегатов для теплохода проекта 1741А, отвечающих требованиям аукционной документации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в указанной и отказывая в удовлетворении заявленного требования, поддержал выводы антимонопольного органа о том, что требования

к товару, установленные заказчиком в документации об электронном аукционе, не противоречат требованиям законодательства о закупках.

При этом суд указал, что на территории Российской Федерации компанией Weichai в 2014 году осуществлялась поставка судовых дизель-реверс-редукторных агрегатов 170 серии (8170, 6170), которые являются эквивалентом предмета аукциона.

Кроме того, суд отметил, что в рассматриваемом случае удовлетворение требований заявителя в части признания решения управления незаконным не повлечёт восстановления нарушенных прав общества.

Оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании в документации о закупке объекта закупки.

Так, пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки,

за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из материалов дела следует, что в разделе 5 «Техническое задание» аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам предмета закупки (дизель-реверс-редукторные агрегаты ДРРА26К) или его эквиваленту.

При этом заказчик в разделе 5 Технического задания предполагал к закупке судовые дизель-реверс-редукторные агрегаты ДРРА-26К или их эквивалент, следовательно поставка товара, эквивалентного заявленным характеристикам и требованиям заказчика, допускалась.

Из представленных в материалы дела писем от компании Weichai следует, что данной компанией на территории Российской Федерации в 2014 году осуществлялась поставка судовых дизель-реверс-редукторных агрегатов 170 серии (8170, 6170) российским организациям. Ни с одной из

компаний не заключено эксклюзивное соглашение на поставки указанных судовых дизель-реверс-редукторных агрегатов, в связи с чем продажи данных агрегатов производятся без каких-либо ограничений. При этом компания Weichai отметила, что агрегаты 170 серии поставляются многими компаниями, одними из крупнейших заказчиков являются: ОАО «Волжский дизель имени Маминых», ООО «Ремдизель», ООО «Реал Эдванс».

Доказательств того, что у общества отсутствовала реальная возможность создания или приобретения товара, отвечающего требованиям и характеристикам, установленным к объекту закупки в Техническом задании, в материалы дела не представлено.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности все обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции пришёл к обоснованному выводу, что аукционная документация не содержит требований, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и не нарушает права и законные интересы участников размещения заказа.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что 08.05.2014 по результатам аукциона был заключён договор на поставку новых судовых дизель-реверс-редукторных агрегатов для теплохода проекта 1741А, который был исполнен 03.06.2014, в связи с чем, сам по себе факт признания незаконным оспариваемого решения не повлечёт восстановления нарушенных прав.

Данный вывод суда согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях Президиума от 07.02.2012 № 12573/11.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод о правомерности принятого антимонопольным органом решения от 21.04.2014 о признании жалобы заявителя необоснованной.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, по существу направлены на переоценку установленных им обстоятельств и представленных сторонами доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иное толкование заявителем положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в соответствии со статьёй 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 09.12.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-7856/2014 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

Т.И. Отческая

О.Ю. Черноусова