

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-18733/2014

03 марта 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2015 года
Постановление в полном объеме изготовлено 03 марта 2015 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Алексеева Р.А., судей Артамкиной Е.В. и Афоной Е.И., в отсутствие в судебном заседании истца – общества с ограниченной ответственностью «Кросна» (ИНН 7716651912, ОГРН 1097746675146), ответчика – муниципального казенного учреждения г. Сочи «Управление капитального строительства» (ИНН 2320193429, ОГРН 1112366006763), третьих лиц: администрации г. Сочи в лице Департамента строительства администрации г. Сочи, Межрайонного отдела судебных приставов г. Сочи Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения г. Сочи «Управление капитального строительства» и администрации г. Сочи в лице Департамента строительства администрации г. Сочи на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.08.2014 (судья Огилец А.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 (судьи Сулименко О.А., Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю.) по делу № А32-18733/2014, установил следующее.

ООО «Кросна» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к МКУ г. Сочи «Управление капитального строительства» (далее – учреждение) о признании незаконным отказа в допуске к участию в аукционе и признании итогов аукциона недействительными.

Общество заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Определением суда от 14.08.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.11.2014, ходатайство удовлетворено. Суды приостановили исполнение муниципального контракта от 19.06.2014 № 14-П на выполнение

проектно-изыскательских работ по объекту: «Блок ДДУ на территории детского сада № 46 по ул. Ульянова, 84 Адлерского района (проектно-изыскательские работы, строительство)», заключенного по итогам аукциона, до вступления в законную силу решения суда по данному делу.

В кассационной жалобе заявителя просят отменить обжалуемые судебные акты. Податели жалобы указывают, что истец не представил доказательств необходимости применения обеспечительных мер. Нарушенное право истца не может быть восстановлено путем признания торгов и контракта недействительными а также применением последствий недействительности сделки. Признание торгов недействительными не влечет автоматическую замену стороны в муниципальном контракте. Суды не приняли во внимание, что обеспечительные меры могут привести к значительному увеличению стоимости работ, что противоречит смыслу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, предусмотренные контрактом работы частично выполнены.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как следует из содержания пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление от 12.10.2006 № 55), в определении о применении обеспечительных мер арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. При оценке доводов арбитражным судам следует иметь в виду разумность и обоснованность заявления о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение

баланса интересов заинтересованных сторон. Суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера соразмерна заявленному требованию и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

Поскольку общество оспаривает решение аукционной комиссии, оформленное протоколом от 29.05.2014 № 0118300018714000435/2, об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе по лоту № 0118300018714000435 и заключенный по итогам аукциона муниципальный контракт от 19.06.2014 № 14-П на выполнение проектно-изыскательских работ, а также учитывая срок выполнения работ по контракту, суды сделали правильный вывод о том, что приостановление исполнения контракта направлено на обеспечение исполнения судебного акта в случае удовлетворения исковых требований по делу. Непринятие обеспечительных мер и исполнение спорного контракта могли привести к невозможности принятия судебного акта об удовлетворении иска в случае признания заявленных требований обоснованными (с учетом сложившейся судебной практики). С учетом изложенного основания для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку не влияют на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов и не опровергают выводы судов.

Основания для отмены или изменения решения и постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.08.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 по делу № А32-18733/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Р.А. Алексеев
Е.В. Артамкина
Е.И. Афолина