

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-15316/2014

г. Челябинск

28 января 2015 года

Дело № А76-17735/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 28 января 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаксиной Н.Г.,
судей Малышева М.Б., Толкунова В.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ершовой Е.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Государственного учреждения - Челябинского регионального отделения
Фонда социального страхования Российской Федерации на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 10 ноября 2014г. по делу №А76-
17735/2014 (судья Костылев И.В.).

В заседании приняли участие представители:

Государственного учреждения - Челябинского регионального отделения
Фонда социального страхования Российской Федерации – Адгамова С.И.
(доверенность от 31.12.2014 №03), Булаева Ю.П. (доверенность от 31.12.2014
№09),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области – Кокшарова И.О. (доверенность от 12.11.2014 №48).

Государственное учреждение – Челябинское региональное отделение
Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Фонд,
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области (далее – Управление, заинтересованное лицо, антимонопольный
орган) о признании недействительным решения от 30.04.2014 и предписания
от 30.04.2014 по делу №212-ж/2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены
общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», общество с
ограниченной ответственностью «Универсал» (далее - ООО «РТС-тендер»,
ООО «Универсал», третьи лица).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.11.2014 в
удовлетворении заявленных требований отказано (т.3, л.д.21-24).

Не согласившись с вынесенным решением, Фонд обратился в

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на несогласие с выводами суда, основанными на неверном толковании статьей 30, 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ). Согласно разъяснениям Минэкономразвития России и Управления ФАС России документом, подтверждающим право участника на получение преимуществ, является декларация. Пунктом 4.3 Инструкции установлено такое же требование. У ООО «Универсал» в заявке отсутствовал документ-декларация или какой-либо иной документ, свидетельствующий о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социального ориентированным некоммерческим организациям. Само по себе формирование участником закупки заявки на электронной площадке и наличие значка «V» в графе с информацией «субъект малого предпринимательства» не является надлежащим подтверждением статуса и не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Если участник приводит сведения о принадлежности к субъектам малого предпринимательства лишь через интерфейс электронной площадки, это противоречит требованию статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ. Считает несоответствующим материалам дела вывод суда о том, что заказчик требовал от участников аукциона приложить к декларации документы, подтверждающие его принадлежность к субъектам, указанным в статье 30 Федерального закона №44-ФЗ.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет; в судебное заседание третьи лица не явились. С учетом мнения представителей заявителя и заинтересованного лица в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие третьих лиц.

Представители Фонда в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель Управления против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, ссылаясь на обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 08.04.2014 Фонд объявил о проведении аукциона в электронной форме №0269100000114000125 на поставку канцелярских товаров. Начальная цена контракта – 769 833,18 руб.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 16.04.2014.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона (т.2, л.д.23) в аукционе могут принимать участие только юридические и физические лица, которые относятся к категории субъектов малого предпринимательства.

Исходя из содержания подпункта 4 пункта 4.3 раздела 1 документации о закупке «инструкция по подготовке заявок на участие в электронном аукционе» ее заполнению» следует, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ или копии этих документов (декларация о соответствии по форме, предусмотренной настоящей документацией, учредительные документы, штатное расписание и т.п.).

При этом, в разделе VII документации о закупке предусмотрена форма такой декларации с указанием на рекомендательный характер ее использования при формировании второй части заявки.

ООО «Универсал» подало заявку на участие в аукционе (т.2, л.д.91), в графе «субъект малого предпринимательства» проставлен значок «V».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 22.04.2014 (т.2, л.д.87) заявка ООО «Универсал» (порядковый номер заявки №3) отклонена комиссией по осуществлению закупок как не соответствующая требованиям документации о закупке в виду отсутствия документов, подтверждающих право участника закупки на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ.

Не согласившись с решением комиссии, ООО «Универсал» обратилось в антимонопольный орган с жалобой (т.2, л.д.7) на действия аукционной комиссии, в которой третье лицо указывает, что его заявка на участие в аукционе отклонена необоснованно, поскольку общество выразило согласие во второй части заявки на соответствие требованиям, предусмотренным статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ посредством формы, размещенной на электронной площадке ООО «РТС-Тендер». Кроме того, заявка общества подписана электронной цифровой подписью, что также подтверждает факт волеизъявления общества на согласие участвовать в аукционе на условиях документации о закупке.

Решением антимонопольного органа 30.04.2014 по делу №212-ж/2014 жалоба признана обоснованной (т.1, л.д.9-13).

Указанным решением в действиях единой комиссии по осуществлению закупок признаны нарушения части 1, пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ. Решено выдать заказчику, единой комиссии по осуществлению закупок, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Управлением выдано предписание от 30.04.2014 по делу №212-ж/2014 (т.1, л.д.14-16), в котором Фонду предписано с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам

электронного аукциона, оформленного протоколом подведения итогов от 22.04.2014 (пункт 1.1).

Единой комиссии по осуществлению закупок в срок до 15.05.2014 предписано: внести изменения в протокол подведения итогов от 22.04.2014 с учетом решения № 212-ж/14 от 30.04.2014 в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе (пункт 2.1); передать протокол, составленный по результатам исполнения пункта 2.1. заказчику для размещения на официальном сайте (пункт 2.2).

Согласно пункту 3 предписания Фонду в срок до 20.05.2014 следует разместить протокол, составленный по итогам исполнения пункта 2.1 предписания на официальном сайте.

ООО «РТС-тендер» с 07.05.2014 следует обеспечить Фонду, единой комиссии по осуществлению закупок возможность исполнения пунктов 1, 2, 3 настоящего предписания (пункт 4).

Фонд в подтверждение исполнения предписания в срок до 25.05.2014 в адрес Управления обязано представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенные копию протокола, составленного по результатам исполнения пункта 2.1 предписания, документы, подтверждающие размещение указанного протокола на официальном сайте (пункт 5 предписания).

В соответствии с пунктом 6 предписания в подтверждение его исполнения ООО «РТС-тендер» должно в течение трех дней с момента получения предписания представить в адрес Управления доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Фонд оспорил их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты являются законными и обоснованными, не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо

обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления участником аукциона документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В свою очередь, часть 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ предусматривает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при

наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Таким образом, действующим законодательством прямо предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Частью 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ определен состав второй части заявки на участие в электронном аукционе, которая в том числе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным

некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Федерального закона №44-ФЗ.

Как следует из части 3 статьи 30 Федерального закона №44-ФЗ, при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что документом, подтверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Федерального закона №44-ФЗ, является декларация.

Необходимость представления иных документов, подтверждающих статус такого участника как субъекта малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, Федеральным законом №44-ФЗ не предусмотрена.

Таким образом, ссылка заявителя на отсутствие какого-либо иного документа, свидетельствующего о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, является несостоятельной.

Из выше указанных норм права следует, что Федеральный закон №44-ФЗ не устанавливает каких-либо требований к форме и способу предоставления декларации о соответствии участника аукциона требованиям статьи 30 указанного Федерального закона, то есть участник вправе определить их самостоятельно, в том числе непосредственно в содержании второй части заявки.

Частью 6 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Как следует из материалов дела, вторая часть заявки ООО «Универсал», сформированная на электронной площадке и подписанная электронной цифровой подписью, содержит указание на то, что участник закупки – «субъект малого предпринимательства». **Непосредственно в графе с указанной информацией проставлен значок «V»**, что подтверждает согласие общества на принадлежность к субъекту, указанному в статье 30 Федерального закона №44-ФЗ.

Таким образом, антимонопольный орган правильно указал, что ООО «Универсал», подписав электронной цифровой подписью заявку,

продекларировало в заявке факт отнесения его к субъектам малого предпринимательства.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что решение аукционной комиссии об отклонении второй части заявки ООО «Универсал» является неправомерным и нарушает часть 1, пункт 1 части 6, часть 7 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ.

Оснований для переоценки данного вывода на стадии апелляционного производства не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, основаны на ином толковании правовых норм, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при правильном применении норм материального права, и не могут быть признаны основанием к отмене или изменению решения.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Согласно статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Фонд освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 10 ноября 2014г. по делу №А76-17735/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения - Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Г. Плаксина

Судьи

М.Б. Малышев

В.М. Толкунов