



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
17 марта 2015 года

Дело № А41-80373/14

Резолютивная часть объявлена 11 марта 2015
Полный текст решения изготовлен 17 марта 2015

Арбитражный суд Московской области под председательством судьи Ю. А. Фаньян, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О. И. Смирновой, рассматривает в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГУП «РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА» (ИНН 6225009395, ОГРН 1106225000166) к Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области

О признании незаконными действий,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГУП «РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области с требованием признать незаконными действия Единой комиссии по осуществлению закупок Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области, выразившееся в отклонении заявки Общества с ограниченной ответственностью «ГУП «РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА» на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест с бассейном по адресу: Московская область, Солнечногорский муниципальный район, сельское поселение Кутузовское, деревня Брехово» и отраженные в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.10.2014 г. № ПРО1 для закупки № 0148300031214000216 и признать недействительным протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.10.2014 г. № ПРО1 для закупки № 0148300031214000216.

Отвод суду и секретарю судебного заседания не заявлен.

В соответствии со ст. 155 АПК РФ в заседании ведется аудиозапись.

Заявлений и ходатайств не поступало.

Представитель истца через канцелярию суда представил возражения на отзыв ответчика, в заседании приобщил оригинал возражений, поддержал исковые требования в полном объеме, устно изложил свои доводы.

Представитель ответчика в удовлетворении исковых требований просил отказать, устно изложил свою позицию.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, выслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

02 октября 2014 г. Администрацией Солнечногорского муниципального района Московской области на сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест с бассейном по адресу: Московская область, Солнечногорский муниципальный район, сельское поселение Кутузовское, деревня Брехово» (Номер извещения 0148300031214000216).

24 октября 2014 г. Заявителем в Администрацию Солнечногорского муниципального района Московской области была подана заявка на участие в указанном конкурсе. Заявка была зарегистрирована с присвоением регистрационного номера 6.

31 октября 2014 г. в 15 часов 26 минут на сайте www.zakupki.gov.ru был опубликован Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.10.2014 № ПРО1 для закупки № 0148300031214000216 (далее по тексту – Протокол).

Протокол составлен по результатам заседания Комиссии по осуществлению закупок, на котором присутствовали:

Заместитель председателя комиссии: Зотова Татьяна Вячеславовна;

Член комиссии: Дернина Елена Ародевна;

Секретарь комиссии: Сафонов Никита Александрович.

В соответствии с Протоколом 31 октября 2014 г. Комиссия по осуществлению закупок отклонила заявку ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА на участие в открытом конкурсе, указав, что заявка не соответствует требованиям извещения\документации, так как копия платежного поручения с обеспечением заявки не заверена надлежащим образом (п. 5 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе).

Заявитель считает, что вывод Комиссии по осуществлению закупок о представлении Заявителем копии платежного поручения не соответствует фактическим обстоятельствам и противоречит действующему законодательству, поскольку ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА было представлено платежное поручение, подтверждающее внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, № 497 от 21.10.2014 г.

Платежное поручение о переводе денежных средств выполнено при помощи системы «Клиент-Банк», где в поле «отметки банка» имеется штамп банка, осуществившего банковскую операцию: «Рязанский филиал ТКБ ОАО

г. РЯЗАНЬ. ИСПОЛНЕНО. 21.10.2014. БИК 046126794. К/с 30101810200000000794».

Кроме того, платежное поручение содержит реквизит: «Списано со сч. плат.» – «21.10.2014». Платежное поручение содержит также указание на назначение платежа, информацию о получателе денежных средств и его банковском счете.

Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 24.10.2014 № ПВК1 для закупки № 0148300031214000216 подтвержден факт предоставления Заявителем документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Таким образом, платежное поручение № 497 от 21.10.2014, содержащее все необходимые реквизиты, является надлежащим документом, подтверждающим внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

Требования к документам и сведениям, которые должны быть представлены в заявках участников конкурса, установлены Администрацией Солнечногорского муниципального района Московской области в п. 18 части II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации.

В связи с тем, что Заявителем было представлено платежное поручение с отметкой банка, а также с остальными необходимыми реквизитами, а Комиссией по осуществлению закупок в Протоколе было указано, что копия платежного поручения с обеспечением заявки не заверена надлежащим образом, можно сделать вывод, что Комиссия по осуществлению закупок признает надлежащим документом только заверенную банком копию платежного поручения, что не соответствует положению, установленному п. 5 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе.

Так как денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, поступают на счет, который указан заказчиком в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, комиссия по осуществлению закупок, созданная заказчиком, до рассмотрения и оценки заявок имеет возможность проверить поступление денежных средств от конкретного участника.

Таким образом, Комиссия по осуществлению закупок, кроме документа об оплате, достоверно владеет информацией о поступлении денежных средств от участника конкурса.

Действия Комиссии по осуществлению закупок, выразившиеся в отклонении заявки ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА на участие в конкурсе, по мнению заявителя, не соответствуют ч. 5 ст. 51, ч.ч. 2 и 3 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ч. 1 ст. 6 Федерального от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об

электронной подписи», п. 1.24 Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 № 24667), в связи с чем, истец обратился с настоящим иском в суд.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому, считает действия Единой комиссия по осуществлению закупок администрации Солнечногорского муниципального района по отклонению заявки ООО ГУП Роспроектэкспертиза на участие в открытом конкурсе от 31.10.2014 года № ПР01 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест с бассейном по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, сельское поселение Кутузовское, деревня Брехово» правомерными, и основанными на Законе.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает необходимым искивые требования удовлетворить по следующим основаниям.

ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА осуществляет платежи с использованием Системы «Интернет-Банк» на основании Договора № ИБ 006/0213-5 на обслуживание клиента с использованием системы «Интернет-Банк» от 12.02.2013 г., заключенного с Открытым акционерным обществом «Транскапиталбанк» (сокращенное наименование – ТКБ ОАО) (прежнее наименование – Акционерный коммерческий банк «Транскапиталбанк» (Закрытое акционерное общество) «ТКБ» (ЗАО)).

В составе заявки на участие в конкурсе Заявителем было приложено платежное поручение № 497 от 21.10.2014 на обеспечение участия в конкурсе, сформированное в электронном виде с использованием Системы «Интернет-Банк», которое содержит надлежащую отметку банка плательщика (электронный штамп банка плательщика с указанием даты исполнения – 21.10.2014).

Положение Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение) предусматривает осуществление банками такого перевода по распоряжениям клиентов как на бумажных носителях, так и в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа (пункт 1.9.).

Согласно п. 1.24 Положения распоряжение плательщика в электронном виде, реестр (при наличии) подписываются электронной подписью (электронными подписями), аналогом собственноручной подписи (аналогами собственноручных подписей) и (или) удостоверяются кодами, паролями и иными средствами, позволяющими подтвердить, что распоряжение (реестр) составлено (составлен) плательщиком или уполномоченным на это лицом (лицами).

По правилам части 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным

документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью (часть 3 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»). Более того, Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» провозглашает принцип недопустимости признания электронной подписи и (или) подписанного ею электронного документа не имеющими юридической силы только на основании того, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе (ст. 4).

Согласно пункту 4.6. Положения исполнение распоряжения в электронном виде в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету подтверждается банком плательщика также посредством направления плательщику исполненного распоряжения в электронном виде с указанием даты исполнения.

Ссылаясь в отзыве на Приложение № 1 к Положению в части значения реквизита 45 «Отметки банка», Администрация не принимает внимание, что проставление штампа банка плательщика и подписи уполномоченного лица банка плательщика, штампа банка получателя средств и подписи уполномоченного лица банка получателя средств предусмотрено только для платежного поручения на бумажном носителе, в то время как в платежном поручении в электронном виде банк получателя средств указывает лишь дату исполнения в порядке, установленном для реквизита «Дата».

Таким образом, в оформленном в электронном виде платежном поручении в разделе «отметки банка» должна быть указана дата его исполнения, а какие-либо специальные требования к штампу банка, подписи работника банка для электронных платежных поручений не установлены.

По мнению Администрации, распечатка электронного платежного поручения не является оригиналом платежного поручения.

При этом, Закон о контрактной системе не запрещает участникам конкурса осуществлять оплату обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с помощью электронных средств платежа и представлять платежное поручение, оформленное в электронном виде и воспроизведенное на

бумажном носителе, в качестве документа, подтверждающего перечисление денежных средств в обеспечение такой заявки.

Кроме того, императивного требования о необходимости дополнительного удостоверения электронных платежных документов, воспроизведенных на бумажном носителе, Закон о контрактной системе не содержит.

Таким образом, платежное поручение № 497 от 21.10.2014 имеет надлежащую отметку банка, соответствует требованиям Положения, а также положениям пункта 5 части 2 ст. 51 Закона о контрактной системе, и подтверждает факт перечисления Заявителем денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

Ввиду наличия на представленном Заявителем платежном поручении надлежащей отметки банка ссылка Администрации на Приложение № 2 Письма ФАС России от 23.01.2014 № ИА/2111/14 является неуместной, так как в приведенном приложении речь идет о представлении в составе заявки платежного поручения без отметки банка.

Признание платежного поручения, оформленного в электронном виде с помощью Системы «Интернет-Банк» и воспроизведенного на бумажном носителе, надлежащим документом, подтверждающим перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе подтверждается складывающейся практикой территориальных органов ФАС России (решения Комиссии УФАС по Чувашской республике – Чувашии от 23 апреля 2014 г. по делу № 79-К-2014, решение Комиссии УФАС по г. Москве от 16.07.2014 по делу № 2-57-4895/77-14) и практикой арбитражных судов.

Закон о контрактной системе запрещает заказчикам, специализированным организациям, их должностным лицам, комиссиям по осуществлению закупок, членам таких комиссий, участникам закупок совершать любые действия, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 ст. 8).

При этом Закон о контрактной системе не запрещает участникам конкурса осуществлять оплату обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с помощью электронных средств платежа и представлять платежное поручение, оформленное в электронном виде и воспроизведенное на бумажном носителе, в качестве документа, подтверждающего перечисление денежных средств в обеспечение такой заявки, следовательно, действия Комиссии по отклонению заявок на участие в конкурсе, в составе которых были представлены платежные поручения, оформленные в электронном виде с помощью Системы «Интернет-Банк» и воспроизведенные на бумажном носителе, приводят к необоснованному ограничению числа участников конкурса лицами, осуществляющими платежи с помощью распоряжений на

бумажных носителях, и лицами, готовыми представить заверенные банками копии платежных поручений.

Ограничение числа участников закупок лицами, осуществляющими платежи с помощью распоряжений на бумажных носителях, не соответствует целям реализуемой государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 – 2020 годы)» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 313), а именно осуществлению большинства юридически значимых действий в электронном виде.

Нацеленность на достижение указанного результата проявляется и в Законе о контрактной системе, предусматривающем использование усиленной неквалифицированной электронной подписи для подписания электронных документов, предусмотренных настоящим Законом о контрактной системе (пункт 3 части ст. 4), и проведение открытых аукционов только в электронной форме (электронный аукцион) (ст. 59).

Таким образом, отклонение заявок на участие в конкурсе, в составе которых были представлены платежные поручения, оформленные в электронном виде с помощью Системы «Интернет-Банк» и воспроизведенные на бумажном носителе, противоречит прослеживаемым в действующем законодательстве и провозглашаемым в государственных программах целям расширения использования современных информационных и телекоммуникационных технологий.

В соответствии с ч. 5 ст. 44 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки в составе заявки представлены документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), и до даты рассмотрения и оценки заявок денежные средства не поступили на счет, который указан заказчиком в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, такой участник признается не предоставившим обеспечение заявки.

Так как денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, поступают на счет, который указан заказчиком в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, комиссия по осуществлению закупок, созданная заказчиком, до рассмотрения и оценки заявок имеет возможность проверить поступление денежных средств от конкретного участника.

Таким образом, Комиссия по осуществлению закупок, кроме документа об оплате, достоверно владеет информацией о поступлении денежных средств от участника конкурса.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и учитывая разъяснения, данные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8, основанием для принятия решения суда о признании незаконным решения или действия государственного органа является одновременное несоответствие этого решения или действия закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом вышеизложенного, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ, уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 4 000 руб., подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171 и статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия Единой комиссии по осуществлению закупок Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области, выразившееся в отклонении заявки Общества с ограниченной ответственностью «ГУП «РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА» на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест с бассейном

по адресу: Московская область, Солнечногорский муниципальный район, сельское поселение Кутузовское, деревня Брехово» и отраженные в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.10.2014 г. № ПРО1 для закупки № 0148300031214000216.

Признать недействительным протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.10.2014 г. № ПРО1 для закупки № 0148300031214000216.

Взыскать с Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГУП «РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА» расходы по госпошлине в сумме 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю. А. Фаньян