

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-19910/2014

13 марта 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Андреевой Е.В., судей Денека И.М. и Илюшников С.М., при участии в судебном заседании от заявителя – индивидуального предпринимателя Лихомановой Г.Н. (ИНН 262404407141, ОГРНИП 312619308200030) – Баландиной А.Н. (доверенность от 02.03.2015), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172), направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, третьего лица – государственного казенного учреждения Ростовской области «Ростовская поисково-спасательная служба во внутренних водах и территориальном море Российской Федерации», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2014 (судья Чернышева И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 (судьи Филимонова С.С., Смотрова Н.Н., Соловьёва М.В.) по делу № А53-19910/2014, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Лихоманова Г.Н. (далее – предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление) от 16.05.2014 № РНП-61-50 о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности исключить сведения о предпринимателе из данного реестра.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено государственное казенное учреждение Ростовской

области «Ростовская поисково-спасательная служба во внутренних водах и территориальном море Российской Федерации» (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы отсутствием в действиях предпринимателя признаков недобросовестности, поскольку он не имел намерения уклониться от выполнения принятых на себя обязательств, а осуществлял действия, направленные на заключение контракта.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, предприниматель не доказал отсутствие вины в своих действиях. Невыполнение участником закупки требований законодательства влечет невозможность заключения с ним контракта, что нарушает интересы заказчика и публичные интересы.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит обжалуемые судебные акты отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований. В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы отзыва.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и отзывов, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, предприниматель 14.03.2014 признан победителем электронного аукциона № 0358200006214000007, предложив наименьшую сумму контракта на поставку бумаги для нужд учреждения – 38 091 рубль 68 копеек. Процент снижения цены составил 25,7%, в связи с чем, контракт мог быть заключен с победителем только после предоставления обеспечения исполнения контракта в соответствии со статьёй 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона.

Согласно пункту 10.1.1 информационной карты аукциона размер обеспечения исполнения обязательств по контракту равен 5% от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) – 2 562 рубля 90 копеек. По платежному поручению от 28.03.2014 № 000103 в целях исполнения требования об обеспечении исполнения контракта на счет заказчика была перечислена указанная сумма. Предприниматель 31.03.2014 подписал

проект контракта, размещенный заказчиком на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». В связи с получением от учреждения информации о том, что внесенная сумма обеспечения не соответствует размеру, предусмотренному статьей 37 Закона № 44-ФЗ, предприниматель по платежному поручению от 01.04.2014 № 000111 перечислил на расчетный счет заказчика сумму обеспечения в размере 1 281 рубля 45 копеек. Однако заказчик составил протокол № 0358200006214000007-04 об отказе от заключения контракта с предпринимателем и направил сведения о нем в управление.

Управление по результатам рассмотрения обращения заказчика приняло решение от 16.05.2014 № РНП-61-50 о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Предприниматель в связи с указанными обстоятельствами обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из следующего.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из части 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ следует, что если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 данной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 данной статьи. При этом частью 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта,

указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. Частью 3 статьи 70 Закона № 44-ФЗ определено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Из части 13 статьи 70 Закона № 44-ФЗ следует, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В силу части 5 статьи 96 Закона № 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Суды установили, что 24.03.2014 заказчик направил проект контракта оператору электронной площадки, который, в свою очередь, направил его предпринимателю. Однако в пятидневный срок с момента размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона не представил документ, подтверждающий внесение обеспечения исполнения контракта в размере, установленном законом. Предприниматель представил платежное поручение на сумму

2 562 рубля 90 копеек, которой оказалось недостаточно для надлежащего исполнения обязательства по внесению обеспечения исполнения контракта.

Суды установили, что внесение обеспечения в меньшей сумме произошло ошибочно, без умысла со стороны предпринимателя. Недостающие для полного внесения обеспечения исполнения контракта денежные средства в размере 1 281 рубля 45 копеек списаны в полном объеме с расчетного счета предпринимателя 01.04.2014, что подтверждается выпиской по счету ОАО КБ «Центр-Инвест». Суды также приняли во внимание факт наличия на момент размещения электронного аукциона у предпринимателя товара (офисная бумага) в количестве и качестве, необходимых для надлежащего исполнения всех требований заказчика.

В данном конкретном случае суды, исследовав обстоятельства рассматриваемого дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, сделали обоснованный вывод об отсутствии у предпринимателя умысла на уклонение от заключения контракта и, как следствие, оснований для включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 Кодекса подлежат отклонению. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Кодекса), не установлены. При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 по делу № А53-19910/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Андреева
И.М. Денека
С.М. Илюшников