



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-18182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Отделстрой» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 27.02.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2018 по делу № А08-8396/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Отделстрой» (далее – Общество) к муниципальному образованию «Старооскольский городской округ» Белгородской области в лице Департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области (далее – Департамент) о взыскании 10 609 287 руб. неосновательного обогащения (с учетом объединения дел в одно производство и уточнения исковых требований),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области, областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 1 города Старого Оскола», муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» Старооскольского городского округа и Старооскольского местного общественного благотворительного фонда содействия развитию Старооскольского городского округа «Любимый»,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 27.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2018, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исковые требования Общества мотивированы тем, что оно выполнило для Департамента ряд работ по капитальному ремонту, указанных в актах о приемке выполненных работ, которые последним не оплачены.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 763, 768, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии у Департамента обязанности по оплате спорных работ и отказали в удовлетворении иска.

При этом суды исходили из того, что работы выполнены Обществом в отсутствие муниципального контракта, заключенного в установленном порядке, а выполнение работ без такого контракта, свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства, доказательств безотлагательного характера работ либо их выполнения в целях предотвращения большего ущерба, не представлено.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе со ссылкой на судебные акты по иным делам, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Отделстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова