



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-11847/2015-ГК**

Дело №А40-178922/14

город Москва
21 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Крыловой А.Н.
судей: Елоева А.М., Лялиной Т.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой Ю.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГБУЗ "Городская поликлиника №170 Департамента здравоохранения г. Москвы" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2015 по делу №А40-178922/14 по иску ООО "ДМС Передовые Технологии" (ОГРН 1027739608027) к ГБУЗ "Городская поликлиника №170 Департамента здравоохранения г. Москвы" (ОГРН 1037700171508) об обязанности отменить решение от 08.10.2014 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

при участии в судебном заседании:

от истца: Кожуховский В.Ф. по доверенности №1403 от 02.02.2015;

от ответчика: Дячок Л.А. по доверенности №16 от 26.01.2015.

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ДМС Передовые Технологии" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГБУЗ "Городская поликлиника №170 Департамента здравоохранения г. Москвы" об обязанности отменить решение от 08.10.2014 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2015 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование своей позиции заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании заявитель доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без

изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проверив правильность применения норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Из материалов дела следует и арбитражным судом первой инстанции установлено, что по результатам электронного аукциона от 20 августа 2014 года №0373200310214000037 между заказчиком - Государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника №170 Департамента здравоохранения города Москвы» (ГБУЗ г. Москвы ГП №170 ДЗМ) и ООО «ДМС Передовые технологии» (далее - общество, поставщик) был заключен контракт (гражданско-правовой договор) №0373200310214000037-170 (далее - Контракт) на поставку комплекта мониторов компьютеризированных носимых одно, двух, трех суточного мониторинга ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС» (далее - Комплект «Союз-«ДМС»).

Общество 18 сентября 2014 года в соответствии с контрактом, по товарной накладной №ДМС 488 от 17.09.2014 поставило заказчику, произвело монтаж, наладку комплекта «Союз-«ДМС» и обучило работе на нем одного специалиста заказчика.

От заказчика в адрес ООО «ДМС Передовые технологии» 08 октября 2014 года поступило решение (далее - решение от 08.10.2014) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Основанием для принятия указанного решения послужил тот факт, что 17.09.2014 года истец был внесен в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом, как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 1.1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ в документации о проведении электронного аукциона в подпункте 8 пункта 15 части III ГБУЗ г. Москвы ГП №170 ДЗМ было установлено требование к Поставщику об отсутствии Поставщика в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

В связи с чем, как указывает ответчик, в силу п.15 ст.95 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок» заказчик обязан был принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку в ходе исполнения контракта им установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Судебная коллегия арбитражного суда апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований в связи со следующим.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3).

По правилам указанной нормы материального права стороны сделки могут предусмотреть право одностороннего отказа от договора.

Согласно пункту 15 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, истец на этапе размещения государственного заказа г. Москвы на поставку систем суточного мониторинга ЭКГ и артериального давления представил ответчику необходимые сведения, согласно документации о проведении электронного аукциона, в том числе, в части требований, предъявляемым к поставщику.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона №44-ФЗ определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Таким образом, пункт 15 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ предусматривает обязанность принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта исключительно при недобросовестности действий поставщика, позволивших ему стать победителем на этапе определения поставщика, то есть до заключения контракта, и не распространяет свое действие на отношения сторон контракта при возникновении каких-либо обстоятельств после заключения контракта в период его исполнения, которые не могли повлиять на определение поставщика.

Общество 01 августа 2014 года признано победителем, а определение поставщика в лице общества завершено 20 августа 2014 года, когда с обществом заключен гражданско-правовой договор №0373200310214000037-170 (далее - контракт).

На этапе определения поставщика, то есть до заключения контракта, общество стало победителем на законных основаниях, поскольку полностью соответствовало требованиям к участникам закупки, установленным документацией о закупке, а также в аукционной заявке, предоставляло исключительно достоверную информацию о своем соответствии таким требованиям.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ в документации о проведении электронного аукциона в подпункте 8 пункта 15 части III ГБУЗ г. Москвы ГП №170 ДЗМ было установлено требование к поставщику об отсутствии поставщика в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного

органа участника закупки – юридического лица.

При этом на момент этапа определения поставщика и заключения Договора истец соответствовал всем необходимым требованиям, предъявляемым к нему ФЗ №44-ФЗ, в том числе, отсутствовал в реестре недобросовестных поставщиков.

Доказательств обратного, равно как, доказательств того, что истец представил до заключения договора недостоверные сведения о себе, или скрыл какие-либо сведения, что позволило ему стать победителем аукционной заявки, ответчиком суду не представлено.

Внесение 17 сентября 2014 года сведений об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков, не могло повлиять на события, которые имели место ранее, в том числе на определение победителя электронного аукциона №0373200310214000037 и поставщика, с которым заключен контракт 20 августа 2014 года.

Согласно решению ГБУЗ г. Москвы ГП №170 ДЗМ от 8 октября 2014 года ответчик отказался в одностороннем порядке от исполнения контракта в силу единственного основания, - 17 сентября 2014 года общество было внесено в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с чем, не имеют отношения к рассматриваемому спору иные доводы ответчика, свидетельствующие о недобросовестности истца в ходе исполнения контракта, в том числе ссылка на решение Свердловского УФАС России от 31.07.2011 года №РНП-66-211, письмо Росздравнадзора от 24.09.2014 №04-20738/14, поскольку указанные ГБУЗ г. Москвы ГП №170 ДЗМ обстоятельства якобы недобросовестного поведения ответчика не являлись основанием для принятия решение от 08.10.2014 об одностороннем отказе от исполнения контракта №0373200310214000037-170 от 20.08.2014 с ООО «ДМС Передовые технологии».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 67, 68, 71 АПК РФ, доводы и возражения сторон, суд пришел к правомерному выводу о недоказанности ответчиком обстоятельств несоответствия истца требованиям, предъявляемым к поставщику в соответствии с конкурсной документацией, которые бы свидетельствовали о наличии предусмотренных сделкой оснований для прекращения обязательств заказчиком в одностороннем порядке.

Таким образом, на дату принятия решения от 08.10.2014 об одностороннем отказе от исполнения контракта №0373200310214000037-170 от 20.08.2014 с ООО «ДМС Передовые технологии» соответствующих оснований у ответчика не имелось.

Решение по одностороннему отказу от исполнения контракта с обществом принято в нарушение п. 15 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ.

В связи с чем, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника №170 Департамента здравоохранения города Москвы» обязано отменить решение от 08.10.2014 об одностороннем отказе от исполнения контракта №0373200310214000037-170 от 20.08.2014 с ООО «ДМС Передовые технологии».

Кроме того, ответчик ошибочно полагает, что Арбитражным судом г. Москвы неполно исследованы доказательства по делу, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, неправильно применены нормы материального права.

Данные доводы Ответчика являются ошибочными, противоречащими требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ).

Ответчик в арбитражном суде первой инстанции и в апелляционной жалобе неверно истолковывает положения части 15 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, ошибочно полагая, что он как Заказчик 08 октября 2014 года правомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения заключенного 20 августа 2014 года гражданско-правового договора №0373200310214000037-170 (далее - Договор) с Истцом, который 17 сентября 2014 года был включен в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом Ответчик не учитывает, что Истец был признан победителем электронного

аукциона №0373200310214000037, а также поставщиком и с ним был заключен Договор до его включения в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем, на Истца не распространяются положения части 15 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

В соответствии с указанной нормой права Заказчик обязан был принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта было установлено, что Истец как поставщик не соответствовал установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

В то же время, согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона №44-ФЗ определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Таким образом, часть 15 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ предусматривает обязанность принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта исключительно при недобросовестности действий поставщика, позволивших ему стать победителем на этапе определения поставщика, то есть до заключения контракта, и не распространяет свое действие на отношения сторон контракта при возникновении каких-либо обстоятельств после заключения контракта в период его исполнения, которые не могли повлиять на определение поставщика.

1 августа 2014 года Истец признан победителем, а определение поставщика в лице Истца завершено 20 августа 2014 года, когда с Истцом заключен Договор.

На этапе определения поставщика, то есть до заключения Договора, Истец стал победителем на законных основаниях, поскольку:

- полностью соответствовал требованиям к участникам закупки, установленным документацией о закупке;
- в аукционной заявке предоставлял исключительно достоверную информацию о своем соответствии таким требованиям.

Арбитражным судом было установлено, что «на момент этапа определения поставщика и заключения Договора Истец соответствовал всем необходимым требованиям, предъявляемым к нему Федеральным законом №44-ФЗ, в том числе, отсутствовал в реестре недобросовестных поставщиков. Доказательств обратного, равно как, доказательств того, что Истец представил до заключения договора недостоверные сведения о себе, или скрыл какие-либо сведения, что позволило ему стать победителем аукционной заявки, ответчиком суду не представлено. Внесение 17 сентября 2014 года сведений об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков, не могло повлиять на события, которые имели место ранее, в том числе на определение победителя электронного аукциона №0373200310214000037 и поставщика, с которым заключен контракт 20 августа 2014 года».

При указанных обстоятельствах, доводы Ответчика о правомерности расторжения Договора с Истцом в одностороннем порядке противоречат требованиям части 15 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ, а потому, апелляционная жалоба Ответчика удовлетворению не подлежит.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, содержащейся в материалах дела, апелляционная жалоба не содержит.

Довод заявителя апелляционной жалобы о нарушении судом норм материального права судебной коллегией арбитражного суда апелляционной инстанции отклоняется как несостоятельный и противоречащий нормам действующего законодательства ввиду

следующего.

В силу ст. ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций ответчиком не представлены доказательства по существу возражения относительно заявленных требований, свидетельствующие о необоснованности или незаконности заявленных исковых требований.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено. Следовательно, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 по делу №А40-178922/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Крылова

Судьи

А.М. Елоев

Т.А. Лялина