**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**г. Москва                                                                            Дело №А40-218402/18-149-2360**

**11 января 2019 года**

**Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2019 года**

**Решение в полном объеме изготовлено 11 января 2019 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ковтонюком Я.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального казенного предприятия «Аэропорты Севера»

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ОАО «Республиканский проектно-изыскательский институт «Якутпроект»

о признании незаконным решения от 18.06.2018 №18/44/104/86

с участием:

от заявителя: Соркомов Н.В. (дов. от 12.12.2018 №404/18)

от ответчика: Челидзе М.Е. (дов. от 10.09.2018 №ИА/72450/18)

от 3-х лиц: не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное казенное предприятие «Аэропорты Севера» (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы(далее – ответчик, ФАС России) от 18.06.2018 №18/44/104/86.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик по заявленным требованиям возражал, представил письменные пояснения, указал, что решение является законным и обоснованным и не нарушающим права заявителя.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются документы, подтверждающие их надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без участия третьего лица в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно -телекоммуникационной сети "Интернет", в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок установлены для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч.4 ст.198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, 18.06.2018 комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок по делу № 18/44/104/86 принято решение об отказе во включении ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект» (далее - ОАО «РПИИ «Якутпроект») в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением, заявитель обратилось в суд с требованием о признании его незаконным.

Как указывает заявитель, вопреки мнению ФАС России, имелись основания для включения сведений об ОАО «РПИИ «Якутпроект» в реестр недобросовестных поставщиков.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Федерального казенного предприятия «Аэропорты Севера», суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 г. № 728, пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о закупках осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Из содержания частей 1, 3, 4, 5, 6 и 7 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку, в случае получения обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок установлен статьей 99 и главой 6 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы по существу должно осуществляться на коллегиальной основе.

Приказом ФАС России от 10.05.2017 № 618/17 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее -Комиссия ФАС России), на которую возложены функции, в том числе, по рассмотрению жалоб участников закупок на действия заказчика, уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок.

Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - Административный регламент). В настоящее время указанный Административный регламент применяется в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного, органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков, является в настоящем случае Федеральная антимонопольная служба.

Как следует из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступила обращение ФКУ «Аэропорты Севера» (далее - Заявитель, Заказчик) со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), содержащее информацию о включении сведений об ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект в Реестр (далее - Обращение).

Комиссия в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта и проведения на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки установила следующее.

Заявителем 27.05.2014 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проектированию объекта «Реконструкция аэропорта Нерюнгри, Республики Саха (Якутия)» (номер извещения 0516100000114000006) (далее - Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 94 445 700 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.06.2014 № ПР02 победителем Конкурса признан участник ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект».

Между Заявителем и ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект» заключен государственный контракт от 11.07.2014 №2145 (далее - Контракт), цена которого составила 84 066 730 рублей.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что такое право предусмотрено контрактом.

Пунктом 7.2. Контракта установлено положение о возможности одностороннего отказа от исполнения Контракта.

Из материалов дела следует, что ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект» не исполнило обязательства по Контракту, тем самым нарушило условия Контракта, что явилось основанием для принятия Заказчиком решения от 25.05.2018 № 3169 об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение).

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанного подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, при одностороннем отказе от исполнения контракта в течение трех рабочих дней с даты принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчику необходимо выполнить ряд следующих действий:

- разместить решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС);

- направить решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте;

- направить решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование направления такого решения и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

При этом, согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, выполнение заказчиком требований, указанных в части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, считается надлежащим уведомлениемпоставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, регламентированный срок направления Решения в адрес ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект», с учетом положений части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе - 30.05.2018.

В соответствии требованиями части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 25.05.2018 Решение размещено в ЕИС.

Из материалов Обращения следует, что Заказчиком 25.05.2018 Решение вручено ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект» (вх. от 25.05.2018 № 708).

29.05.2018 Решение направлено в адрес ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект» посредством электронной почты.

Вместе с тем, из материалов Обращения, представленных Заказчиком, а также информации, опубликованной на официальном сайте ФГУП «Почта России» www.pochta.ru следует, что заказное письмо с уведомлением о вручении, содержащее Решение, направлено в адрес ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект» 31.05.2018.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Заявителем не соблюден порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный положениями статьи 95 Закона о контрактной системе, в связи с чем сведения в отношении ОАО «Республиканский проектно-изыскательный институт «Якутпроект» не подлежат включению в Реестр.

Таким образом, Заявителем нарушен порядок извещения ОАО «РПИИ «Якутпроект» о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что ФАС России принято обоснованное решение о не включении информации об ОАО «РПИИ «Якутпроект» в реестр недобросовестных поставщиков.

Аналогичная позиция изложена в Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 №309-КГ16-14948 по делу № А71-11215/2015, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2018 по делу № А40-212454/17-122-1879, решением от 15.10.2018 №А40-167290/18.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Приведенные заявителем доводы представляют собой лишь констатацию факта его несогласия со сделанными антимонопольным органом выводами, а потому, ввиду отсутствия доказательств ошибочности таких выводов, не могут являться основанием для признания оспариваемого решения недействительным в контексте ст.ст. 198, 200, 201 АПК РФ.

Кроме того, решение ФАС России от 18.06.2018 №18/44/104/86 не возлагает на Заявителя какие-либо обязанности и не затрагивает его права и законные интересы в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконным оспариваемого решения и предписания отсутствуют, оспариваемое решение является законным, обоснованным, принято в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и не нарушает прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 49, 51, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 163, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Федерального казенного предприятия «Аэропорты Севера» - отказать.

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:                                                                                                             М.М. Кузин**