



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-2901/2015

г. Челябинск

30 апреля 2015 года

Дело № А07-19042/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 30 апреля 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышевой И.А.,
судей Баканова В.В., Бояршиновой Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного
заседания Тихоновой Ю.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от
26.01.2015 по делу № А07-19042/2014 (судья Сафиуллина Р.Н.).

Общество с ограниченной ответственностью «РегТайм» (далее –
заявитель, общество, ООО «РегТайм») обратилось в Арбитражный суд
Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее –
заинтересованное лицо, УФАС по РБ, антимонопольный орган) о признании
незаконным решения от 05.05.2014 по делу № ГЗ-605/14.

Определением суда от 29.09.2014 к участию в деле в качестве третьего
лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета
спора на стороне ответчика, привлечено ФГБОУ ВПО «Башкирский
государственный аграрный университет» (450001, г. Уфа, ул. 50-летия
Октября, 34).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2015
(резолютивная часть объявлена 22.01.2015) заявленные требования
удовлетворены: признано недействительным решение УФАС по РБ от
05.05.2014 по делу № ГЗ-605/14.

Не согласившись с принятым решением, УФАС по РБ (далее также –
податель апелляционной жалобы, апеллянт) обжаловало его в
апелляционном порядке, ссылаясь на несоответствие выводов суда
обстоятельствам дела и неверное применение норм материального права.

В обоснование апелляционной жалобы её податель ссылается на
отсутствие обеспечения заявки, что является процедурным нарушением.

УФАС по РБ не указывает на поступление или отсутствие поступления данных денежных средств фактически, Комиссия УФАС по РБ делает вывод о том, что данные средства должны поступить на расчётный счёт заказчика одновременно. Кроме того, такая возможность у участника аукциона предусмотрена электронной площадкой. В законе не указано, что электронная площадка обязана предоставлять возможность отправлять обеспечение исполнения контракта электронного аукциона несколько раз.

ООО «РегТайм» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором указало, что с доводами апелляционной жалобы не согласно, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность решения суда в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей апелляционного суда не находит оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, заказчиком - ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0301100049414000069 «Оказание услуг по изготовлению студенческих билетов и зачётных книжек ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ» (т.2 л.д.11-14).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.04.2014 №0301100049414000069-1 заявка участника аукциона ООО «РегТайм» (6923654) допущена к участию в аукционе.

По результатам электронного аукциона согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.04.2014 № 0301100049414000069 заявитель был признан победителем аукциона (т.1 л.д.135-137).

14.04.2014 согласно скриншоту с портала госзакупок победителю аукциона в электронной форме направлен проект контракта по изготовлению студенческих билетов и зачётных книжек (т.1 л.д.111).

24.04.2014 заказчиком опубликован на электронной площадке протокол №0301100049414000069 о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта и отказе в заключении контракта (т.1 л.д.51-53).

Полагая, что действия заказчика по отказу от заключения контракта с ООО «РегТайм» являются незаконными, общество обратилось с жалобой в УФАС по РБ (т.1 л.д.56-57).

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по РБ было принято решение №ГЗ-605/14 от 05.05.2014, которым жалоба на действия заказчика в лице ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет», при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме № 0301100049414000069 «Оказание услуг по изготовлению студенческих билетов и зачетных книжек ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ» признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что, оплатив обеспечение в повышенном размере в соответствии с требованиями ч.1 ст.37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.е. своевременно, в необходимом размере, до истечения 5 - дневного срока предусмотренного законом, и до заключения контракта (принятия заказчиком решения об отказе в заключении контракта), заявитель полностью исполнил возложенные на него обязанности, в силу чего заказчик был не вправе признавать его уклонившимся от заключения контракта.

Выводы суда являются верными, соответствуют обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства. Оснований для их переоценки на стадии апелляционного производства не имеется, исходя из следующего:

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Порядок заключения государственного контракта по итогам аукциона установлен статьёй 70 названного Закона.

В соответствии с частью 13 указанной нормы права победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьёй, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право

действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Статьей 37 Закона № 44-ФЗ установлен перечень антидемпинговых мер при проведении конкурса или аукциона.

Согласно части 2 названной статьи если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Частью 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ установлено, что размер обеспечения, предоставляемого в случаях понижения цены контракта более, чем на двадцать пять процентов, должен предоставляться в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но при этом составлять не менее, чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с частью 3 статьи 37 Закона к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трёх лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, законодателем установлены две альтернативные антидемпинговые меры: увеличение обеспечения исполнения контракта в

полтора раза либо предоставление документов, подтверждающих добросовестность участника аукциона на дату подачи заявки.

Согласно части 6 статьи 37 Закона № 44-ФЗ обеспечение, указанное в частях 1 и 2 настоящей статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

В рассматриваемой ситуации п.17.1 Документации об электронном аукционе и п.3.1 Проекта контракта (Приложение №2 к Документации об электронном аукционе) размер обеспечения исполнения контракта составил 5% начальной (максимальной) цены контракта – 18 284 руб.

Пунктом 3.1.1. Проекта контракта (Приложение №2 к Документации об электронном аукционе) установлено: «Если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт будет заключен только после предоставления участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении электронного аукциона – а именно 27 426 руб., или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч.3 ст.37 Федерального закона №44-ФЗ от 04.05.2013» (т. 1 л.д. 31-50).

В ходе проведения электронного аукциона ООО «РегТайм» была предложена цена контракта 73 000 руб., которая на 80,04% ниже начальной (максимальной) цены контракта (365 680 руб.).

Согласно скриншоту с сайта госзакупок заказчиком проект контракта был направлен ООО «РегТайм» 14.04.2014.

Регламентированный срок подписания контракта - 21.04.2014, 23 час. 59 мин.

17.04.2014 на электронной площадке Сбербанк-АСТ обществом был подписан контракт, а также прикреплено платёжное поручение №166 от 15.04.2014, подтверждающее направление на счёт заказчика обеспечения – 18 284 руб.

21.04.2014 обществом платёжным поручением №179 перечислена оставшаяся сумма обеспечения – 9 142 руб.

Таким образом, общество известило заказчика путём направления в тот же день 21.04.2014 электронного письма с приложением копии платёжного поручения об оплате повышенного размера обеспечения.

Судом первой инстанции правомерно было установлено, что была сумма в размере 9 142 руб. поступила на расчётный счёт заказчика в тот же 21 апреля 2014 года.

Следовательно, в момент принятия решения об отказе в заключении договора с заявителем заказчик обладал информацией об оплате полной суммы обеспечения исполнения контракта.

Повышенный размер обеспечения исполнения контракта в сумме – 27 426 руб. от ООО «РегТайм» был предоставлен 21.04.2014, то есть в пределах пятидневного срока, предусмотренного Законом о контрактной системе с момента размещения заказчиком проекта контракта на электронной площадке до заключения контракта заказчиком.

Оценив приведенные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оплатив обеспечение в повышенном размере в соответствии с требованиями ч.1 ст.37 Закона о контрактной системе своевременно, в необходимом размере до истечения 5 - дневного срока предусмотренного законом, и до заключения контракта (принятия заказчиком решения об отказе в заключении контракта), общество полностью исполнило возложенные на него обязанности, в силу чего заказчик был не вправе признавать его уклонившимся от заключения контракта.

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем помимо отсутствия факта нарушения, воля заявителя также была направлена на исполнение своей обязанности.

Нормы права нельзя толковать в отрыве от тех целей, которые преследует установление того или иного правила поведения.

В этой связи следует отметить, что повышенный размер суммы обеспечения исполнения контракта законодатель в ст. 37 Закона № 44 -ФЗ предусмотрел как антидемпинговую меру, то есть как способ противодействия участия в электронных аукционах лиц, целью которых является демпинговое снижение цены при отсутствии реальной возможности исполнения работ, оказания услуг по контрактам.

Все эти обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для признания стороны уклонившейся от заключения контракта.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным

конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя уклонившимся от заключения государственного контракта, заказчик и антимонопольный орган не вправе ограничиваться констатацией фактических обстоятельств, а в рамках выполнения возложенной на них функции обязаны выяснить все обстоятельства, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии в его действиях уклонения от заключения контракта.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что факт недобросовестного поведения общества, свидетельствующий об очевидном его отказе от заключения контракта, не установлен и не доказан. Доказательств иного не представлено, в связи с чем оснований для переоценки данного вывода на стадии апелляционного производства не имеется.

Довод апелланта о том, что в законе не указано, что электронная площадка обязана предоставлять возможность отправлять обеспечение исполнения контракта электронного аукциона несколько раз, отклоняется как противоречащий нормам материального права, поскольку действующим законодательством не предусмотрено направление суммы обеспечения исполнения контракта одним платежом.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства. Доводы подателя апелляционной жалобы подтверждения не нашли, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Иных доводов в обоснование своей позиции по делу подателем апелляционной жалобы не приведено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Вопрос о распределении расходов по плате государственной пошлины по апелляционной жалобе судом не рассматривается, поскольку податель апелляционной жалобы от её уплаты освобождён.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2015 по делу № А07-19042/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.А.Мальшева

Судьи:

В.В. Баканов

Е.В. Бояршинова