



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-4032

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.04.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2018 по делу № А75-1934/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр» (далее – общество) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 23.01.2018 № РНП-86-205,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации города Мегиона (далее – заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.04.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2018 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.04.2018 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить решение суда первой

инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для включения антимонопольным органом общества в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт нарушения срока, установленного действующим законодательством, для предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность участника закупки.

Признавая незаконным оспариваемое решение антимонопольного органа, суд первой инстанции исходил из фактических обстоятельств дела, согласно которым, признавая 21.12.2017 общество уклонившимся от заключения контракта, заказчик не учел, что исходя из положений части 5 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение об отказе от заключения контракта в связи с признанием победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта по причине непредставления обеспечения контракта не может быть принято заказчиком до истечения срока, установленного для заключения контракта, который в данном случае истекал 23.12.2017 (десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона).

Кроме того, судом отмечено, что вопрос о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков рассматривался антимонопольным органом 18.01.2018 в отсутствие представителя общества, который не был уведомлен о времени, дате и месте такого рассмотрения.

Выводы суда первой инстанции соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением

Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, согласно которой нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта, и предпринявшего меры для его заключения, не может являться основанием для признания его уклонившимся от заключения контракта.

Суд первой инстанции указал, что в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции, последний был обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Судом не выявлено признаков недобросовестности в поведении общества при заключении контракта, его намерения уклониться от предоставления надлежащей банковской гарантии и заключения контракта.

Суд кассационной инстанции поддержал данные выводы суда первой инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова