



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-29284/2019

г. Москва
25 июля 2019 года

Дело № А40-226492/18

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 июля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Т.Б.Красновой,
судей: И.А. Чеботаревой, В.А. Свиридова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.О. Казнаевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Русский
проект-Сервис» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2019 по делу №
А40-226492/18, принятое судьей Л.А. Дранко,
по заявлению ООО «Русский проект-Сервис»
к 1.Московскому УФАС России, 2.ФАС России
о признании незаконным бездействия, выразившегося в не исключении сведений из
реестра недобросовестных поставщиков 01.08.2018

при участии:

от заявителя: Мальковская Е.В. по доверенности от 22.10.2018, Чваненко Д.А.
по доверенности от 15.07.2019;
от заинтересованных лиц: 1.не явился, извещен; 2.не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Русский проект-Сервис» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Управление, антимонопольный орган), Федеральной антимонопольной службе России (далее – ФАС России) о признании незаконным бездействия, выразившегося в не исключении 01.08.2018 сведений о заявителе из реестра недобросовестных поставщиков.

Решением от 15.03.2019 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Не согласившись с решением суда заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ), Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, считает, что судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Управления от 27.07.2016 по делу № 2-19-7910/77-16, вынесенным на основании заявления заказчика ГБУ «Спортивный комплекс «Мегаспорт» Москомспорта, ООО «Русский проект-Сервис» признано уклонившимся от заключения контракта по результатам торгов.

На основании части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Правила) сведения о заявителе включены 06.10.2016 в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) сроком на два года, реестровая запись № РНП.77170-16.

По мнению заявителя, из РНП сведения должны были быть исключены 01.08.2018, по истечении 2-летнего срока с момента принятия антимонопольным органом соответствующего решения. Однако в установленные сроки необходимые действия по исключению сведений об Обществе из РНП не произведены.

Не согласившись с бездействием, допущенным Управлением и ФАС России, посчитав его незаконным, необоснованным, нарушающим права и законные интересы Общества, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судом первой инстанции учтено, что в соответствии с подпунктом «ж» пункта 20 Правил для защиты информации, включенной в реестр, обеспечивается автоматическое исключение из реестра информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) по истечении 2-летнего срока с даты внесения такой информации в реестр с сохранением указанной информации в архиве.

При принятии оспариваемого решения судом также учтено, что 06.10.2018 сведения об ООО «Русский Проект-Сервис» автоматически исключены из РНП, следовательно, сведения об ООО «Русский Проект-Сервис» в РНП отсутствуют.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что при таких обстоятельствах факт оспариваемого бездействия не установлен, права и законные интересы заявителя не нарушены.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции неверными, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным

являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, РНП ведет Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Исходя из положений статьи 104 Закона о контрактной системе, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа.

При этом одним из последствий включения в РНП (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей до 12.05.2019) в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Из материалов дела следует, что решение о включении сведений об Обществе в РНП принято Управлением 27.07.2016.

Таким образом, сведения о заявителе должны были быть включены в РНП в срок не позднее 01.08.2016.

Между тем, как следует из материалов дела, непосредственно сведения о заявителе размещены ФАС России, как уполномоченным органом, в единой информационной системе только 06.10.2016, т.е. с существенным нарушением установленных законом сроков.

По смыслу Закона о контрактной системе включение сведений о лице в РНП, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

Конституционный Суд Российской Федерации определил, что целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок; наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий (постановления от 27.04.2001 № 7-П, от 20.07.2011 № 20-П).

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, в данном случае превышение сроков включения в РНП, не соответствует положениям частей 4 и 9 статьи 104 Закона о контрактной системе, не соответствует принципу юридического равенства и нарушает права Общества на своевременное исключение его из реестра недобросовестных поставщиков и участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Действующим законодательством каких-либо исключений при применении указанной выше правовой нормы не установлено, целью включения недобросовестного поставщика в соответствующий реестр является защита интересов заказчиков, а значит, позднее включение заявителя в РНП не отвечает целям и задачам данного механизма защиты прав.

Таким образом, при соблюдении уполномоченным органом установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из РНП, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и соответствующему принципу юридического равенства.

Учитывая вышеизложенное, апелляционная коллегия считает, что требования заявителя подлежали удовлетворению, поскольку бездействие ФАС России, выразившееся в не исключении сведений об ООО «Русский проект-Сервис» из реестра недобросовестных поставщиков 01.08.2018, вопреки доводам Федеральной антимонопольной службы России, нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

При указанных обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований ООО «Русский проект-Сервис».

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2019 по делу № А40-226492/18 отменить.

Признать незаконным бездействие ФАС России, выразившееся в не исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков 01.08.2018 в отношении ООО «Русский проект-сервис».

Взыскать с ФАС России в пользу ООО «Русский проект-Сервис» 3000 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции, 1500 руб. – по апелляционной жалобе.

Возвратить ООО «Русский проект-сервис» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 руб., перечисленную по платежному поручению № 578 от 12.04.2019.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Б.Краснова

Судьи:

И.А. Чеботарева

В.А. Свиридов