



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1217/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2015 г.

Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2015 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

судей Марченко Н.В., Усаниной Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Большаниной Е.Г. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Атаманова Е.П. по доверенности от 29.06.2015 (на 1 год),

от заинтересованного лица: без участия,

от третьих лиц: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Управления

Федеральной антимонопольной службы по Томской области и Управления

по распоряжению муниципальным имуществом и землей Администрации

Верхнекетского района

на решение Арбитражного суда Томской области

от 02 июня 2015 г. по делу № А67-1217/2015 (судья А.Н.Гапон)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГенСтройПроект» (ИНН 7017051221, ОГРН 1037000121817, 634009, г. Томск пер. Дербышевский, 22)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (ИНН 7019027633, ОГРН 1027000886384, 634009, г. Томск пр. Ленина, 111 - 50)

третьи лица: Управление по распоряжению муниципальным имуществом и землей Администрации Верхнекетского района (636500, Томская область, Верхнекетский район, р.п. Белый Яр, пер. Банковский, 8), ООО «Электромонтаж» (634024, г. Томск, ул. Ижевская, 42а), Муниципальное автономное учреждение «Инженерный центр» (636500, Томская область, Верхнекетский район, р.п. Белый Яр, пер. Банковский, 8)

о признании незаконным решения от 09.02.2015 по делу №03-10/17-15,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ГенСтройПроект» (далее – ООО «ГенСтройПроект», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее - Томское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 09.02.2015 по делу №03-10/17-15.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление по распоряжению муниципальным имуществом и землей Администрации Верхнекетского района, ООО «Электромонтаж», Муниципальное автономное учреждение «Инженерный центр» (далее- третьи лица).

Решением от 02.06.2015 Арбитражного суда Томской области заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Управление, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Указывает, что у аукционной комиссии отсутствуют правовые основания не учитывать технические ошибки (описки) в заявках участников закупок, указание наименования переулка как «Дербышевского» вместо «Дербышевский» свидетельствует о предоставлении недостоверной информации.

Управлением по распоряжению муниципальным имуществом и землей Администрации Верхнекетского района также подана апелляционная жалоба, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять новое решение.

Ссылается на то, что участник аукциона ООО «ГенСтройПроект» ввел в заблуждение членов единой комиссии, предоставив недостоверную информацию в составе заявки о своем местонахождении и почтовом индексе.

Подробно доводы изложены в апелляционных жалобах.

В представленном до начала судебного заседания отзыве ООО «ГенСтройПроект» просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

ООО «Электромонтаж», Муниципальным автономным учреждением «Инженерный центр» письменные отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Представитель ООО «ГенСтройПроект» в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердил позицию по делу, изложенную в отзыве на апелляционные жалобы.

Представители Томского УФАС России и третьих лиц, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не явились. От Управления по распоряжению муниципальным имуществом и землей Администрации Верхнекетского района поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1 - 3 и 5 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей Томского УФАС России и третьих лиц.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Томской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционных жалоб и отзыва на них, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 30.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru заказчиком - Муниципальным автономным учреждением «Инженерный центр» было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №0165300002414000204 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проектированию объекта: «Строительство краеведческого музея в р.п. Белый Яр Верхнекетского района Томской области». Начальная (максимальная) цена контракта - 1 673 400 рублей.

Рассмотрев вторые части заявок участников аукциона, поступившие с электронной торговой площадки после проведения аукциона единая комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приняла решение о несоответствии заявки ООО «ГенСтройПроект» требованиям, установленным пунктом 3.1.6 аукционной документации, указав, что участник закупки в заявке указал местонахождение

организации: «634009, Российская Федерация, Томская обл., г. Томск, пер. Дербышевского, 22», тогда как в документах, включенных в состав заявки, в том числе в анкете, было указано местонахождение организации: «634009, г. Томск, пер. Дербышевский, 22», в пункте 1.4 Устава организации было указано местонахождение; «634003, г. Томск, пер. Дербышевский, 22», тем самым участник аукциона ООО «ГенСтройПроект» ввел в заблуждение членов единой комиссии предоставлением недостоверной информации в составе заявки о своем местонахождении.

ООО «ГенСтройПроект» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по распоряжению муниципальным имуществом и землей Администрации Верхнекетского района при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по проектированию объекта: «Строительство краеведческого музея в р.п.Белый Яр Верхнекетского района Томской области», заказчик Муниципальное автономное учреждение «Инженерный центр».

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение от 09.02.2015, которым жалоба ООО «ГенСтройПроект» признана необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки участника электронного аукциона ООО «ГенСтройПроект» не соответствующей требованиям пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой

инстанции основанными на обстоятельствах дела и соответствующими действующему законодательству.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198 АПК РФ основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Статьей 6 Закона № 44-ФЗ установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за

результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В силу пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для

физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Порядок рассмотрения первой и второй частей заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьями 67 и 69 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 названного Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного Закона, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 названного Закона).

Согласно пункту 3.1.4 аукционной документации от 30.12.2014 вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица).

Как следует из материалов дела, заявка участника ООО «ГенСтройПроект» была отклонена по причине предоставления недостоверных сведений о месте нахождения организации.

В материалы дела представлена заявка на участие в электронном аукционе ООО «ГенСтройПроект», в которой место нахождения общества и его почтовый адрес указано – 634009, г. Томск, пер.Дербышевского, 22, в Уставе общества - место нахождения общества - 634003, г. Томск, пер Дербышевский, 22, в анкете участника электронного аукциона – место нахождения общества и его почтовый адрес отражено – 634009, г.Томск, пер.Дербышевский, 22.

Как правильно указал суд первой инстанции, допущенные технические опечатки, исходя из совокупности представленных документов, не свидетельствуют о наличии оснований у аукционной комиссии для признания недостоверными сведений, указанных обществом в своей заявке о почтовом адресе и месте нахождения, а указание в Уставе иного почтового индекса само по себе не может служить основанием для признания заявки участника не соответствующей документации об аукционе.

Заявителем в рамках участия в электронном аукционе были представлены и иные документы, содержащие сведения о месте нахождения и почтовом адресе общества – свидетельство о допуске к определенному виду работ от 08.09.2011, протокол Совета директоров от 25.03.2014, анкета участника электронного аукциона от 15.01.2015, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на ООО «ГенСтройПроект» где указан адрес – 634009, г. Томск, пер. Дербышевский, 22.

В соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Наименование и место нахождения юридического лица указывается в его учредительных документах.

Согласно части 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что при разрешении споров, затрагивающих вопросы определения места нахождения общества, необходимо руководствоваться статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которым местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

В Уставе общества и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц указан адрес – г. Томск, пер. Дербышевский, 22.

Доводы о неверном указании почтового индекса были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с пунктом 2 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, под «почтовым адресом» понимается место нахождения

пользователя с указанием почтового индекса соответствующего объекта почтовой связи.

Согласно статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» почтовый индекс - условное цифровое обозначение почтового адреса, присваиваемое объекту почтовой связи; объекты почтовой связи - обособленные подразделения организаций почтовой связи (почтамты, прижелезнодорожные почтамты, отделения перевозки почты при железнодорожных станциях и аэропортах, узлы почтовой связи), а также их структурные подразделения (почтовые обменные пункты, отделения почтовой связи, пункты почтовой связи и другие подразделения).

Из смысла данных определений следует, что почтовым адресом является территориальное местонахождение, имеющее условное цифровое обозначение, которое присвоено подразделению почтовой связи, осуществляющему деятельность на конкретно определенной территории.

Суд первой инстанции, проанализировав вышеуказанные положения законодательства, правомерно указал, что Закон о контрактной системе не устанавливает каких-либо ограничений или запретов на участников закупки в отношении указания почтового адреса совпадения его (либо несовпадения) со сведениями о почтовых адресах, содержащихся в документах участника закупки, заполняемых им при аккредитации.

Законодательство не запрещает наличие нескольких почтовых адресов или их изменение.

Доказательств того, что общество не использует указанный в заявке адрес для получения и рассмотрения корреспонденции, не представлено.

Доказательств, свидетельствующих о не нахождении общества по указанному адресу, решение аукционной комиссии не содержит.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции обоснованно признал, что аукционной комиссией неправомерно отказано в принятии заявки ООО «ГенСтройПроект» на участие в аукционе,

поскольку неправильное указание заявителем в результате технической ошибки своего местонахождения не свидетельствует об умысле заявителя предоставить недостоверные сведения о себе.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что у комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки участника электронного аукциона ООО «ГенСтройПроект» не соответствующей требованиям пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в связи с чем решение Томского УФАС России от 09.02.2015 правомерно признано незаконным, поскольку нарушает права и законные интересы заявителя.

Принимая во внимание, что выводы суда первой инстанции не противоречат упомянутым выше нормам материального и процессуального права, а также имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Томской области от 02.06.2015 по делу № А67-1217/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области и Управления по распоряжению муниципальным имуществом и землей Администрации Верхнекетского района – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

И.И. Бородулина

Судьи:

Н.В. Марченко

Н.А. Усанина