



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-8680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 10.06.2015 № 04-11/3459 на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2015 по делу № А05-8154/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комбинат общественного питания» (далее – комбинат) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – управление; антимонопольный орган) от 01.07.2014 по делу № 169оз-14,

установила:

к участию в деле привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области «Коряжемская городская больница» (далее - учреждение), Контрактное агентство Архангельской области, общество с ограниченной ответственностью «Трест столовых» (далее - ООО «Трест столовых»).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 20.08.2014 в удовлетворении заявленных комбинатом требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2015, решение суда первой инстанции отменено; заявленные требования удовлетворены; решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными.

В кассационной жалобе антимонопольный орган указывает на неправильное применение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> 26.05.2014 опубликовано извещение № 0124200000614002376 об осуществлении закупки (способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - электронный аукцион) и документация об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации лечебного питания для заказчика - учреждения.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок единая комиссия, созданная уполномоченным органом, приняла решение (протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.06.2014) о несоответствии заявки ООО «Трест столовых» требованиям, установленным в части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и части 10 раздела I «Общие положения» документации об аукционе в электронной форме в связи с отсутствием в заявке информации об идентификационном номере налогоплательщика (ИНН).

ООО «Трест столовых» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия (решение) единой комиссии.

В результате проведенной управлением проверки установлено, что в составе аккредитационных документов и сведений ООО «Трест столовых» в числе прочих документов предоставлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) по состоянию на 21.08.2013, которая содержит сведения об учредителе юридического лица Новикове И.В. (свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; далее – ИНН) и участнике юридического лица Федоровой Ю.Н. (без информации об ИНН).

Антимонопольный орган, ссылаясь на часть 1 статьи 11 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и указывая, что учредителем ООО «Трест столовых» является только Новиков И.В., информация об ИНН которого содержалась во второй части заявки на участие в электронном аукционе, приняло решение от 01.07.2014 по делу № 169оз-14 о признании единой комиссии нарушившей часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, руководствовался положениями Закона № 44-ФЗ и признал решение единой комиссии о несоответствии заявки ООО «Трест столовых» в связи с указанием в заявке ИНН только учредителя и неуказанием ИНН второго участника, введенного в состав участников юридического лица, соответствующим

требованиям, установленным документацией об аукционе и положениям действующего законодательства.

Суд округа поддержал вывод суда апелляционной инстанции о том, что понятия «учредитель (участник)» и «участник (учредитель)», содержащиеся в положениях Закона № 44-ФЗ, не разграничиваются и являются тождественными (равнозначными).

Оснований не согласиться с выводами судов апелляционной инстанции и округа не имеется.

Положениями Закона № 44-ФЗ урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Нормативное регулирование указанных отношений основывается на соблюдении конституционных принципов добросовестности, свободы договора и стабильности гражданского оборота в целях достижения справедливого баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в размещении и исполнении заказов для государственных нужд, государства и общества в целом.

Для соблюдения указанных принципов федеральный законодатель предусмотрел систему единых требований к участникам закупки, позволяющих обеспечить реализацию целей регулирования отношений в данной сфере - стимулирование добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений, что призвано обеспечить участие в закупках товаров, работ, услуг только добросовестных лиц и защитить интересы государственных и муниципальных заказчиков.

Таким образом, следует признать верным вывод судов о том, что требование, установленное в части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, к содержанию заявки участника такого аукциона (указание ИНН) в равной степени относится как к учредителю, так и участнику юридического лица (ООО), участвующего в таких закупках, поскольку направленно на обеспечение прозрачности осуществления закупок и предотвращение недобросовестного поведения и иных злоупотреблений.

Возражения антимонопольного органа не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в передаче кассационной жалобы от 10.06.2015 № 04-11/3459 на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 01.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2015 по делу № А05-8154/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова