



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
12 ноября 2015 года

Дело №А41-43490/15

Резолютивная часть объявлена 29 октября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2015 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Т.Ш. Кулматова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гришиным М.А., рассмотрев дело по исковому заявлению ООО "ТЕХНОПРАЙМ" (ИНН 5612087487, ОГРН 1145658034741) к Арбитражному суду Пензенской области (ИНН 5836010025, ОГРН 1025801358626) с требованиями:

взыскать с ответчика 329 757 (триста двадцать девять тысяч семьсот пятьдесят семь) рублей 96 коп. и расходы по уплате госпошлины в размере 9 595 (девять тысяч пятьсот девяносто пять) рублей,

при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОПРАЙМ» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к Арбитражному суду Пензенской области (далее – арбитражный суд, ответчик) с заявленными требованиями о взыскании 329 757 (триста двадцать девять тысяч семьсот пятьдесят семь) рублей 96 коп., и расходов по уплате госпошлины в размере 9 595 (девять тысяч пятьсот девяносто пять) рублей.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика против заявленных требований возражал, представил отзыв на иск, который приобщен к материалам дела.

Из материалов дела следует, что ООО «ТЕХНОПРАЙМ» был признан победителем электронного аукциона по размещению государственного заказа на заключение Государственного контракта на поставку оригинальных картриджей и расходных материалов для копировально-множительной техники в Арбитражный суд Пензенской области, в соответствии с Протоколом от 10.03.2015 № 0155100003515000004-3.

В соответствии с условиями электронного аукциона, платежным поручением № 31 от 23.03.2015 ООО «ТЕХНОПРАЙМ» оплатило 329757,96 руб. в счет обеспечения взятых на себя обязательств по поставке.

26 марта 2015 года между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен Государственный контракт № 0155100003515000004-0009012-01.

Согласно п. 1.1 и п. 1.2 контракта, его предметом является обязательство исполнителя поставить и передать в собственность заказчика в обусловленный настоящим контрактом срок оригинальные картриджи и расходные материалы для копировально-множительной техники (товар) в количестве, ассортименте и по цене согласно Спецификации, приведенной в Приложении № 1 к контракту, и обязательство заказчика принять и оплатить товар, поставленный в соответствии с условиями контракта.

Согласно п. 2.1 контракта, его цена составила 366508 руб.

В соответствии с п. 11.1 контракта, он может быть расторгнут:

- по соглашению сторон;
- по решению суда;
- в одностороннем порядке (односторонний отказ от исполнения контракта) в порядке, установленном ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

14 мая 2015 года комиссией по осуществлению закупок при Арбитражном суде Пензенской области было установлено, что по истечении срока поставки ООО «ТЕХНОПРАЙМ» недоставило в установленный контрактом срок до 06.04.2015 модуль ксерографии МФУ для Xerox WorkCentre 5230 в количестве 3 шт., что зафиксировано в Акте сдачи-приемки товара № 1 от 09.04.2015. Для определения качества поставленного товара товар направлялся на экспертизу, из заключения которой следует, что ни один из представленных образцов не является оригинальным. Таким образом, комиссия приняла решение расторгнуть контракт в одностороннем порядке в связи с нарушением исполнителем своих обязательств в части поставки товара ненадлежащего качества и ненадлежащего исполнения своих обязательств по контракту.

Таким образом, 14 мая 2015 года Государственный контракт № 0155100003515000004-0009012-01 от 26.03.2015 был расторгнут в одностороннем порядке.

27 мая 2015 года общество направило в арбитражный суд претензию о возврате суммы обеспечения Государственного контракта, составляющую 329757,96 руб. и оплаченную платежным поручением № 31 от 23.03.2015.

Поскольку возврата денежных средств не последовало, общество обратилось с настоящим иском в Арбитражный суд Московской области.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – закон № 44-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 и 5 статьи 15](#) настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов.

Частью 1 ст. 34 закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 закона № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно ч. 3 ст. 96 ЗК РФ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч. 4 ст. 96 закона № 44-ФЗ).

Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона (ч. 6 ст. 96 закона № 44-ФЗ).

В силу положений частей 8, 9, 10, 11 ст. 95 закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с [частью 8](#) настоящей статьи. Если заказчиком проведена экспертиза поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно ч. 23 ст. 95 закона № 44-ФЗ при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с [частью 3](#) [статьи 41](#), [частью 1](#) [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Стороны согласно [статьям 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе непредставления доказательств в обоснование заявленных требований.

Для удовлетворения иска о взыскании убытков необходимо доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к названному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: нарушение ответчиком взятых на себя обязательств, размер понесенных истцом убытков и причинно-следственную связь между действиями ответчика и полученными истцом убытками. Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Таким образом, в данном случае выяснению подлежит законность или незаконность действий ответчика по удержанию денежных средств, внесенных истцом в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту.

В силу ч. 1 ст. 329 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015, вступила в силу с 01 июня 2015 года) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом,

удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 381.1 ГК РФ, вступившей в силу с 01.06.2015, денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным [пунктом 2 статьи 1062](#) настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства. В случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в [абзаце втором пункта 1](#) настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Между тем, указанная норма распространяется на отношения, возникшие после 01 июня 2015 года (по общему правилу).

В данном случае контракт заключен 26 марта 2015 года, т.е. до вступления в законную силу изменений в Гражданский кодекс РФ.

В соответствии с письмами Минэкономразвития России от 18.08.2015 N Д28и-2493, от 08.04.2015 N Д28и-933, от 31.12.2014 N Д28и-2865, обеспечение исполнения контракта распространяется на надлежащее исполнение всех обязательств по контракту. Согласно [части 4 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Таким образом, сроки и условия возврата заказчиком, в том числе в случае одностороннего расторжения контракта, поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, устанавливаются и регулируются контрактом. Обязательства исполнения контракта распространяются исключительно на срок действия контракта. Гарантийные обязательства по предмету исполненного контракта регулируются гражданским законодательством и не требуют дополнительного обеспечения со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, предусмотренных контрактом. Таким образом, если контрактом не предусмотрено, что денежные средства, предоставленные в качестве обеспечения исполнения контракта, возвращаются поставщику (подрядчику, исполнителю) после окончания срока гарантийных обязательств, заказчик обязан вернуть указанные денежные средства после исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя).

Суд считает необходимым отметить, что внесенная исполнителем денежная сумма является обеспечением исполнителем своих обязательств по Государственному контракту перед Арбитражным судом Пензенской области.

Таким образом, она вносится именно в целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств исполнителем.

Обязанность у заказчика вернуть внесенные в качестве обеспечения исполнения обязательств денежные средства возникает по окончании срока исполнения основного обязательства и после исполнения основного обязательства исполнителем.

Судом установлено отсутствие оснований полагать, что контракт исполнялся истцом надлежащим образом.

Представленные в материалы дела документы (протокол комиссии, заключение экспертизы) свидетельствуют о том, что обязательства исполнялись истцом несвоевременно, с нарушением сроков. Также нарушены условия контракта по качеству предоставленных товаров.

Основное обязательство – поставка товаров – исполнителем не было исполнено, Государственный контракт прекратил свое действие не в связи с окончанием срока исполнения и в связи с исполнением обязательств истцом, а в связи с односторонним его расторжением заказчиком по причине ненадлежащего исполнения контракта истцом.

Истцом возражений против одностороннего расторжения контракта судом заявлено не было, с претензиями или исками истец не обращался.

Таким образом, судом установлен факт ненадлежащего исполнения контракта со стороны истца.

Правовая природа обеспечения исполнения обязательства и отдельных видов обеспечения определена в главе 23 Гражданского кодекса РФ, по смыслу которой в ее взаимосвязи с

положениями закона № 44-ФЗ следует, что неисполнение без уважительных причин обязательства, обеспеченного внесением заказчику денежных средств, влечет для нарушителя неблагоприятные последствия в виде утраты предоставленного им обеспечения (Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А62-8016/14).

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ (в ранее действовавшей редакции), исполнение обязательств обеспечивалось неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. Недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности этого обязательства (основного обязательства). Недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено **законом**.

В соответствии с ч. 1 ст. 334, ст. 349 и ст. 348 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В силу ч. 1 ст. 380, ч. 2 ст. 381 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны.

Данные нормы не устанавливают автоматическое прекращение обеспечительных мер в случае прекращения основного обязательства, а предусматривают их последствия в зависимости от того, каким образом прекратилось основное обязательство. Если обязательство прекратилось по вине лица, внесшего данное обеспечение, то по общему правилу обеспечение (залог, задаток) остается у другой стороны.

При данных обстоятельствах, оснований у ООО «ТЕХНОПРАЙМ» требовать возврата денежных средств, внесенных на депозит ответчика в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, не имеется.

С учетом изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ООО "ТЕХНОПРАЙМ" отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Т.Ш.Кулматов