

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-10849/2015-ГК

г. Пермь

23 сентября 2015 года

Дело №А50-1678/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 сентября 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Балдина Р.А., Григорьевой Н.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Мастель Я.И.,
при участии:
от истца, ООО "ЗАВОД МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ", - Парпура
В.В., представитель по доверенности от 09.09.2015;
от ответчика, Федерального государственного бюджетного учреждения
"ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СЕРДЕЧНО-СОСУДИСТОЙ ХИРУРГИИ"
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,-
Старцев А.И., представитель по доверенности от 30.07.2015 №48;
от ответчика, ООО Транспортная компания «Кит», - не явились;
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца,
ООО "ЗАВОД МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ",
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 22 июня 2015 года
по делу № А50-1678/2015
по иску ООО "ЗАВОД МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ" (ОГРН
1126686010846, ИНН 6686009622)
к Федеральному государственному бюджетному учреждению
"ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СЕРДЕЧНО-СОСУДИСТОЙ ХИРУРГИИ"
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Г.
ПЕРМЬ) (ОГРН 1115902009607, ИНН 5902293788), ООО Транспортная

Компания "Кит" (ОГРН 1086671015738, ИНН 6671271218)
о взыскании суммы в счет обеспечения, неустойки,

установил:

ООО «Завод медицинского оборудования» (истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения РФ (ответчик) и ООО Транспортная компания «КИТ» о взыскании 410 511 руб. неправомерно удерживаемого заказчиком обеспечения исполнения контракта, 28 128 руб.55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 42 062 руб. 80 коп. убытков.

Исковые требования о взыскании с ООО Транспортная компания «КИТ» 42 063 руб. убытков выделены в отдельное производство (определение от 17.06.2015).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2015 (резолютивная часть от 15.06.2015) в удовлетворении иска отказано.

Истец с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу.

Доводы апелляционной жалобы сведены к обоснованию того обстоятельства, что поскольку договорные обязательства сторон прекращены, постольку денежные средства, внесенные истцом в качестве обеспечения исполнения контракта, должны быть возвращены. Помимо этого, заявитель жалобы указывает на несоблюдение заказчиком установленного контрактом порядка предъявления претензий к товару и нарушение условий о расторжении контракта в одностороннем порядке, вследствие чего истец был лишен возможности устранить обнаруженные недостатки.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, настаивал на принятии нового судебного акта.

Ответчик в направленном апелляционному суду отзыве на жалобу, указывая на обоснованность приведенных в ней доводов, решение арбитражного суда просит оставить без изменения.

Явившийся в судебное заседание апелляционного суда представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам открытого аукциона в электронной форме, проведенного в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для государственных и муниципальных нужд», между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) заключен государственный контракт от 22.04.2014 №25/2014-ЭА на поставку продукции для сбора медицинских отходов (класса А,Б,Г).

При заключении названного контракта истец во исполнение требований аукционной документации и раздела 7 государственного контракта внес заказчику в качестве обеспечения исполнения собственных обязательств по контракту денежные средства в размере 410 511 руб. (платежное поручение от 21.04.2015 №63).

Пунктом 7.3. контракта предусмотрено, что обеспечение исполнения контракта возвращается поставщику в течение 10 рабочих дней после выполнения поставщиком своих обязательств по контракту.

Участвующими в деле лицами не оспаривается, что 20.05.2014 во исполнение контракта истец поставил ответчику товар. По результатам проверки поставленного товара заказчик составил акт об установлении расхождения по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 20.05.2014, а также оформил претензию от 22.05.2014 с требованием об устранении выявленных замечаний в 10-дневный срок.

18.06.2014 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и письмом от 24.07.2014 возвратил истцу поставленный товар.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 08.08.2014 №46 в действиях заказчика установлены признаки нарушения ч.1 ст.95 Закона о закупках, выразившиеся в не направлении поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу общества, указанному в контракте. Контролирующим органом принято решение не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО «Завод медицинского оборудования».

Письмом от 08.08.2014 № 33 поставщик потребовал возвратить внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта денежные средства в размере 410 511 руб.

Претензионное письмо о возврате обеспечения получено заказчиком 15.08.2014 и оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения поставщика в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции основывался на положениях пункта 7.3. контракта и исходил из того, что поскольку обязательства по поставке товара истцом не исполнены, основания для возврата денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения исполнения контракта, отсутствуют.

Между тем, суд первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии со ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника,

поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 96 Закона о закупках предусмотрено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом. Размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком и должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В системе действующего правового регулирования установление требования об обеспечении исполнения контракта в виде банковской гарантии или перечисления на счет заказчика денежных средств, в первую очередь, служит средством минимизации рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту. Обеспечение исполнения контракта призвано упростить процедуру удовлетворения требований заказчика, возникших у него к контрагенту (поставщику, подрядчику, исполнителю) в ходе исполнения контракта, в частности в связи с применением мер гражданско-правовой ответственности. Иными словами обеспечение исполнения контракта является средством, за счет которого заказчик получит удовлетворение своих определенных требований к поставщику (подрядчику, исполнителю), возникших при исполнении контракта, например, о взыскании неустойки, убытков, возврате аванса и проч.

Удерживая денежные средства, внесенные истцом в качестве обеспечения исполнения контракта, ответчик ссылается на ненадлежащее исполнение истцом контрактных обязательств.

При оценке правомерности действий заказчика в указанной части, судом апелляционной инстанции принято во внимание, что ни положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, ни положениями Закона о закупках не предусмотрено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту является

безусловным основанием для полного удержания заказчиком денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Напротив, в соответствии с ч.8 ст.42 Закона о закупках размер обеспечения, порядок его предоставления и требования к такому обеспечению, устанавливаются заказчиком в извещении о закупке. Следовательно, вопрос об основаниях удержания предоставленного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения должен разрешаться заказчиком на стадии формирования извещения о закупке и подготовке проекта контракта с включением в него соответствующих условий.

Однако, как следует из материалов дела, в заключенном между сторонами спора государственном контракте каких-либо условий, предусматривающих, что неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком своих обязательств предоставляет заказчику право удержать в полном объеме обеспечение исполнения контракта, не содержится.

Вопреки выводам суда первой инстанции и доводам ответчика, положениями пункта 7.3. договора основания для удержания обеспечения исполнения контракта не установлены; содержанием названного пункта во исполнение ч.27 ст.34 Закона о закупках установлен лишь срок возврата поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, разрешение вопроса о возможности удержания предоставленного поставщиком обеспечения и размере такого удержания может осуществляться лишь исходя из объема имеющихся у заказчика имущественных требований к поставщику.

По условиям контракта в случае полного (частичного) невыполнения условий контракта поставщик обязался возместить заказчику причиненные убытки (п. 8.3.); в случае просрочки обязательств – выплатить неустойку на основании направленного заказчиком требования (п.8.4.); а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения иных обязательств, за исключением просрочки, - уплатить заказчику штраф в размере 10% от цены контракта (п.8.5.).

Между тем, в материалах рассматриваемого дела доказательств наличия на стороне заказчика имущественных требований к поставщику в размере удерживаемого обеспечения не имеется.

Апелляционным судом принято во внимание, что контрактные обязательства сторон прекращены; авансовый платеж по контракту заказчиком не выплачивался; требования об уплате неустойки и (или) возмещению убытков к поставщику не предъявлялись; в ходе рассмотрения настоящего дела о наличии таких требований также не заявлено (ст.9, ч.2 ст.65, ст.70 АПК РФ).

В силу ч.4 ст.329 ГК РФ прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства.

Поскольку основные обязательства сторон по контракту прекращены, а наличие у заказчика имущественных требований к поставщику материалами дела не подтверждено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об

отсутствии на стороне заказчика правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных поставщиком в качестве обеспечения исполнения контракта.

Неправомерно удерживаемые ответчиком денежные средства в размере 410 511 руб. образуют на его стороне неосновательное обогащение и подлежат возвращению истцу в порядке ст.1102 ГК РФ.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы истца о несоблюдении заказчиком установленного контрактом порядка предъявления претензий к товару и нарушение условий о расторжении контракта в одностороннем порядке, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не имеющие существенного значения для правильного рассмотрения настоящего дела.

В соответствии со ст.1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Представленный истцом расчет процентов судом апелляционной инстанции проверен, признан верным, соответствующим ст.395 ГК РФ; ответчиком арифметическая составляющая расчета, период просрочки и примененная ставка ЦБ РФ не оспорены, контррасчет не представлен.

Исходя из вышеизложенного, заявленные истцом требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пунктов 3 и 4 части 1 ст.270 АПК РФ (несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права).

Судебные расходы, понесенные истцом на уплату государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, относятся на ответчика в полном объеме на основании абз. 1 ч.1 ст.110 АПК РФ.

Государственная пошлина, излишне уплаченная истцом при подаче апелляционной жалобы, подлежит возврату из федерального бюджета плательщику в порядке ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 22 июня 2015 года по делу №А50-1678/2015 отменить.

Иск удовлетворить.

Взыскать с федерального государственного бюджетного учреждения

«Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЗАВОД МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ» 410 511 руб. долга, 28 128 руб. 55 коп. процентов, 11 772 руб. 79 коп. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины по иску и 3 000 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЗАВОД МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ» из федерального бюджета 3 102 руб. 88 коп. государственной пошлины по апелляционной жалобе, излишне уплаченной платежным поручением от 21.07.2015 №130.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Р.А. Балдин

Н.П. Григорьева