

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 августа 2023 года

Дело № А56-93144/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Кудина А.Г., Соколовой С.В., при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Макарова ИД. (доверенность от 30.01.2023 № 515), от Комитета по здравоохранению Ленинградской области Мещеровой М.Н. (доверенность от 23.11.2022 № 13-1487/2022),

рассмотрев 09.08.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 по делу № А56-93144/2022,

установил:

Комитет по здравоохранению Ленинградской области, адрес: 191124, Санкт-Петербург, Лафонская ул., д. 6, лит. А, ОГРН 1037869018329, ИНН 4700001180 (далее – Комитет по здравоохранению), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, адрес: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953 (далее - Управление, УФАС), от 06.09.2022 по делу № 047/06/42-2593/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет государственного заказа Ленинградской области, адрес: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, лит. А (далее – Комитет госзаказа), и общество с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники», адрес: 199178, Санкт-Петербург, наб. реки Смоленки, д. 33, лит. А, пом. 198-Н (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023, оспариваемые решение и предписание УФАС признаны недействительными.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального права, а также неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, анализ проекта контракта в составе извещения о закупке указывает на то, что заказчик (Комитет по

здравоохранению) нуждается не только в поставке товара, как у него определено в наименовании объекта закупки, но и в оказании услуг. Так, согласно пункту 1.1 проекта контракта поставщик обязуется осуществить поставку аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровой и оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов учреждения здравоохранения). Следовательно, как считает Управление, заключаемый по итогам закупки контракт относится к смешанному типу (поставка товара и оказание услуг). При этом в извещении в наименовании объекта закупки указана только поставка аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровой и установлен единственный код каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ) 26.60.11.112-00000007, который относится к оборудованию (система флюороскопическая рентгеновская общего назначения стационарная, цифровая). Иных кодов общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) и КТРУ извещение не содержит, об оказании каких-либо услуг, выполненных работ и поставке иного товара в извещении не сообщается.

Кроме того, описание объекта закупки (приложение № 1 к извещению) указывает на то, что заказчик нуждается не только в поставке товара и в оказании названных выше услуг, но и в оказании дополнительной услуги по «брендированию» оборудования. Так, в описании объекта закупки (приложение № 1 к извещению) указано следующее: «Дополнительные условия: при вводе оборудования в эксплуатацию поставщик осуществляет брендирование в соответствии с методическими рекомендациями Минздрава России от 21.09.2021 № 29-2/И/2-15210». При этом требование о «брендировании» оборудования также не было указано в извещении, оно не предусмотрено КТРУ 26.60.11.112-00000007, а в методических рекомендациях Министерства здравоохранения Российской Федерации, изложенных в письме от 21.09.2021 № 29-2/И/2-15210 (далее – Методические рекомендации), не указано на возможность органов здравоохранения включать требование о «брендировании» в извещения при закупках такого оборудования в один лот. Методические рекомендации направлены на создание визуального образа мероприятий программы модернизации первичного звена здравоохранения, то есть создание единого стиля и облика медицинского учреждения (введение своих опознавательных и отличительных образов) и информирование общественности о деятельности государственного органа в области здравоохранения. Изготовление и поставка наклеек для выполнения мероприятий по «брендированию» не связаны с объектом закупки, следовательно, такая закупка должна быть осуществлена отдельным лотом с указанием требований к цвету, форме и т.д.

С учетом изложенного Управление считает, что описание объекта закупки составлено с нарушением требований статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Комитета по здравоохранению возражала против удовлетворения данной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в

их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, уполномоченный орган (Комитет госзаказа) 19.08.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru разместил извещение № 0145200000422001106 (далее – извещение) о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку в адрес семи учреждений здравоохранения Ленинградской области аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровой. Начальная (максимальная) цена контракта – 165 200 000 руб.

Общество 31.08.2022 обратилось в Управление с жалобой на действия Комитета по здравоохранению (заказчика), допущенные при проведении аукциона, ссылаясь среди прочего на наличие в документации об аукционе излишних требований, ограничивающих конкуренцию (требование об обязательном «брендинге» товара), поскольку, являясь профессиональным поставщиком высокотехнологичного оборудования, не производит изготовление наклеек, в связи с чем его участие в аукционе будет затруднено.

Решением УФАС от 06.09.2022 по делу № 047/06/42-2593/2022 жалоба Общества в этой части признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

На основании данного решения Управление выдало Комитету по здравоохранению предписание от 06.09.2022 об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов и внесения изменений в извещение об осуществлении закупки.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Комитет по здравоохранению оспорил их в арбитражном суде.

Суд первой инстанции не согласился с выводами Управления о наличии в действиях Комитета по здравоохранению вменяемого нарушения и признал недействительными оспариваемые ненормативные правовые акты.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Управления подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено названным Законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик в случаях, предусмотренных названным Законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В пункте 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ определена необходимость использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

По результатам проведения проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ Управление установило, что согласно извещению объектом закупки является поставка аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровой, при этом в описании объекта закупки (приложении № 1 к извещению) заказчиком указаны дополнительные условия, а именно: «при вводе оборудования в эксплуатацию поставщик осуществляет брендинг в соответствии с методическими рекомендациями Минздрава России от 21.09.2017 № 29-2/И/2-15210».

Проанализировав «Материалы по созданию визуального образа мероприятий программы модернизации первичного звена здравоохранения (Бренбук)» в составе Методических рекомендаций, Управление пришло к выводу, что указанный документ не содержит требования к «брендингованию» рентгеновских аппаратов, а также порядка проведения такого «брендингования».

Согласно извещению объектом закупки является товар с кодом КТРУ – 26.60.11.112-00000007 (Система флюороскопическая рентгеновская общего назначения стационарная, цифровая), который включен в перечень радиоэлектронной продукции, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены Правила формирования и ведения в единой

информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 5 указанных Правил описание объекта закупки товара, на который распространяются ограничения, предусмотренные Постановлением № 878, должно быть ограничено позицией КТРУ.

Исходя из описания товара с кодом 26.60.11.112-00000007 по КТРУ, такая характеристика товара, как «брендинг», отсутствует в перечне его функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик.

Соответственно, наличие отметки о «брендинге» (присвоение опознавательного, отличительного знака или логотипа медицинского учреждения) не может повлиять ни на работу рентгеновских аппаратов, ни на работу специалистов, обслуживающих это оборудование.

На основании изложенного Управление пришло к выводу о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Суды, не соглашаясь с позицией УФАС, исходили из того, что «брендинг» поставляемого оборудования посредством размещения на нем специальной наклейки имеет важное значение для заказчика, поскольку обеспечивает информирование общественности о деятельности государственного органа в области здравоохранения в рамках федерального проекта «Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации», входящего в национальный проект «Здравоохранение», определение показателей которого регулируется приказами Минздрава России от 09.03.2022 № 148 «Об утверждении методик расчета основного и дополнительных показателей федерального проекта «Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации», входящего в национальный проект «Здравоохранение» и от 19.07.2022 № 495 «Об утверждении методики расчета дополнительного показателя «Оценка общественного мнения по удовлетворенности населения медицинской помощью, процент» федерального проекта «Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации», входящего в национальный проект «Здравоохранение»».

Установление спорного условия в описании объекта закупки, как сочли суды, не может вводить в заблуждение участника закупки и ограничивать конкуренцию.

Между тем судами не учтено следующее.

Как было указано ранее, в соответствии с извещением объектом спорной закупки является поставка аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровой.

Описание объекта закупки в части функциональных, технических и качественных характеристик товара не содержит такого показателя как «брендинг» оборудования, а в извещении отсутствует ссылка на оказание каких-либо услуг, сопутствующих поставке оборудования (предмету закупки).

Вместе с тем в описании объекта закупки выдвинуто дополнительное требование об осуществлении поставщиком при вводе в эксплуатацию оборудования его «брендинга» в соответствии с Методическими рекомендациями.

Как следует из Методических рекомендаций, медицинским учреждениям даны предложения по созданию визуального образа мероприятий программы модернизации первичного звена здравоохранения субъектов Российской Федерации.

Федерации (опознавательного, отличительного знака или логотипа («брендинг»)), то есть по установлению единого стиля и облика.

В разделе «Материалы по созданию визуального образа мероприятий программы модернизации первичного звена здравоохранения (Бренбук)» Методических рекомендаций приведены: идея бренда (сердечко и смайлик); примеры основных версий логотипа (в четырех цветовых гаммах), их монохромной и трех дополнительных версий, шрифтовые гаммы (основные и дополнительные начертания, шрифт и типографика), цветовые гаммы (основные цвета – синий, белый и черный, дополнительные – фиолетовый, голубой, зеленый, оранжевый, цветовая палитра для иллюстраций), примеры размещения логотипов на носителях информации.

Таким образом, мероприятия по «брендингу» представляют собой разработку самого бренда, изготовление, поставку и размещение логотипа, отличительного образа, опознавательного знака на соответствующих носителях информации конкретного медицинского учреждения первичного звена здравоохранения субъекта Российской Федерации. Очевидно, что «брендинг» оборудования тем или иным способом (размещение отдельно изготовленного логотипа или его нанесение в цветовой палитре непосредственно на само оборудование) не влияет на функциональные, технические, качественные или эксплуатационные характеристики предмета закупки.

По сути заказчиком в один лот включены технологически не связанные объекты закупки, а именно поставка аппаратов рентгеновских стационарных для рентгенографии цифровой и работы по «брендингу» (изготовлению и размещению на оборудовании опознавательного, отличительного знака или логотипа учреждения здравоохранения).

При этом в извещении отсутствует, как того требуют положения пункта 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, обоснование необходимости установления дополнительного условия к поставляемому оборудованию («брендинг»).

Само по себе наличие Методических рекомендаций, в том числе необходимость по созданию единого образа того или иного медицинского учреждения, не является безусловным основанием для включения условия «брендинга» в объект закупки.

Кроме того, в описании объекта закупки не содержится сведений о самом бренде (логотипе, отличительном образе, опознавательном знаке, выбранных тем или иным медицинским учреждением), требований к технологии его изготовления и способа его размещения, что не позволяет определить комплекс необходимых работ по «брендингу» оборудования для конкретных медицинских учреждений (семи), в интересах которых осуществляется закупка рентгеновской аппаратуры.

С учетом изложенного следует признать, что заказчиком (Комитетом по здравоохранению) при описании объекта закупки были нарушены правила статьи 33 Закона № 44-ФЗ. Следовательно, вывод Управления, изложенный в оспариваемом решении, о нарушении Комитетом здравоохранения требований пункта 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ является обоснованным.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций об обратном основаны на неправильном применении положений законодательства к установленным ими обстоятельствам дела.

Принимая во внимание, что судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены в полном объеме, но допущено неправильное применение норм материального права, суд кассационной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи

287 АПК РФ считает возможным отменить принятые по делу судебные акты и принять новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявления Комитета по здравоохранению.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 по делу № А56-93144/2022 отменить.

В удовлетворении заявления Комитета по здравоохранению Ленинградской области отказать.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

А.Г. Кудин

С.В. Соколова