# Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2023 г. № Ф07-12196/23 по делу № А05-14380/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Александровой Е.Н., судей Родина Ю.А., Трощенко Е.И., рассмотрев 05.10.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства администрации Няндомского муниципального округа Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.04.2023 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 по делу № А05-14380/2022,

у с т а н о в и л:

Управление строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства администрации Няндомского муниципального округа Архангельской области, адрес: 164200, Архангельская обл., г. Няндома, ул. 60 лет Октября, д. 13, ОГРН 1162901051356, ИНН 2918011391 (далее – Управление), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ), о признании недействительными пунктов 6, 7, 9, 11 и 13 описательно-мотивировочной части, пунктов 2, 2.1 резолютивной части представления контрольно-счетной палаты Архангельской области, адрес: 163069, г. Архангельск, пл. В.И. Ленина, д. 1, ОГРН 1112901009968, ИНН 2901219352 (далее – КСП, Палата) от 14.09.2022 № 01-02/844, уведомления КСП от 14.09.2022 № 01-02/843 о применении бюджетных мер принуждения в сумме 299 544,96 руб., об обязании устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Архангельской области, адрес: 163000, г. Архангельск, Троицкий пр., д. 49, ОГРН 1022900535558, ИНН 2901061980 (далее – Минфин), Министерство топливноэнергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области, адрес: 163000, г. Архангельск, Троицкий пр., д. 49, ОГРН 1042900022626, ИНН 2901127253 (далее – Министерство ТЭК и ЖКХ), муниципальное автономное учреждение «Расчетно-кассовый центр жилищно-коммунального хозяйства Няндомского муниципального района Архангельской области, адрес: 164200, Архангельская обл., г. Няндома, ул. Строителей, д. 20а, ОГРН 1192901010565, ИНН 2918012243 (далее – МАУ «РКЦ ЖКХ», Учреждение).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023, заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными подпункт 7.1 пункта 7 описательно-мотивировочной части и пункт 2 резолютивной части представления КСП от 14.09.2022 № 01-02/844 в части вывода о нецелевом расходовании бюджетных средств в размере 32 255,31 руб., признано недействительным уведомление КСП от 14.09.2022 № 01-02/843 о применении бюджетных мер принуждения в отношении управления в части бюджетных средств в размере 32 255,31 руб., на заинтересованное лицо возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на несоответствие выводов судов двух инстанций фактическим обстоятельствам, а также нарушение судами норм материального права, просит решение суда первой инстанции от 14.04.2023 и постановление апелляционного суда от 06.07.2023 отменить, принять новый судебный акт - об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению Управления, выводы судов о том, что именно заявитель несет ответственность за нецелевое использование средств межбюджетного трансферта ошибочны и опровергаются доказательствами, представленными в материалы дела. Лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии с положениями части 3 статьи 284 АПК РФ. Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Палата на основании распоряжения от 11.05.2022 № 15-р и пункта 2.2.1.6 плана экспертно-аналитической и контрольной деятельности КСП на 2022 год провела в отношении Управления проверку соблюдения бюджетного и иного законодательства при расходовании бюджетных средств на реализацию отдельных мероприятий государственной программы Архангельской области «Формирование современной городской среды в Архангельской области» по благоустройству территории Няндомского муниципального района. В ходе контрольного мероприятия выявлены нарушения бюджетного законодательства, которые отражены в акте от 24.06.2022. По результатам проверки Палата направила в адрес Управления представление от 14.09.2022 № 01-02/844, обязав в срок по 27.12.2022: - рассмотреть информацию об указанных в представлении недостатках и нарушениях законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации; - принять меры по устранению выявленных недостатков и нарушений законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации; - направить требование об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ по контракту от 01.12.2020 (пункт 13.2 описательной части представления); принять меры по пресечению и предупреждению нарушений бюджетного и иного законодательства, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, в том числе: обеспечить соблюдение положений Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), приложения 15 к государственной программе Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 (далее – Программа № 1710), Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, в том числе источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 (далее – Правила № 237), Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042), приложений 4, 9 государственной программы Архангельской области «Формирование современной городской среды в Архангельской области», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 22.08.2017 № 330-пп (далее – Программа № 330-пп), условий соглашений о предоставлении средств федерального и областного бюджета.

Также Палата в порядке статьи 306.4 БК РФ направила в адрес Минфина и Управления уведомление от 14.09.2022 № 01-02/843 о применении бюджетных мер принуждения по факту нецелевого использования Управлением средств иного межбюджетного трансферта (МБТ) на сумму 299 544,96 руб. (из них средства федерального бюджета - 200 593,47 руб., областного бюджета - 98 951,49 руб.) в связи с нарушениями подпунктов 3, 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 3, 11 приложения 9 к Программе № 330-пп, а также соглашений от 15.05.2020 и от 20.02.2021 при расходовании бюджетных средств (по нарушениям, отраженным в пункте 7 описательно-мотивировочной части представления).

Считая пункты 6, 7, 9, 11 и 13 описательно-мотивировочной части, пункты 2, 2.1 резолютивной части представления от 14.09.2022 № 01-02/844 и уведомление от 14.09.2022 № 01-02/843 о применении бюджетных мер принуждения в сумме 299 544,96 руб. незаконными, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования частично, признали недействительными подпункт 7.1 пункта 7 описательномотивировочной части и пункт 2 резолютивной части представления в части вывода о нецелевом расходовании бюджетных средств в размере 32 255,31 руб. и уведомление в соответствующей части, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказали.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 266.1 БК РФ получатели бюджетных средств являются объектами государственного (муниципального) финансового контроля.

В статье 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» определено, что по результатам проведения контрольных мероприятий контрольно-счетные органы вправе выносить в проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба или возмещению причиненного вреда, привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

В соответствии со статьей 28 БК РФ бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (статья 38 БК РФ).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В силу пункта 1 статьи 306.4 БК РФ под нецелевым использованием бюджетных средств понимается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств. Постановлением Правительства Архангельской области от 22.08.2017 № 330-пп утверждена государственная программа Архангельской области «Формирование современной городской среды в Архангельской области». Пунктом 2.5 Перечня мероприятий Программы № 330-пп предусмотрена реализация проекта «Достопримечательное место «Комплекс первоначальных построек Вологодско-Архангельской линии Северной железной дороги. Станция Няндома» в г. Няндома в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

Программой № 330-пп предусмотрен Порядок предоставления иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Архангельской области на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителям Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, в том числе источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации (далее – приложение 9 к Программе № 330-пп).

В соответствии с пунктом 3 приложения 9 к Программе № 330-пп целевым назначением межбюджетного трансферта является финансовое обеспечение реализации проекта победителем конкурса. Предоставление межбюджетных трансфертов осуществляется Министерством ТЭК и ЖКХ в соответствии с заключенным с уполномоченным органом местного самоуправления муниципального образования соглашением.

В соответствии с пунктом 11 приложения 9 к Программе № 330-пп ответственность за нецелевое использование межбюджетных трансфертов несут органы местного самоуправления муниципальных образований в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Министерство ТЭК и ЖКХ и администрация Няндомского муниципального образования (МО) Архангельской области заключили соглашения: - от 15.05.2020 № 11644000-1-2020-014 о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета Архангельской области бюджету муниципального образования Архангельской области «Няндомский муниципальный район» на финансовое обеспечение расходов по реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в рамках проведения Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды (далее – Соглашение от 15.05.2020); - от 20.02.2021 № 023-21-33-пф-004 о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из областного бюджета бюджету Няндомского муниципального района Архангельской области для продолжения реализации пункта 2.5 мероприятий госпрограммы Архангельской области (далее – Соглашение от 20.02.2021).

В соответствии с пунктом 5.3 Соглашения от 15.05.2020 в случае нецелевого использования иного межбюджетного трансферта и (или) нарушения муниципальным образованием условий и порядка ее предоставления, к нему применяются бюджетные меры принуждения, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации, а также иные меры, предусмотренные статьей 136 БК РФ. Как установлено пунктом 4.3.5 Соглашения от 20.02.2021, муниципальное образование обязуется обеспечить целевое использование иного межбюджетного трансферта.

Также между Управлением и МАУ «РКЦ ЖКХ» 11.08.2020 заключено соглашение № 4 о порядке и условиях предоставления иных межбюджетных трансфертов (МБТ) на создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях - победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнения работ) (далее – Соглашение от 11.08.2020).

Дополнительным соглашением от 11.11.2021 к Соглашению от 11.08.2020 объем субсидии на иные цели для реализации проекта Всероссийского конкурса установлен в размере 75 386 140,33 руб. (в том числе 43,5 млн. руб. в 2020 году, 23,4 млн. руб. - в 2021 году, 8,5 млн. руб. - в 2022 году). В целях реализации проекта на основании разработанной проектно-сметной документации (ПСД) МАУ «РКЦ ЖКХ» заключило с ООО «Монолит» договор от 03.01.2021 № 1/ЭА/2020 на выполнение работ по объекту «Достопримечательное место «Комплекс первоначальных построек Вологодско-Архангельской линии Северной железной дороги.

Станция Няндома» с ценой 55 266 781,61 руб. Как следует из пункта 6 оспариваемого представления, в нарушение пунктов 3.3, 3.3.3 Соглашения от 15.05.2020, пункта 3.3.1 Соглашения от 20.02.2021, пункта 3.4 Соглашения от 11.08.2020 Управление перечислило МАУ «РКЦ ЖКХ» средства иного межбюджетного трансферта в 2020 году в размере 41 867 500 руб. (средства федерального бюджета), в 2021 году - 10 849 931,57 руб. (из них средства федерального бюджета 7 265 762,58 руб., областного бюджета 3 584 168,99 руб.) в отсутствие документов, подтверждающих закупку товаров, работ, услуг в рамках реализации проекта.

В ходе судебного разбирательства и в кассационной жалобе Управление не оспаривало данное обстоятельство, вместе с тем заявитель полагает, что в силу части 3.18 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее – Закон № 174-ФЗ) МАУ «РКЦ ЖКХ» как автономное учреждение вправе не возвращать остатки средств при наличии решения учредителя.

Суды двух инстанций обоснованно отклонили данный довод Управления как несостоятельный, поскольку Управление не является автономным учреждением, его обязательства как получателя бюджетных средств определены условиями Соглашений от 15.05.2020 и 20.02.2021. В том числе, пунктом 4.3.9 Соглашения от 15.05.2020, пунктом 4.3.7 Соглашения от 20.02.2021 предусмотрена обязанность муниципального образования возвратить в областной бюджет не использованный по состоянию на 1 января финансового года, следующего за отчетным, остаток средств иного МБТ в сроки, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации. Кроме того, согласно пункту 6.1.1 соглашений уполномоченным органом местного самоуправления, осуществляющим взаимодействие с Министерством ТЭК и ЖКХ, на который со стороны муниципалитета возлагаются функции и ответственность за исполнение (координацию исполнения) соглашения, является именно Управление. Ссылки подателя жалобы на то, что нарушение допущено не Управлением, а Министерством ТЭК и ЖКХ, также не могут быть приняты во внимание, поскольку на основании пункта 5.3 названного соглашения бюджетные меры принуждения применяются к муниципальному образованию.

С учетом изложенного оснований для признания недействительным пункта 6 представления суды не усмотрели. Согласно пункту 7 оспариваемого представления в нарушение пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктов 1, 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ), пунктов 1.1, 2.2, 3.2 Соглашения от 11.08.2020, пунктов 5.2, 6.4.2, пункта 10.2 технического задания к договору от 03.01.2021 МАУ «РКЦ ЖКХ» приняты и оплачены фактически не выполненные работы, в связи с чем Управлением, в нарушение статей 130, 139.1, подпункта 3, 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 3 приложения 9 к Программе № 330-пп, пунктов 1.1, 1.2 Соглашения от 15.05.2020, пунктов 1.1, 1.2, 4.3.5 Соглашения от 20.02.2021, допущено нецелевое использование бюджетных средств, предусмотренное статьей 306.4 БК РФ, а именно: 7.1) работы по устройству и разборке наружных инвентарных лесов в объеме 495,501 м кв по актам КС-2 от 06.07.2021 № 2/6, 2/7, 2/8, от 29.10.2021 № 12/4, 12/6, 12/7 и платежным поручениям от 23.07.2021 № 265203, 262873, 265202, от 02.11.2021 № 874398, 875190, 873467 на сумму 91 077,29 руб. (из них средства федерального бюджета - 57 022,12 руб., областного бюджета - 28 128,77 руб., местного бюджета - 5926,40 руб.); 7.2) работы по устройству асфальтового покрытия въезда во двор в переулке Боровского в объеме 20 кв.м по акту КС-2 от 27.10.2021 № 11/3 и платежному поручению от 02.11.2021 № 875175 на сумму 24 293,46 руб. (из них средства федерального бюджета - 15 209,79 руб., областного бюджета - 7 502,91 руб., местного бюджета - 1 580,76 руб.); 7.3) работы по устройству песчаного основания в переулке Боровского в объеме 112 куб.м по акту КС-2 от 13.10.2021 № 8/1 и платежному поручению от 19.10.2021 № 657334 на сумму 93 451,30 руб. (из них средства федерального бюджета - 58 509,25 руб., областного бюджета - 28 861,97 руб., местного бюджета - 6 080,08 руб.); 7.4) работы по установке 8 скамеек и 8 урн на брусчатом покрытии вокруг погребаледника на внутриквартальной территории по акту КС-2 от 28.11.2021 № 14/15, платежному поручению от 10.12.2021 № 589959 на сумму 17 424,41 руб. (из них за счет средств федерального бюджета - 10 909,16 руб., областного бюджета - 5381,44 руб., местного бюджета - 1 133,81 руб.); 7.5) стоимость 3 скамеек, не установленных на брусчатом покрытии вокруг погреба-ледника на внутриквартальной территории, по акту КС-2 от 15.12.2021 № 15/16, платежному поручению от 28.12.2021 № 55625 в размере 94 145,60 руб. (из них за счет средств федерального бюджета - 58 943,15 руб., областного бюджета - 29 076,4 руб., местного бюджета - 6 126,05 руб.).

В отношении подпункта 7.1 пункта 7 описательной части представления суды первой и апелляционной инстанции согласились с доводами заявителя в части вывода КСП о нецелевом расходовании бюджетных средств в размере 32 255,31 руб., нарушений в отношении названной суммы не усмотрели, в связи с чем в этой части требования удовлетворили. В указанной части судебные акты лицами, участвующими в деле, в кассационном порядке не обжалуются.

Ссылки Управления на то, что подпункт 7.1 пункта 7 описательной части представления подлежат признанию недействительным в полном объеме, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку представленный Палатой арифметический расчет невыполненных объемов работ выполнен на основании исполнительной документации, утвержденного сторонами в договоре способа оплаты и расценки, утвержденной приказом Минстроя России от 11.11.2015 № 811/пр, в связи с чем правомерно признан судом первой инстанции обоснованным. В свою очередь, исследование площади зданий в целях проверки упомянутого расчета и установление иных фактических обстоятельств, на чем фактически настаивает податель жалобы, с учетом требований статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В остальной части пункта 7 представления суды также посчитали, что выявленные КСП нарушения документально подтверждены. При этом суды признали необоснованными доводы Управления о том, что ему вменены в вину нарушения, допущенные иным лицом. Пунктами 3, 11 приложения 9 к Программе № 330-пп предусмотрено, что целевым назначением межбюджетного трансферта является финансовое обеспечение реализации проекта победителем конкурса; ответственность за нецелевое использование межбюджетных трансфертов возложена на органы местного самоуправления муниципальных образований.

Согласно пункту 5.3 Соглашения от 15.05.2020 в случае нецелевого использования иного межбюджетного трансферта и (или) нарушения муниципальным образованием условий и порядка ее предоставления, к нему применяются бюджетные меры принуждения, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации, а также иные меры, предусмотренные статьей 136 БК РФ.

Пунктом 4.3.5 Соглашения от 20.02.2021 также установлена обязанность муниципального образования обеспечить целевое использование иного межбюджетного трансферта.

Пунктами 3.3, 3.3.3 Соглашения от 15.05.2020, пунктом 3.3.1 Соглашения от 20.02.2021, пунктом 3.4 Соглашения от 11.08.2021 предусмотрено, что получатели бюджетных средств представляют в органы казначейства соглашение о предоставлении межбюджетного трансферта, контракты (договоры) на закупку товаров, работ, услуг для муниципальных нужд, акты приемки выполненных работ, товарные накладные.

Таким образом, как правильно отметили суды, обязанностью Управления как получателя бюджетных средств является контроль использования средств иного МБТ. И именно Управление в соответствии с Программой № 330-пп, условиями соглашений и Положения об Управлении, утвержденным решением Собрания депутатов МО «Няндомский муниципальный район» от 07.12.2015 № 92, несет ответственность за нецелевое использование средств иного межбюджетного трансферта перед бюджетом Архангельской области как получатель бюджетных средств из иного бюджета.

Согласно пункту 1 статьи 306.2 БК РФ к бюджетным мерам принуждения относится бесспорное взыскание суммы средств, предоставленных из одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

В связи с изложенным взыскание средств, предоставленных из бюджета Архангельской области Няндомскому муниципальному району, возможно только за счет средств муниципального образования, а не МАУ «РКЦ ЖКХ», с которым у Управления заключено Соглашение от 11.08.2020. В части подпункта 7.2 пункта 7 описательной части представления по работам по устройству асфальтового покрытия въезда во двор в переулке Боровского заявителем указано, что нарушение совершено иным лицом, при выполнении контракта подрядчиком с разрешения заказчика выполнены работы на ином участке, не включенном в смету контракта.

В соответствии с проектной документацией (444/20 ТКР. Автомобильная дорога) и локальным сметным расчетом № 02-01-03 (поз. 46-51) к дополнительному соглашению сторон от 13.12.2021 № 3 к договору от 03.01.2021 (далее - ЛСР от 13.12.2021) в переулке Боровского предусмотрены работы по ремонту въезда в пожарное депо с асфальтобетонным покрытием площадью 20 кв.м. Работы предъявлены к оплате в акте выполненных работ КС-2 от 27.10.2021 № 11/3 (пункты 9 - 14) и оплачены платежным поручением от 02.11.2021 № 875175. Выполнение работ по разработке грунта и устройству песчаного основания указано в исполнительной документации – акте на скрытые работы от 16.09.2021 № 65.

Вместе с тем в ходе проверки КСП установлено, что асфальтобетонное покрытие спорного участка не выполнено, что зафиксировано в акте осмотра от 24-25.05.2022, подписанном представителями Управления, МАУ «РКЦ ЖКХ» и подрядчика без замечаний и возражений. Стоимость оплаченных и невыполненных работ по расчету КСП составила 24 293,46 руб. (приложение 14 к акту проверки).

Дополнительным соглашением от 13.12.2021 № 3 изменения в договор в указанной части не вносились, следовательно, работы по ремонту въезда в пожарное депо в соответствии с проектом и договором (локальным сметным расчетом, приложение к договору) не выполнены. Суды учли, что условия использования МБТ предусматривают их расходование только на основании подтверждающих документов: заключенного контракта (договора) и актов выполненных работ.

Частью 1, 3 статьи 9 Закона № 402-ФЗ предусмотрено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Исходя из приведенных положений, как верно указали суды, оплата работ с использованием средств МБТ на основании писем и недостоверных сведений в актах выполненных работ не допускается.

Таким образом, оснований для признания подпункта 7.2 пункта 7 описательной части представления и соответствующей части уведомления недействительными суды не установили. В части пункта 7.3 описательной части представления по работам по устройству песчаного основания в переулке Боровского заявителем указано, что нарушение совершено иным лицом, объем песка рассчитан с учетом необходимости засыпки пазух по всей ширине дорожного полотна. В соответствии с проектной документацией (444/20 ТКР. Автомобильная дорога) и ЛСР от 13.12.2021 (поз. 19-20) в переулке Боровского предусмотрены работы по устройству песчаного основания в объеме 155 куб.м.

Согласно акту на скрытые работы от 16.09.2021 № 65 фактически толщина песчаного основания под покрытие дороги по пер. Боровского составляет 0,15 м. Таким образом, с учетом площади покрытия дороги (288 м кв) работы (включая стоимость песка) по устройству песчаного основания должны быть учтены в объеме 288х0,15 = 43,2 м куб. Согласно акту КС-2 от 13.10.2021 № 8/1 (пункты 19 - 20) предъявлено к оплате устройство песчаного основания в объеме 155 куб.м. Таким образом, по мнению КСП, указанный в проекте в акте скрытых работ объем песка не соответствует сведениям о толщине слоя песка 0,15 м или меньше на 111,8 куб.м (155 - 43,2).

Стоимость оплаченных и невыполненных работ по расчету ответчика составила 93 451,30 руб. (приложение 15 к акту). При рассмотрении дела Учреждение настаивало, что недостающий объем песка ушел на засыпку пазух.

Суды первой и апелляционной инстанции проанализировали проектно-сметную документацию и установили, что каждый слой предполагает укатку и уплотнение, что исключало образование пазух, проектом предусмотрено произвести уплотнение грунта перед началом работ.

При этом ни в описательной части проектной документации, ни на схеме сведения о пазухах не приведены, толщина слоя песка указана единая 0,15 м, что образует объем песка в размере 43,2 кв.м. Заказчиком приняты скрытые работы, актом скрытых работ по устройству дорожной одежды проезжей части и въезда во двор от 16.09.2021 № 65 зафиксирована толщина фактически выполненного слоя песка 0,15 м, сведения об устройстве пазух с засыпкой песком в акте отсутствуют.

Согласно схеме в ПД дорожное покрытие разделено на дорогу шириной 4,5 м, два тротуара 1 м и две канавы 2,5 м. Работы по устройству дорожной одежды тротуаров приняты отдельно в КС-2 от 13.10.2021 № 8/1 пунктами 25 - 30 акта, включая песок 14,3 куб.м, что сопоставимо с объемом песка на дорогу шириной 4,5 м толщиной 0,15 м - 43,2 куб.м. По состоянию на май 2022 года работы по устройству канавы не выполнены: в акте осмотра от 24-25.05.2022 отражено обрушение водоотводной канавы.

Представленные фотографии подтверждают невыполнение работ за территорией тротуаров, относящихся согласно схеме в ПД к территории водоотводной канавы. Отсутствует газон шириной 0,5 м по обеим сторонам дороги, предусмотренный проектом. Из акта осмотра от 24-25.05.2022 также следует, что работы выполнялись по иной технологии, чем предусмотрено проектом: вынимался грунт для устройства корыта дорожного покрытия в пределах ширины дороги и тротуаров между двумя канавами, то есть склоны канав не срезались. В связи с этим выполнение «пазух с засыпкой песком», находящихся на уровне предполагаемого среза поверхности, исключается. Таким образом, суды установили, что выполнение работ по созданию пазух с засыпкой песком по всей ширине дорожного полотна не подтверждается проектной и исполнительской документацией, а также результатами осмотра.

При изложенных обстоятельствах следует согласиться с выводами судебных инстанций о том, что факт оплаты невыполненных работ в размере 93 451,30 руб. подтвержден представленными в дело доказательствами, Управлением и МАУ «РКЦ ЖКХ» в ходе судебного разбирательства не опровергнут.

Следовательно, оснований для признания подпункта 7.3 пункта 7 описательной части представления и соответствующей части уведомления недействительными не имеется.

В части подпункта 7.4 пункта 7 описательной части представления по работам по установке 8 скамеек и 8 урн на брусчатке заявителем указано, что нарушение совершено иным лицом, акт осмотра не подтверждает отсутствие следов от монтажа скамеек и урн, на момент оплаты выполненных работ скамейки находились на объекте. В проекте (444/20. Благоустройство) и ЛСР 07-01-01 «Благоустройство» от 13.12.2021 (пункты 82, 117) предусмотрены работы по установке 8 скамеек на брусчатом покрытии вокруг погреба-ледника на внутриквартальной территории.

В ходе проведенной заявителем проверки выявлено, что фактически скамейки не установлены, на брусчатке отсутствуют следы креплений скамеек анкер-болтами Mungo, что отражено в акте осмотра от 24-25.05.2022 (приложение 1 к акту, рисунок № 13 на странице 43 акта). Стоимость невыполненных работ по монтажу урн и скамеек по расчету КСП составила 17 424,41 руб. (приложение 20 к акту). Из пояснений представителя Управления, присутствовавшего при осмотре 24- 25.05.2022, следует, что «5 скамеек временно находятся на площади Памяти, немонтированы, 3 отсутствующие скамейки временно установлены в сквере у здания Районного центра дополнительного образования детей (далее - РЦДО) по адресу: Архангельская область, г. Няндома, ул. 60 лет Октября, д. 14, урны находятся на хранении в ООО «Монолит».

Вместе с тем при осмотре 24-25.05.2022 на брусчатке отсутствовали следы креплений скамеек и урн анкер-болтами. На фотографиях, сделанных при осмотре, зафиксировано, что дорожки вокруг ледника не благоустроены, не имеют следов сверления, что исключает установку скамеек до окончания работ. Актом осмотра, составленным в присутствии представителя заказчика, подрядчика, управления и прокуратуры, также зафиксировано отсутствие скамеек и урн. При этом в акте осмотра от 25.05.2022 зафиксировано хранение у ООО «Монолит» урн в количестве 8 штук, не имеющих следов монтажа, в упакованном состоянии.

Со слов представителя Управления скамейки в количестве 3 штук находятся в сквере у здания РЦДО, вмонтированы в асфальтобетонное покрытие, 5 штук находятся на площади Памяти. Вместе с тем здание РЦДО не находится на территории реализации проекта, соответственно, приемка и оплата работ по монтажу 3 скамеек по указанному адресу цели реализации проекта не соответствует. Выполнение работ по установке остальных 5 скамеек и 8 урн результатами контрольного мероприятия не подтверждается.

Таким образом, выполнение работ по установке скамеек и урн заявителем не подтверждено. Основания для признания подпункта 7.4 пункта 7 описательной части представления и соответствующей части уведомления недействительными отсутствуют. В части подпункта 7.5 пункта 7 описательной части представления по стоимости 3 скамеек, не установленных на брусчатом покрытии вокруг погреба-ледника на внутриквартальной территории, Управление указало, что нарушение совершено иным лицом, на момент оплаты выполненных работ скамейки находились на объекте.

Вместе с тем приведенные заявителем доводы не опровергают выводы Палаты о допущенном нарушении, поскольку представленный в подтверждение доводов акт обнаружения дефектов КСП не предъявлен, к возражениям на акт проверки также приложен не был. В данном случае КСП в ходе проверки выявлено и отражено в акте осмотра от 24- 25.05.2022, что фактически скамейки не установлены. При этом 3 отсутствующие скамейки установлены в сквере у здания РЦДО по адресу: Архангельская область, г. Няндома, ул. 60 лет Октября, д. 14.

Таким образом, 3 скамейки установлены на территории, не включенной в достопримечательное место «Комплекс первоначальных построек ВологодскоАрхангельской линии Северной железной дороги. Станция Няндома». Соответственно, средства МБТ на закупку скамеек израсходованы с нарушением цели их предоставления.

Суды на основании изложенного не установили оснований для признания подпункта 7.5 пункта 7 описательной части представления и соответствующей части уведомления недействительными. В соответствии с пунктом 9 описательной части представления в нарушение пункта 1 статьи 702 ГК РФ, пунктов 1.1, 2.2, 3.2 Соглашения от 11.08.2020, пунктов 2.1, 3.3, 3.4 договора от 03.01.2021 Управлением приняты и оплачены материалы с исключением и перенесением работ по их применению в договор МАУ «РКЦ ЖКХ» от 28.02.2022 за пределом срока реализации проекта, в связи с этим допущено нарушение статей 130, 139.1, подпункта 3, 7 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 3 приложения 9 к Программе № 330-пп, пунктов 1.1, 1.2 Соглашения от 15.05.2020, пунктов 1.1, 1.2, 4.3.5 Соглашения от 20.02.2021, то есть нарушение условий использования (расходования) иного МБТ, а именно: 9.1) в акте КС-2 от 28.11.2021 № 14/2 предъявлена стоимость щебня и решетки «Геовеб», оплаченная платежным поручением от 10.12.2021 № 582767 на сумму 108 375,20 руб. (из них средства федерального бюджета - 67 852,09 руб., областного бюджета - 33 471,14 руб., средства местного бюджета - 7 051,97 руб.) без работ по устройству водоотводной канавы по пер. Боровского длиной с укреплением откосов георешеткой и последующей засыпкой щебнем; 9.2) в акте выполненных работ от 28.11.2021 № 14/16 предъявлена стоимость песка, щебня, тротуарной плитки, бортовых камней, оплаченная платежным поручением от 10.12.2021 № 587100 на сумму 83 204,20 руб. (из них средства федерального бюджета - 52 092,90 руб., областного бюджета - 25 697,20 руб., местного бюджета - 5 414,10 руб.), без выполнения работ по устройству щебеночных дорожек, отмостки из брусчатки; 9.3) в акте выполненных работ от 28.11.2021 № 14/15 предъявлена стоимость песка, щебня, бортовых камней, тротуарной плитки, оплаченная платежным поручением от 10.12.2021 № 581959 на сумму 626 678,60 руб. (из них средства федерального бюджета - 392 354,07 руб., областного бюджета - 193 546,55 руб., местного бюджета - 40 777,98 руб.), без работ по устройству щебеночных дорожек, отмостке из брусчатки, устройству водоотводной канавы длиной на внутриквартальной территории. В отношении данного пункта представления Управление указывает, что перенос работ не свидетельствует о нереализации проекта.

Согласно пункту 2.5 приложения 2 к Программе № 330-пп, подпункту «а» пункта 8 приложения 9 к Программе № 330-пп, условий 4.3.3, 4.3.5 Соглашения от 15.05.2020, пунктов 4.3.3, 4.3.8.1 Соглашения от 20.02.2021 проект «Достопримечательное место «Комплекс первоначальных построек Вологодско-Архангельской линии Северной железной дороги. Станция Няндома» должен быть завершен 31.12.2021. В ходе проверки Палата установила, что часть работ, предусмотренная проектом, исключена из договора от 03.01.2021 и выделена в отдельный сметный расчет – Благоустройство проекта «Достопримечательное место «Комплекс первоначальных построек Вологодско-Архангельской линии Северной железной дороги. Станция Няндома», г. Няндома, Архангельская область (2 этап)», по которому МАУ «РКЦ ЖКХ» с ООО «Монолит» договор от 28.02.2022. Техническое задание к договору от 28.02.2022 утверждено главой муниципального образования, то есть именно муниципальное образование согласовало выполнение работ по договору от 28.02.2022. В свою очередь, исключение из договора от 03.01.2021 работ по применению материалов, необходимых для реализации проекта, и их перенос в договор от 28.02.2022, как верно заключили суды, повлекли нарушение срока реализации проекта, что явилось нарушением условий предоставления МБТ. В отношении пунктов 9.2, 9.3 описательной части представления по стоимости песка, щебня, тротуарной плитки, бортовых камней (по двум адресам), работы по применению которых перенесены в договор от 28.02.2022, Управление указало, что работы не оплачивались, на настоящее время работы выполнены. Таким образом, Управление не оспаривало факт невыполнения работ по проекту в 2021 году.

Ссылки подателя жалобы на выполнение благоустройства с применением указанных в подпунктах 9.1 - 9.3 пункта 9 описательной части представления материалов в 2022 году суды обоснованно не приняли, поскольку данное обстоятельство выводы КСП о допущенном нарушении не опровергает.

Устранение последствий нарушения в 2022 году не исключает наличие нарушения по состоянию на дату окончания реализации проекта - 31.12.2021. Ввиду изложенного суды отказали в признании пункта 9 представления недействительным. Согласно пункту 11 описательной части представления Управлением в нарушение пункта 5 статьи 242 БК РФ, пункта 4.3.9 Соглашения от 15.05.2020, пункта 4.3.7 Соглашения от 20.02.2021 в связи с отсутствием фактических расходов на реализацию проекта не обеспечен возврат неиспользованного остатка средств МБТ на 1 января финансового года, следующего за отчетным, в течение первых 15 рабочих дней текущего финансового года в 2021 году на сумму 41 867 500,00 руб. (средства федерального бюджета), в 2022 году - 10 849 931,57 руб. В пункте 5 статьи 242 БК РФ предусмотрено, что не использованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты, полученные в форме иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были ранее предоставлены, в течение первых 15 рабочих дней текущего финансового года.

Принятие главным администратором средств бюджета субъекта Российской Федерации решения о наличии (об отсутствии) потребности в указанных межбюджетных трансфертах, не использованных в отчетном финансовом году, а также их возврат в бюджет, которому они были ранее предоставлены, при принятии решения о наличии в них потребности осуществляются не позднее 30 рабочих дней со дня поступления указанных средств в бюджет, из которого они были ранее предоставлены. Аналогичные нормы содержаться в Порядке возврата межбюджетных трансфертов из областного бюджета в текущем финансовом году в доход местного бюджета, которому они были ранее предоставлены для финансового обеспечения расходов местного бюджета, соответствующих целям предоставления указанных межбюджетных трансфертов, утвержденном постановлением Правительства Архангельской области от 27.12.2016 № 536-пп (далее – Порядок № 536-пп).

Согласно пункту 2 Порядка № 536-пп не использованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты подлежат возврату уполномоченными органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области в областной бюджет в течение первых 15 рабочих дней текущего финансового года.

При принятии главным администратором средств областного бюджета решения о наличии потребности в межбюджетных трансфертах, согласованного с Минфином, неиспользованные остатки межбюджетных трансфертов, поступившие в областной бюджет в установленный срок, могут быть возвращены в доход местного бюджета в объеме, не превышающем размер неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов.

Таким образом, не использованные на 1 января остатки межбюджетных трансфертов подлежат обязательному возврату, но могут быть возвращены по решению главного администратора средств бюджета. Пунктами 4.3.9, 6.1.1 Соглашения от 15.05.2020 и 4.3.7, 6.1.1 Соглашения от 20.02.2021 обязанность по возврату неиспользованных остатков средств закреплена за Управлением. Пунктами 3.3, 3.3.3 Соглашения от 15.05.2020, пунктом 3.3.1 Соглашения от 20.02.2021, пунктом 3.4 Соглашения от 11.08.2021 на Управление возложена обязанность предоставлять в УФК подтверждающие обоснованность расходов МБТ документы (контракты, договоры, акты КС-2, накладные).

Средства МБТ доведены до муниципального образования в лице Управления и в силу статьи 242 БК РФ и Порядка № 536-пп подлежат возврату уполномоченным органом местного самоуправления, т.е. Управлением. Данное нарушение является следствием нарушения, указанного в пункте 6 описательной части представления. Наличие неиспользованного остатка средств иного МБТ на 1 января финансового года в размере, отраженном в спорном пункте, Управление не оспаривает.

Довод Управления о праве автономного Учреждения не возвращать остатки при наличии решения учредителя, судами отклонен как основанный на ошибочном толковании норм права.

Принимая во внимание изложенное, суды не выявили оснований для признания пункта 11 описательной части представления недействительным и удовлетворения требования управления в данной части.

Ссылки Управления на то, что им принято положительное решение о возможности использования остатка неиспользованных в 2020-2021 году средств субсидии на иные цели, что подтверждается представленными в материалы дела письмами от 29.01.2021 и от 28.01.2022, а также доводы о возможности использования автономным Учреждением в текущем финансовом году не использованных в очередном финансовом году остатков средств целевых субсидий, не приняты судами, поскольку не свидетельствуют об отсутствии обязанности у Управления (а не МАУ «РКЦ ЖКХ») возврата остатков, не использованных на 1 января.

В пункте 13 описательной части представления КСП указано, что Управлением допущены следующие нарушения и недостатки при закупках товаров, работ, услуг для муниципальных нужд: 13.1) размер штрафа в контрактах не соответствует размеру, установленному частью 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пунктом 3 Правил № 1042; 13.2) требование об уплате неустойки за выполнение работ по контракту от 01.12.2020 за пределами срока выполнения обязательств (позднее 31.08.2021) не направлено, чем нарушены требования части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пункта 7.6 контракта; 13.3) обеспечение гарантийных обязательств по контракту от 01.12.2020 предоставлено после приемки работ по контракту, что является нарушением части 7.1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пункта 12.6 контракта; 13.4) обеспечение гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 15.03.2021 № 0124300031521000002\_322444 не предоставлено, но работы принимались с 09.09.2021, что является нарушением части 7.1 статьи 94 Закона № 44- ФЗ, пункта 12.6 контракта; 13.5) при исполнении контракта от 15.03.2021 приняты работы по посадке кустарников-саженцев «кизильник» с характеристиками высоты, не соответствующими контракту, без внесения изменений в контракт, что является нарушением части 1, 3 статьи 94, части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 34 Закона № 44-ФЗ, пунктом 3 Правил № 1042 штраф за ненадлежащее исполнение обязательств поставщиком, подрядчиком, исполнителем устанавливается в процентах от цены контракта.

Дополнительными соглашениями цена муниципального контракта от 01.12.2020 № 0124300031520000025\_322444 и муниципального контракта от 15.03.2021 № 0124300031521000002\_322444 изменена. Однако размер штрафа, предусмотренный в пунктах 7.7 в перечисленных контрактов, остался прежним.

Таким образом, КСП установила, что размер штрафа, предусмотренный в пункте 7.7 указанных контрактов, не соответствует требованиям пункта 3 Правил № 1042.

Данный вывод Управлением не опровергнут. В силу пункта 1 статьи 16 Закона № 6-ФЗ, статьи 18 Закона № 288-22-ОЗ объекту контроля направляются представления как по нарушениям, так и по недостаткам применения бюджетного и иного законодательства. В силу отсутствия прямых норм, обязывающих заказчика изменять размер штрафа при изменении цены контракта, в пункте 13.1 представления отсутствует формулировка о нарушении Закона № 44-ФЗ. Вместе с тем поскольку выполнение требований Закона № 44-ФЗ о размере штрафа зависело от заказчика (управления) путем включения в дополнительное соглашение об изменении цены контракта пункта об изменении размера штрафа, суды посчитали, что в спорном подпункте 13.1 пункта 13 описательной части представления обоснованно указано о выявлении факта несоответствия размера штрафа размеру, установленному Порядком № 1042. Принимая во внимание изложенное, суды не нашли оснований для признания подпункта 13.1 пункта 13 описательной части представления недействительным.

Довод Управления о невозможности изменения иных условий при изменении цены контракта отклонен судами, поскольку в силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, а частью 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлены требования к порядку определения размера штрафа, которые должны соблюдаться. Как следует из материалов дела, по результатам аукциона, проведенного в рамках Закона № 44-ФЗ, между Управлением и ООО «Евродом» заключен муниципальный контракт от 01.12.2020 № 0124300031520000025\_322444. Аукционной документацией и пунктом 1.2 указанного контракта установлен срок выполнения работ не позднее 31.08.2021. В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ сроки выполнения контракта являются обязательной информацией в составе извещения о закупке, размещаемой в единой информационной системе закупок для государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Согласно части 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия, в том числе о сроках ее начала и окончания.

Таким образом, условие о сроках выполнения работ является существенным условием муниципального контракта. В соответствии с частями 6, 7 статьи 34 закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, суды правомерно согласились с доводами КСП о том, что направление требования об уплате неустойки (пени) при нарушении срока выполнения работ является обязанностью заказчика. Суды установили, что в установленный срок (не позднее 31.08.2021) обязательства по указанному контракту не выполнены, работы выполнены за пределом срока, установленного контрактом, с просрочкой. Сведения о начислении неустойки и направлении требования о ее уплате в единой информационной системе закупок не размещены, Управление не оспаривает факт ненаправления подрядчику требования об уплате неустойки в связи с просрочкой выполнения работ. На момент окончания исполнения муниципального контракта и его расторжения соглашением сторон от 09.11.2021 положения части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ и постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 возможность списания неустоек, возникших в период исполнения контракта в 2021 году, не предусматривали.

Таким образом, суды установили и материалами дела подтверждено, что Управление не выполнило предусмотренную частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пунктом 7.6 контракта обязанность по направлению требования об уплате неустойки (пени). В соответствии с пунктами 3, 4, 5 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (в редакции с 08.01.2022), списание неустоек по контрактам в 2021 году осуществляется на основании учетных данных заказчика при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, Управление обязано было рассчитать и начислить неустойку, согласовать ее размер с подрядчиком, после этого принять решение о ее списании.

Документы, подтверждающие начисление и согласование с подрядчиком начисленной неустойки (требование об уплате), отсутствуют. Подпункт «в» пункта 3 Порядка предусматривает возможность списания неустоек, если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней). Доказательства наступления указанных обстоятельств для подрядчика в материалы дела не представлены.

В перечисленных в пункте 5 указа Губернатора Архангельской области от 17.03.2020 № 28-у «О введении на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (COVID-2019)» ограничениях деятельности отдельных организаций организации, осуществляющие строительство, не указаны. Применяемый в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» мораторий на начисление неустоек распространяется на период с 01.04.2022 по 30.09.2022, тогда как период расчета неустойки в связи с нарушением условий контракта ограничен 09.11.2021.

Суды правомерно отклонили ссылки Управления на невозможность направления претензии после расторжения контракта, поскольку согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора, а условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора.

При таком положении суды пришли к обоснованному выводу о том, что у Управления отсутствовали законные основания для невыполнения требований Закона № 44-ФЗ. Оснований для признания подпункта 13.2 пункта 13 описательной части и пункта 2.1 итоговой части представления недействительными отсутствуют.

В отношении нарушения, указанного в подпункте 13.3 пункта 13 описательной части представления, о предоставлении гарантийных обязательств после приемки работ, Управление сослалось на то, что в пункте 12.6 контракта нет срока внесения обеспечения гарантийных обязательств. Вместе с тем, как верно отметили суды, положениями части 3 статьи 96, части 7.1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, а также условиями пунктов 12.4, 12.6 контракта от 01.12.2020 № 0124300031520000025\_322444 установлено, что гарантийные обязательства предоставляются подрядчиком до приемки работ в сроки, указанные в контракте, то есть одновременно с таким актом. В данном случае обеспечение гарантийных обязательств контракта предоставлено после приемки заказчиком работ по актам о приемке выполненных работ № 1-5, что свидетельствует о нарушении части 7.1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пункта 12.6 контракта.

С учетом изложенного оснований для признания подпункта 13.3 пункта 3 описательной части представления недействительным не имеется. В подпункте 13.4 пункта 13 описательной части представления Палата указала на отсутствие обеспечения гарантийных обязательств по контракту от 15.03.2021 № 0124300031521000002\_322444. Управление в обоснование своих доводов о незаконности данного пункта представления представило банковскую гарантию от 16.03.2023.

Проверяя доводы сторон, суды установили, что по результатам аукциона Управлением заключен муниципальный контракт от 15.03.2021 № 0124300031521000002\_322444 по цене 5 654 909,95 руб. Размер обеспечения гарантийных обязательств установлен в размере 1% от начальной максимальной цены контракта (72 966,58 руб.).

Согласно пункту 12.6 контракта от 15.03.2021 срок предоставления обеспечения гарантийных обязательств установлен не позднее предоставления заказчику акта о приемке выполненных работ. Одновременно с указанным актом исполнитель направляет заказчику документ, подтверждающий предоставление обеспечения 16 А05-14380/2022 гарантийных обязательств. Пунктом 5.1 контракта от 15.03.2021 предусмотрена приемка выполненных работ на основании актов выполненных работ, актов о приемке выполненных работ (форма КС-2).

В пункте 9.1 контракта от 15.03.2021 указано, что гарантийный срок на выполненные работы составляет 36 (тридцать шесть) месяцев с даты подписания актов выполненных работ, актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), в том числе с устранением выявленных недостатков и дефектов.

Согласно формам, утвержденным постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, акт по форме КС-2 применяется при приемке выполненных работ.

Таким образом, срок гарантийных обязательств начинает течь с момента подписания актов формы КС-2, в связи с чем в контракте предусмотрено предоставление обеспечения одновременно с актами о приемке работ.

В соответствии с материалами дела работы по контракту принимались по актам от 30.07.2021, 23.09.2021, 02.11.2021, 19.11.2021, 27.12.2021, до предоставления обеспечения гарантийных обязательств, то есть с нарушением пункта 9.1 контракта от 15.03.2021, части 7.1 статьи 94, части 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали в признании недействительным подпункта 13.4 пункта 13 описательной части представления.

В отношении нарушения, указанного в подпункте 13.5 пункта 13 описательной части представления, о принятии работ по посадке кустарников-саженцев «кизильник» с характеристиками высоты, не соответствующими контракту, без внесения изменений в контракт, Управление пояснило, что высота кустов указана по названию расценки.

В пункте 1.3 технического задания (приложение 1 к контракту от 15.03.2021) предусмотрены работы «Ориентировочная площадь живой изгороди (п. м)/ Количество кустарников-саженцев (шт.): 150 - устройство живой изгороди (с посадкой кустарниковсаженцев «кизильник» (разные виды высотой 1,25-1,5 м - 450 штук/ 7 штук – кизильник» (разные виды высотой 1,25-1,5 м - 450 штук, высадка отдельной группой вокруг памятника). Аналогичные требования к высоте кустарника предусмотрены пунктами 28, 31 ЛСР (приложение 2) контракта от 15.03.2021. В соответствии с частями 9, 9.1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ определение цены контракта с применением сметного метода является обязательным только при строительных работах, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства.

При закупке работ по благоустройству проектно-сметный метод может применяться. В данном случае обосновывалась цена контракта на благоустройство, что в силу приведенных положений статьи 22 Закона № 44-ФЗ не требует обязательного применения утвержденных расценок.

В случае обоснования цены контракта на строительство или капитальный ремонт в соответствии с пунктом 13 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, допускается определение их сметной стоимости по наиболее экономичному варианту, определенному на основании сбора информации о текущих ценах, т.е. по данным прайс-листов. Таким образом, при отсутствии расценки на кустарник ниже 1,25 - 1,5 м заказчик вправе обосновать стоимость товара по прайс-листам, не пользуясь расценками. Заказчик, формируя техническое задание, должен был определиться с требуемой высотой кустарника, а в последующем - со способом обоснованием цены на него, а не наоборот. Управлением приняты работы по посадке кустарника иной высоты, чем предусмотрено техническим заданием, что является нарушением части 1, 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ.

При этом в муниципальный контракт изменения в части требований к высоте кизильника не внесены, что, как обоснованно посчитала КСП, является нарушением законодательства о закупках и повлекло в дальнейшем нарушение при приемке работ. Принимая во внимание изложенное, оснований для признания подпункта 13.5 пункта 13 описательной части представления суды также не установили.

Доводы кассационной жалобы направлены на установление иных фактических обстоятельств и иную оценку доказательств по делу, что в полномочия суда кассационной инстанции не входит (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», часть 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 АПК РФ). В данном случае оценка доказательств произведена судами с соблюдением требований главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Иное толкование подателем жалобы положений законодательства и иная оценка установленных судами обстоятельств дела не являются основанием для отмены принятых по делу судебных актов в суде кассационной инстанции.

Таким образом, поскольку при рассмотрении дела нормы материального права применены судами правильно и нормы процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции исходя из полномочий, установленных статьей 287 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.04.2023 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 по делу № А05-14380/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства администрации Няндомского муниципального округа Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Александрова

Судьи

Ю.А.Родин

Е.И. Трощенко