**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Хабаровск

19 октября 2023 года № Ф03-4877/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 октября 2023 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Камалиевой Г.А.

судей Кондратьевой Я.В., Серги Д.Г.

при участии:

от общества: Чернова Н.В., представитель по доверенности от 11.06.2023

б/н;

рассмотрев в судебном заседании путем использования системы

веб-конференции кассационную жалобу фонда Приморского края «Фонд

капитального ремонта многоквартирных домов Приморского края»

на решение от 19.05.2023, постановление Пятого арбитражного

апелляционного суда от 18.07.2023

по делу № А51-3092/2023 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтажАльянс»

к фонду Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных

домов Приморского края»

о взыскании долга

Общество с ограниченной ответственностью «СтройМонтажАльянс» (ОГРН 1132536000343, ИНН 2536259256, адрес: 690048, Приморский край, г.Владивосток, ул. Волховская, д. 29, оф. 410; далее – ООО «СтройМонтажАльянс», общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к фонду Приморского края «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Приморского края» (ОГРН 1132500003195, ИНН 2540975823, адрес: 690088, Приморский край, г. Владивосток, ул. Жигура, д. 26 А; далее – фонд) о взыскании 3 021 551 руб. 22 коп. долга по договору на выполнение работ по капитальному ремонту. Решением от 19.05.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023, исковые требования удовлетворены в полном объеме. Законность вынесенных по делу решения и постановления проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе фонда, в обоснование которой заявитель указывает о ненадлежащем оформлении истцом подписанного им в одностороннем порядке акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 21.12.2022 на сумму 4 679 181 руб. 06 коп. и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 21.12.2022 на сумму 4 679 181 руб. 06 коп., поскольку по расчетам заказчика стоимость выполненных работ и затрат составляет 4 322 974 руб. 34 коп. В этой связи податель кассационной жалобы просит обжалуемые по делу решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «СтройМонтажАльянс» просит отказать в ее удовлетворении. В судебном заседании кассационной инстанции, проведенном путем использования веб-конференции, представитель ООО «СтройМонтажАльянс» привела свои правовые позиции, дав соответствующие по ним пояснения. Фонд, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет, своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направил.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены. Как установлено судами и следует из материалов дела, 25.10.2022 между ООО «СтройМонтажАльянс» (подрядчик) и Фондом (заказчик)заключен договор № РТС225А220132(Д) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Владивостокского городского округа (г. Владивосток, ул. Адмирала Кузнецова, д. 42 А), по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по капитальному ремонту жилых домов по адресу г. Владивосток, ул. Адмирала Кузнецова, д. 42 А, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 2.1 договора цена договора определена по результатам электронного аукциона и составляет: 5 525 432 руб. 80 коп., в том числе НДС (20%) – 920 905 руб. 47 коп. Согласно пункту 2.2 цена договора является твердой и включает в себя причитающееся подрядчику вознаграждение и компенсацию его издержек, связанных с исполнением договора, включая расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, стоимость изделий, оборудования, материалов, транспортные расходы, стоимость использования машин и механизмов, рабочей силы, накладные расходы, командировочные расходы, страхование рисков, и все остальные расходы, которые могут возникнуть в связи с исполнением договора.

В силу пункта 4.17 договора объем выполненных работ принимается и оплачивается заказчиком по унифицированным формам КС-2, КС-3, акта на дополнительные работы работ (приложения № 4, № 5, № 6). Срок проверки объема выполненных работ - в течение 10 рабочих дней с момента предоставления всей необходимой документации, оформленной в соответствии с условиями договора. Пунктом 6.2. договора предусмотрено, что в течение 40 рабочих дней заказчик перечисляет аванс в размере 30 % от цены договора на основании выставленного подрядчиком счета по каждому объекту.

Оплата заказчиком оставшейся суммы в размере 70 % от цены договора осуществляется поэтапно по факту выполнения работ в соответствии с графиком выполнения работ (приложение № 3 к договору) в срок до 01.03.2023 на основании предоставленных подрядчиком результатов выполненных работ в соответствии с условиями договора, подписанных в соответствии с требованиями Закона Приморского края от 07.08.2013 № 227-КЗ «О системе капитального ремонта многоквартирных домов в Приморском крае» акта о приемке выполненных работ (Форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (Форма КС-3), акта на дополнительные объемы работ, акта приемки выполненных работ, счёта, счёта-фактуры, а также при предоставлении документов (соответствующие сертификаты соответствия, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие качество материалов, оборудования (инженерного и технологического), комплектующих изделий, строительной техники и конструкций)), при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. В случае досрочного оказания услуг и (или) работ по договору заказчик вправе их принять и оплатить при наличии средств собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете регионального оператора.

Днем совершения платежа признаётся день списания денежных средств со счета заказчика. В соответствии с пунктом 8.1. договора заказчик создает приемочную комиссию для проверки соответствия качества работ и (или) услуг требованиям, установленным договором.

Работы считаются принятыми после подписания заказчиком форм КС-2 и КС-3, подписания членами приемочной комиссии и согласования в соответствии с требованиями Закона Приморского края от 07.08.2013 № 227-КЗ «О системе капитального ремонта многоквартирных домов в Приморском крае» акта приемки выполненных работ, подтвержденных исполнительной документацией и актами на скрытые работы (пункт 8.2 договора).

В соответствии с условиями договора ответчик платежным поручением № 385 от 02.11.2022 произвел оплату аванса 30% стоимости работ в размере 1 657 629 руб. 84 коп. Письмом от 20.12.2022 № 375 подрядчик уведомил заказчика об окончании работ (получено ответчиком 20.12.2022 вх. 07176-нд), а также что исполнительная документация передана заказчику 19.12.2022. Согласно акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 21.12.2022, справки о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 №1 от 21.12.2022, акта на дополнительные объемы работ от 21.12.2022 общая стоимость работ составила 4 679 181 руб. 06 коп. Указанные документы направлены ответчику письмом от 29.12.2022 № 383.

Письмом от 26.01.2023 ответчик отказал в приемке и оплате стоимости выполненных работ, сообщив истцу о необходимости привести в соответствие с применяемой системой налогообложения акт о приемке выполненных работ КС-2, справку о стоимости выполненных работ КС-3 и другие документа для оплаты выполненных работ, указал на готовность оплатить полную сумму НДС при условии выделения полной сумы НДС и выставлении налогоплательщиком счет-фактуры. 25.01.2023 истец направил в адрес ответчика претензию № 386 с требованием назначить приемочную комиссию для приемки работ, подписать акт по форме КС-2 и справку по форме КС-3 и произвести оплату выполненных работ.

В ответ на претензию заказчик сообщил о необходимости привести в соответствии с применяемой системой налогообложения акт о приёмке выполненных работ по форме КС-2 и справку по форме КС-3. Претензией общество потребовало Фонд оплатить работы. В связи с отказом ответчика в добровольном порядке удовлетворить претензию истца, последний обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском. Разрешая заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций верно квалифицировали сложившиеся в рамках договора подряда правоотношения как регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), общими нормами об исполнении обязательств, постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Постановление № 615).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. В силу статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком. Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 8, 12 информационногописьма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», статья 753 ГК РФ, предусматривающая возможность составления одностороннего акта, защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права предоставить суду возражения по объему и стоимости работ. При наличии сведений о предъявлении истцом работ к приемке ответчиком доказыванию подлежит наличие или отсутствие у заказчика оснований для подписания актов. Таким образом, обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика.

При непредоставлении таких доказательств заказчиком, в отсутствие мотивированных возражений односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ является допустимым доказательством выполнения истцом работ и их принятия заказчиком. При рассмотрении спора судами установлено, что в обоснование исковых требований истцом в материалы дела предоставлены подписанные в одностороннем порядке акт выполненных работ формы КС-2 от 21.12.2022 № 1 на сумму 4 679 181 руб. 06 коп. и справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 21.12.2022 № 1 на сумму 4 679 181 руб. 06 коп.

Проверяя обоснованность отказа ответчика от оплаты работ, мотивированный некорректным оформлением обществом актов формы КС-2 и КС-3 в связи с необоснованным включением суммы НДС в цену работ, отсутствие счета-фактуры в составе документации, суды первой и апелляционной инстанции указали, что истец, будучи подрядной организацией, применяющей упрощенную систему налогообложения, в силу пункта 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) не признается плательщиком НДС и, как следствие, не должен указывать НДС в акте формы КС-2 и справке формы КС-3, в связи с чем требование фонда, как заказчика спорных работ, о выделении в справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 1 от 21.12.2022 суммы НДС является неправомерным. Суды двух инстанций пришли к выводу о том, что факт выполнения истцом работ по договору от 25.10.2022 № РТС225А220132(Д) на сумму 4 679 181 руб. 06 коп. подтвержден односторонним актом о приемке выполненных работ, который в отсутствие доказательств направления мотивированного отказа от его подписания со стороны фонда является надлежащим доказательством по делу.

С учетом изложенного, установив, что полная выполненных работ ответчиком не произведена, учитывая, что Фонд не принял достаточных мер к приемке выполненных работ и не заявил мотивированный отказ от подписания акта приемки, какие-либо возражения по поводу качества, объема и стоимости работ, указанных в акте не направил, надлежащих и допустимых доказательств, опровергающих объем и стоимость фактически выполненных истцом работ, не представил, суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание факт получения подрядчиком от заказчика аванса в размере 1 657 629 руб. 84 коп., правомерно удовлетворили заявленные исковые требования о взыскании задолженности в сумме 3 021 551 руб. 22 коп. Оснований для переоценки данных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Отклоняя возражения фонда о том, что обществом неверно определена стоимость выполненных работ, ненадлежащим образом оформлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, поскольку в цену работ включена сумма НДС, суд кассационной инстанции исходит из следующего. В соответствии с пунктом 2 указанного Постановления № 615, участником электронного аукциона может быть юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, претендующие на заключение договора об оказании услуг.

Подать заявку на участие в электронных аукционах может только лицо, включенное в реестр квалифицированных подрядных организаций и прошедшее регистрацию на электронной площадке (пункт 102 Постановления № 615).

В силу пункта 2 статьи 346.11 НК РФ по общему правилу организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

С учетом приведенных положений любой участник закупки, в том числе тот, который освобожден от уплаты НДС и применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Контракт по итогам аукциона заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения (пункт 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021).

При рассмотрении настоящего спора установлено, что ООО «СтройМонтажАльянс» применяет УСН, в связи с чем данное общество имело право принять участие в аукционе, проводимом фондом, на заключение договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Владивостокского городского округа (г. Владивосток, ул. Адмирала Кузнецова, д. 42 А).

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, при этом изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу пункта 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.11.2014 № 304-КГ14-3239, установленная в контракте стоимость оплаты выполнения работ является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя. При этом цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму НДС. Сумма, предусмотренная контрактом, должна быть уплачена победителю торгов в установленном контрактом размере. Соответственно, исключение НДС из состава цены возможно по обоюдному согласию сторон контракта, если такая возможность была предусмотрена условиями контракта и документацией о закупке.

Как указано в пункте 41 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении аукциона, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Верховного Суда РФ от 01.07.2021 № 46-АД21-67-К6, согласно которой поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте, корректировка заказчиком цены контракта при заключении государственного или муниципального контракта с участником, применяющим упрощенную систему налогообложения, путем исключения из стоимости товаров (работ, услуг) НДС не допускается.

Исходя из изложенного, применение победителем аукциона специального налогового режима либо освобождение его от обязанностей плательщика НДС не дает заказчику оснований снижать цену контракта при его заключении и исполнении на сумму НДС, заказчик обязан оплатить выполненные подрядчиком работы по согласованной цене. Данная правовая позиция нашла свое отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации (определения от 30.05.2019 № 305-ЭС19-391, от 15.11.2017 № 308-ЭС17-13912, от 01.10.2015 № 303-ЭС15-11466).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемые исковые требования заявлены обоснованно, правомерно признаны судами первой и апелляционной инстанций подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Учитывая, что дело рассмотрено судами полно и всесторонне, выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права и положений действующего процессуального законодательства не допущено, у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены оспариваемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы. Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 19.05.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 по делу № А51-3092/2023 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Камалиева

Судьи

Я.В. Кондратьева

Д.Г. Серга