



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19371/13

Москва

17 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Козловой О.А., Самуйлова С.В., рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (далее – Минобрнауки НСО, заявитель) от 17.12.2013 № 5995-09/25 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 по делу № А45-27060/2012 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Конкорд-Трэвел» (далее – общество, истец) к Минобрнауки НСО (далее также – ответчик) о взыскании с учетом уменьшения исковых требований 195 061 рубля 63 копеек задолженности по контракту, 67 192 рублей 56 копеек неустойки по указанному контракту.

Суд установил:

Как следует из вынесенных по настоящему делу судебных актов

и подтверждается материалами дела, между обществом и Минобрнауки НСО заключен государственный контракт от 23.03.2012 № 21216324 (далее – контракт), по условиям которого общество (исполнитель) обязалось оказать услуги по организации поездки учащихся общеобразовательных учреждений г. Новосибирска и Новосибирской области в количестве 100 школьников и 23 сопровождающих на заключительные этапы Всероссийской олимпиады школьников 2011-2012 учебного года по маршрутам и на даты в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью контракта. Начальная и максимальная цена контракта составила 1 860 000 рублей.

26.03.2012 обществом получено письмо Минобрнауки НСО от 16.03.2012 № 997-03/3, уведомляющее об изменении сроков и мест проведения олимпиады по всем 21 предметам в связи с изданием приказа Министерством образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) от 06.03.2012 № 169.

В связи с изменениями условий контракта от заказчика было получено письмо от 28.03.2012 № 11181-03/30 с указанием новых сроков проведения мероприятий и объема оказываемых услуг.

В связи с увеличением количества потенциальных участников олимпиады по сравнению с согласованным в контракте и учитывая, что цена государственного контракта является твердой и не может измениться в ходе его исполнения, между сторонами были заключены дополнительно договоры на оказание услуг.

Фактически в рамках контракта произошло изменение объема оказанных услуг в сторону уменьшения: в соответствии с представленным истцом актом сдачи-приемки оказанных услуг им организовано участие в олимпиаде 84 детей и 22 сопровождающих.

Общество, полагая, тем не менее, что цена контракта является твердой и не может изменяться, а ответчиком по контракту уплачено только 1 664 938 рублей 37 копеек, обратилось в арбитражный суд с иском

о взыскании с Минобрнауки НСО задолженности по контракту в размере 195 061 рубля 63 копеек, а также 67 192 рублей 56 копеек неустойки за просрочку обязательств по оплате.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2013 по тому же делу, иски удовлетворены в части. С Минобрнауки НСО в пользу общества взыскано 8 916, 05 рубля неустойки, которую ответчик признал в ходе судебного разбирательства, в остальной части иска отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из обязанности заказчика (Минобрнауки НСО) оплатить стоимость контракта только в объеме фактически оказанных услуг, и при установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельствах (в частности, недоказанности оказания услуг на заявленную сумму), пришли к выводу о том, что требование общества о взыскании платы за не оказанные услуги по контракту удовлетворению не подлежит.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с Минобрнауки НСО в пользу общества 8 916, 05 рубля неустойки и отказа во взыскании основного долга отменены. В указанной части принят новый судебный акт. С Минобрнауки НСО взыскано в пользу общества 195 061, 63 рубля основного долга по контракту, в удовлетворении иска о взыскании неустойки в размере 8 916, 05 рубля отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Кроме того, с Минобрнауки НСО в пользу общества взыскано 9 107, 76 рубля в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску, апелляционной и кассационной жалобам.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, кассационный суд исходил из следующего. Вывод судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности истцом факта оказания услуг не может быть признан обоснованным и соответствующим обстоятельствам дела, поскольку доказательств некачественного оказания услуг или оказания их не в полном объеме ответчик не представил. Суд кассационной инстанции заключил, что с учетом характера заявленных требований и твердой цены контракта, исковые требования о взыскании с ответчика 195 061, 63 рубля задолженности по контракту подлежат удовлетворению (разницы между твердой ценой контракта и оплаченными фактически оказанными услугами).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2013 исполнение постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 приостановлено до окончания надзорного производства.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Минобрнауки НСО просит постановление суда кассационной инстанции от 25.09.2013 отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, незаконность вынесенных по делу судебных актов, существенное нарушение публичных интересов, обосновывая свои требования следующими основными доводами: Минобрнауки НСО было вынуждено устно согласовать с Минобрнауки России сроки и места проведения олимпиады по каждому предмету; приказ Минобрнауки России от 06.03.2012 № 169 «О проведении заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2011/2012 учебном году» (далее – Приказ № 169) был подписан с изменением ранее согласованных сроков и мест проведения олимпиады, что явилось форс-мажорными обстоятельствами при исполнении контракта как для истца, так и для ответчика;

в связи с фактическим изменением объема оказанных по контракту услуг в сторону уменьшения, ответчик не имел правовых оснований оплатить услуги в полном объеме в размере цены, указанной в контракте; в соответствии с условиями контракта ответчик обязан в течение 10 календарных дней со дня подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг оплатить истцу фактически оказанные услуги.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Кодекса: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Изучив доводы заявителя, вынесенные по делу судебные акты, а также материалы истребованного из Арбитражного суда Новосибирской области дела, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении настоящего дела суды не учли следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пункта 3.3 контракта оплата по контракту производится заказчиком за фактически оказанные услуги в течение 10 календарных дней со дня подписания акта сдачи-приемки оказанных в течение этапа услуг на основании выставленного исполнителем счета.

Пунктом 4.5 контракта определено, что сдача оказанных услуг исполнителем и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Принимая во внимание, что плата по договору оказания услуг осуществляется за фактически оказанные услуги, а также то, что фактически обществом был оказан объем услуг, меньший, чем это предусмотрено контрактом (что не отрицалось самим заявителем в ходе судебного разбирательства), и суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество не доказало оказания услуг на заявленную им сумму, требование общества о взыскании платы за не оказанные им услуги по государственному контракту удовлетворению не подлежало как необоснованное, незаконное, недобросовестное.

При этом коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации полагает неверной позицию суда кассационной инстанции о том, что цена контракта является твердой и подлежит оплате в изначально согласованном размере независимо от объема оказанных по контракту услуг, поскольку цена контракта определяется применительно к согласованному в нем объему услуг. В связи с этим изменение объема

оказываемых по государственному контракту услуг влечет соответствующее соразмерное изменение их оплаты. Следовательно, при оказании меньшего объема услуг, цена контракта подлежит уменьшению.

Иной подход как противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров и возмездного оказания услуг, нарушая баланс прав и интересов сторон, так и нарушает публичные интересы при оплате услуг на основании государственного контракта ввиду необоснованного расходования бюджетных (публичных) денежных средств.

Кроме того, согласно статье 286 Кодекса арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Однако в нарушение пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, кассационный суд переоценил доказательства, указав на наличие доказательств оплаты ответчиком услуг по иным неподписанным актам и признав на основе этого необоснованным вывод нижестоящих судов о недоказанности истцом факта оказания услуг.

При таких обстоятельствах суд признает наличие предусмотренных пунктами 1,2,3 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А45-27060/2012 Арбитражного суда Новосибирской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 по тому же делу.

Направить копии настоящего определения, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2013 по делу № А45-27060/2012 Арбитражного суда Новосибирской области в срок до 21 апреля 2014 года.

Председательствующий _____ Н.В. Павлова
судья

Судья _____ О.А. Козлова

Судья _____ С.В. Самуйлов