



14020014378243

47\_36091096



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-211191/22-47-1578

23 июня 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2023 года

Полный текст решения изготовлен 23 июня 2023 года

Арбитражный суд в составе судьи Эльдеева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каирбековым С.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Прокуратуры Костромской области (ИНН: 4401011783) в интересах Российской Федерации в лице УМВД России по Костромской области к ответчику Акционерному обществу коммерческий банк "Русский народный банк" (ИНН: 7744002211)

третьи лица

1. УМВД России по Костромской области
2. ООО "Новотек"
3. АО «СОГАЗ»

о взыскании 17 013 632 руб. ущерба в размере обязательств банковской гарантии по государственному контракту от 03.12.2019 № 1921188100592004401005116/59, при участии представителей: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Костромской области в интересах Российской Федерации в лице УМВД России по Костромской области обратился в Арбитражный суд Костромской области с иском к ответчикам

1. ООО «Новотек»,
2. АО КБ «РУСНАРБАНК»,

о взыскании с ООО «Новотек» 6 594 315, 94 руб.,

о взыскании с АО КБ «РУСНАРБАНК» 17 013 632 руб. основного долга в виде выплаты по Банковской гарантии от 29.11.2019 №ЭГ-1542/19.

Иск принят к производству суда, делу присвоен №А31-6251/2022.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 03.08.2022 выделено в отдельное производство требование Прокурора Костромской области в интересах Российской Федерации в лице управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области к АО КБ «РУСНАРБАНК» о взыскании 17 013 632 руб.

Выделенному делу присвоен №А31-8570/2022.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 07.09.2022 по делу №А31-8570/2022 дело передано в Арбитражный суд г. Москвы для рассмотрения по подсудности.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2022 исковое заявление Прокуратуры Костромской области, действующей в интересах Российской Федерации в лице УМВД России по Костромской области к АО КБ «РУСНАРБАНК» о взыскании 17 013 632 руб. основного долга в виде выплаты по Банковской гарантии от 29.11.2019 №ЭГ-1542/19, принято к производству, делу присвоен номер А40-211191/22-47-1578.

Истец и Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец искимые требования к АО КБ «РУСНАРБАНК» поддержал по изложенным в иске обстоятельствам с учетом письменных пояснений.

Ответчик по иску возразил по изложенным в письменном отзыве доводам, в том числе, ссылаясь,

что в нарушение п. 4 Гарантии Требование предъявлено о выплате суммы без учета уменьшения на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных Принципалом обязательств, предусмотренных Контрактом и оплаченных Бенефициаром, в связи с чем, Бенефициар не вправе представлять требование по Гарантии на сумму, превышающую 8 069 565, 66 руб. (согласно расчету Гаранта);

что у прокурора Костромской области отсутствует право на обращение с настоящим иском в суд в порядке ст.52 АПК РФ, так как истребуемая сумма по своей правовой природе не является ущербом;

что обязательства Гаранта по Гарантии не возникли, так как в нарушение п. 5 Гарантии Бенефициар не направлял в адрес Гаранта письменного уведомления о принятии гарантии;

что Требование о выплате по Гарантии заявлено за пределами обеспечиваемых обязательств: поскольку Гарантией обязательства по выплате ограничены возмещением ущерба в связи с нарушением обязательств по Контракту, то заявленная сумма неотработанного аванса, подлежащая возврату как неосновательное обогащение, выходит за пределы ответственности Гаранта по Гарантии, так как не является ущербом Бенефициара;

что в нарушение п.4 Гарантии Бенефициаром к Требованию о выплате по Гарантии не приложены платежные поручения, подтверждающее перечисление Бенефициаром аванса Принципалу: представленные с Требованием №1/364 от 28.01.2022 платежные поручение не имеют отметок банка Бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (указания даты исполнения или штампа банка) и не могут подтверждать перечисление средств, в том числе аванса;

что в нарушение п.п. 6, 7 Гарантии в Требовании отсутствуют указания на конкретные обстоятельства, наступление которых влечет выплату по Гарантии (ни в расчете, ни в Требовании не конкретизировано, в счет оплаты каких именно обязательств из перечисленных Бенефициаром в расчете Бенефициар требует осуществить платеж по Гарантии, что является нарушением п. 7 Гарантии);

что, предъявляя Требование о выплате, Бенефициар злоупотребил правом.

Третье лицо (УМВД России по Костромской области) представило письменные пояснения по иску.

Третье лицо (АО «СОГАЗ») по иску возразило по изложенным в письменном отзыве доводам.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

В целях исполнения государственного оборонного заказа между Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Новотек» (Подрядчик) заключен Государственный контракт от 03.12.2019 №1921188100592004401005116/59 на выполнение работ в срок до 30.12.2021 по строительству объекта: «Здание Чухломского

межмуниципального отдела УМВД России по Костромской области г. Чухлома Костромской области» (идентификационный код закупки 191440100511644010100100220594120413) на сумму 159 928 140, 80 руб.

Согласно п. 3.2.1 Государственного контракта в соответствии с казначейским обеспечением обязательств от 11.02.2020 №0014956319000000119.4 подрядчику ООО «Новотек» перечислен аванс в размере 47 978 442, 24 руб. составляющий 30% от суммы контракта.

Впоследствии 30.09.2020 к казанному контракту УМВД России по Костромской области и ООО «Новотек» заключено дополнительное соглашение к Контракту об увеличении цены контракта на 1 804 822 руб., в связи с чем цена контракта составила 161 732 962, 80 руб.

В соответствии с казначейским обеспечением обязательства от 02.10.2020 №0014956319000000119.8 УМВД России по Костромской области перечислило подрядчику ООО «Новотек» аванс в размере 541 446, 60 руб. (30% от суммы, предусмотренной дополнительным соглашением к Государственному контракту).

Также 06.07.2021 между указанными сторонами заключено дополнительное соглашение к Контракту об увеличении цены контракта на 3 149 952, 20 руб., в связи с чем цена контракта составила 164 882 915 руб.

В соответствии с актами выполненных работ заказчиком приняты работы подрядчика на сумму 86 674 216, 80 руб., из них удержано за отработку аванса 26 002 265, 04 руб. (30% от суммы оплаченных работ).

Всего УМВД России по Костромской области перечислено в пользу ООО «Новотек» 109 191 840, 60 руб.

В связи с существенным нарушением условий договора УМВД России по Костромской области направило 11.01.2022 в адрес ООО «Новотек» уведомление о расторжении в одностороннем порядке государственного контракта от 03.12.2019 №1921188100592004401005116/59, в связи с чем контракт расторгнут 22.01.2022.

Решением ФАС России от 01.02.2022 по делу №22/44/104/52 информация, предоставленная УМВД России по Костромской области об ООО «НОВОТЕК» включено в Реестр в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения Контракта сроком на 2 года.

Решение не обжаловано и вступило в законную силу, 22.01.2022 контракт расторгнут.

Однако, ООО «Новотек» не возвратило УМВД России по Костромской области денежные средства в размере 22 517 623, 80 руб. (109 191 840, 60 - 86 674 216, 80) в установленные сроки.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств, Заказчиком в соответствии с п. 15.5 Контракта насчитан штраф в размере 0,5 % цены контракта, что составляет 824 414, 58 рублей, а также пени за 12 дней просрочки. Общий размер штрафных санкций составил 1 090 324, 14 руб.

В обеспечение исполнения обязательств подрядчика - ООО «Новотек» (Принципал) перед УМВД России по Костромской области (Бенефициар) во исполнение раздела 16 Государственного контракта АО КБ «РУСНАРБАНК» (Ответчик, Банк, Гарант) выдана Банковская гарантия от 29.11.2019 №ЭГ-1542/19 на сумму 17 013 632 руб., сроком действия до 01.02.2022.

Согласно п. 6.1.6 Государственного контракта одна из обязанностей подрядчика - выполнить в установленные сроки все работы в объеме и в сроки, предусмотренные Контрактом и сдать результаты работ и готовый к вводу в эксплуатацию Объект Заказчику по акту, согласно п.4 ч.3 ст.55 Градостроительного кодекса РФ.

ООО «Новотек» в установленные сроки работы по строительству объекта: «Здание Чухломского межмуниципального отдела УМВД России по Костромской области г. Чухлома Костромской области» не выполнило.

Согласно п.п. 2-4 Банковской гарантии, настоящая банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение Принципалом (ООО «Новотек») его обязательств (за исключением гарантийных обязательств (обеспечение которых согласно Контракту предусмотрено путем предоставления принципалом Бенефициару (УМВД России по Костромской области) отдельного обеспечения), перед Бенефициаром, обеспеченного настоящей Гарантией, на условиях, указанных в настоящей гарантии. Гарант обязуется выплатить Бенефициару денежную сумму по настоящей гарантии в счет возмещения ущерба в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения Принципалом обязательств обеспеченных настоящей Гарантией, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня представления Бенефициаром Гаранту на бумажном носителе по адресу места нахождения Гаранта или в форме электронного документа требования об уплате денежной суммы по Гарантии или ее части в пределах суммы гарантии, в размере цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных Принципалом обязательств, предусмотренных Контрактом и оплаченных Бенефициаром, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта Гарантией.

31.01.2022 УМВД по Костромской области (Бенефициар) направило в адрес АО КБ «РУСНАРБАНК» (Ответчик, Банк, Гарант) письменное требование от 28.01.2022 №1/364 о выплате 17 013 632 руб. (в пределах установленной банковской гарантией суммы).

Гарант письмом от 07.02.2022 отказал в удовлетворении Требования о выплате по банковской гарантии, сославшись на то, что бенефициаром нарушена форма предъявления требования к гаранту, а именно: не все приложенные к требованию документы оформлены надлежащим образом в соответствии с условиями банковской гарантии, а также истек срок действия банковской гарантии.

Истец не согласился с основаниями отказа Гаранта в выплате по Требованию.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика составила 17 013 632 руб. основного долга в виде выплаты по Банковской гарантии от 29.11.2019 №ЭГ-1542/19.

В связи с невыплатой Гарантом суммы по спорной Гарантии в установленные сроки, Истцом (Бенефициаром) заявлены иски о взыскании.

Исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Банковская гарантия, в соответствии со статьей 329 ГК РФ, является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

В соответствии со ст. 368 ГК РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (Гарант) дают по просьбе другого лица (Принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (Бенефициару) в соответствии с условиями даваемого Гарантом обязательства денежную сумму по предоставлении Бенефициаром письменного требования ее уплаты.

Требование Бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено Гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему Бенефициар должен указать, в чем состоит нарушение принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия. Требование Бенефициара должно быть представлено Гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана (статья 374 ГК РФ).

Также, согласно пункту 2 статьи 374 ГК РФ требование Бенефициара должно быть представлено Гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Пунктом 1 статьи 376 ГК РФ установлено, что Гарант отказывает Бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование либо приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии, либо представлены Гаранту по окончании определенного в гарантии срока. Гарант должен немедленно уведомить Бенефициара об отказе удовлетворить его требование.

При этом предусмотренное банковской гарантией обязательство Гаранта перед Бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 ГК РФ).

Независимость банковской гарантии от основного обязательства обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа Гаранта в удовлетворении требования Бенефициара, которые не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 ГК РФ), а также отсутствием у Гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункт 2 статьи 376 ГК РФ).

По смыслу названных норм обязательство Гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлении письменного требования Бенефициара о платеже и других документов, указанных в гарантиях, которые по своим формальным внешним признакам соответствуют ее условиям. Гарант не вправе выдвигать против осуществления платежа по гарантиям возражения, правом на которые обладает исключительно Принципал (по обстоятельствам, связанным с исполнением основного обязательства).

Суд считает, что условия банковской гарантии соблюдены, гарантия предъявлена в установленные сроки, а отказ Гаранта в выплате по Требованию является неправомерным в части 8 069 565, 66 руб.

Подлежащая выплате по Требованию сумма подлежит уменьшению до 8 069 565, 66 руб. по следующим основаниям.

Согласно п. 4 Гарантии Гарант обязуется выплатить бенефициару денежную сумму по Гарантии в счет возмещения ущерба в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения Принципалом обязательств, обеспеченных настоящей Гарантией, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня представления Бенефициаром Гаранту на бумажном носителе по адресу места нахождения Гаранта или в форме электронного документа требования об уплате денежной суммы по Гарантии или ее части в пределах Суммы Гарантии (далее - Требование), в размере цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных Принципалом обязательств, предусмотренных Контрактом и оплаченных Бенефициаром, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта Гарантией.

Отмеченное условие носит императивный характер и обязательно для включения в текст банковских гарантий в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 (ред. от 18.07.2019) «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»».

Приемка и оплата работ по контракту в полном объеме и размещение данной информации в Реестре контрактов влечет за собой юридически значимые последствия - размер обеспечения исполнения контракта уменьшается посредством направления заказчиком информации об исполнении подрядчиком обязательств по поставке товара, выполнению работы (ее результатов), оказанию услуги и стоимости исполненных обязательств для включения в соответствующий реестр контрактов.

Уменьшение размера обеспечения исполнения контракта производится пропорционально стоимости исполненных обязательств, приемка и оплата которых осуществлены в порядке и сроки, которые предусмотрены Контрактом.

В случае, если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления банковской гарантии, требование заказчика об уплате денежных сумм по этой гарантии может быть предъявлено в размере не более размера обеспечения исполнения контракта, рассчитанного заказчиком на основании информации об исполнении контракта, размещенной в соответствующем реестре контрактов.

Согласно п. 16 Гарантии, независимо от наличия письменных уведомлений и иных обстоятельств, Требование об уплате денежных сумм по настоящей Гарантии может быть предъявлено Бенефициаром в размере не более размера обеспечения исполнения

Контракта, рассчитанного Бенефициаром на основании информации об исполнении контракта, размещенной в соответствующем реестре контрактов.

На сайте <https://zakupki.gov.ru> размещена информация, согласно которой по контракту Бенефициаром приняты и оплачены работы на сумму 86 674 216, 80 руб., что составляет 52, 57 % от цены Контракта.

В связи с этим Бенефициар не вправе представлять требование по Гарантии на сумму, превышающую 8 069 565, 66 руб.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств правомерности отказа в выплате по Гарантии на сумму 8 069 565, 66 руб., выплаты указанной суммы в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Доводы в обоснование возражений по иску отклоняются судом по следующим основаниям.

1. Довод, что у прокурора Костромской области отсутствует право на обращение с настоящим иском в суд в порядке ст.52 АПК РФ, так как истребуемая сумма по своей правовой природе не является ущербом, отклоняется судом.

В соответствии с абз. 8 ст. 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, а также законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Сфера государственного оборонного заказа является особо значимой для государства, поскольку она непосредственно связана с обеспечением безопасности и обороноспособности страны. При этом в абз. 8 ст. 52 АПК РФ не конкретизировано, о каком ущербе идет речь. Следовательно, данный ущерб может быть причинен как в результате деликта (гл. 59 ГК РФ), так и вследствие неосновательного обогащения.

Поэтому даже в случае квалификации неотработанного аванса в качестве неосновательного обогащения у прокурора имеются основания взыскать данную неправомерно полученную сумму, в том числе на основании банковской гарантии.

При этом непредъявление аналогичного иска УМВД России по Костромской области не исключает возможность реализации прокурором полномочия на предъявления иска самостоятельно в интересах Российской Федерации в лица УМВД России по Костромской области (материального истца).

В результате предъявления иска прокуратурой области интересы государства по возврату значительной суммы в федеральный бюджет смогут представлять как прокуратура области, так и УМВД России по Костромской области как материальный истец, что обеспечит комплексный и более взвешенный подход.

Затраченные УМВД России по Костромской области денежные средства на строительство объекта: «Здание Чухломского межмуниципального отдела УМВД России по Костромской области г. Чухлома Костромской области» являются средствами федерального бюджета.

Согласно п.2.1 государственного контракта финансирование выполнения работ по настоящему контракту осуществляется за счет средств федерального бюджета в рамках государственного оборонного заказа.

Согласно п. 3.2. государственного контракта все платежи осуществляются Заказчиком за счет средств федерального бюджета в рамках государственного оборонного заказа в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.

По смыслу пункта 3 статьи 161 БК РФ и абзаца четвертого пункта 4 Правил осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 №995, доходы, полученные в результате удовлетворения иска, поступят в бюджет Российской Федерации независимо от предъявления иска УМВД России по Костромской области либо прокуратурой Костромской области.

Таким образом, с учетом характера спорных правоотношений, у прокурора имеется право на обращение с настоящим иском в суд.

2. Довод, что обязательства Гаранта по Гарантии не возникли, так как в нарушение п. 5 Гарантии Бенефициар не направлял в адрес Гаранта письменного уведомления о принятии гарантии, отклоняется судом.

Из смысла параграфа 6 главы 23 ГК РФ следует, что независимая (банковская) гарантия является единственным способом обеспечения, который не обладает свойством акцессорности, т.е. не зависит от основного обязательства.

Банковская гарантия возникает в результате принятия гарантом просьбы принципала обязаться перед другим лицом - бенефициаром - уплатить ему определенную денежную сумму в соответствии с условиями гарантии независимо от действительности обеспечиваемого гарантией обязательства. В гарантии достаточно указать сумму, которую гарант должен выплатить бенефициару, а также обеспечиваемый договор либо описать характер обязательства.

Предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в гарантии содержатся ссылки на них.

Однако, несмотря на это, какая-либо связь между возникновением обязательства гаранта и существованием обеспеченного обязательства из закона не усматривается, следовательно, это обязательство является неакцессорным.

Кроме того, исходя из статьи 377 ГК РФ, ответственность гаранта ограничивается суммой, на которую выдана гарантия; причем какая-либо связь между размером требуемой суммы и актуальным состоянием обязательств должника перед кредитором в законе не установлена.

Таким образом, банковская гарантия является не акцессорной.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящий федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают независимые гарантии, выданные, том числе банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 настоящей статьи ч.1 ст.45 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.6 ст. 45 ФЗ №44-ФЗ основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о независимой гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах независимых гарантий;
- 2) несоответствие независимой гарантии требованиям, предусмотренным частями 2, 3 и 8.2 настоящей статьи;
- 3) несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В случае отказа в принятии независимой гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее независимую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при которых заказчик информирует лицо, предоставившее независимую гарантию, путем указания таких причин в протоколах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (ч.7 ст. 45 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 4 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (ч.5 ст.96 Федерального закона № 44-ФЗ).

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия; пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Поскольку Банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии следовало осуществлять в пользу бенефициара.

С учетом указанных норм, указанная банковская гарантия начала действовать с момента заключения государственного контракта, поэтому на момент предъявления требования об ее оплате она являлась действующей.

Следует руководствоваться принципом приоритета специальной нормы над общей нормой (в данном случае, приоритетом Федерального закона № 44-ФЗ над ГК РФ).

При отсутствии действующей банковской гарантии в спорном случае контракт не был бы заключен. При заключении государственного контракта предъявляются вступившие в силу банковские гарантии, не требующие совершения от государственных заказчиком каких-либо действий.

Поэтому положения банковской гарантии (оговорка, предусмотренная п. 1.4 гарантии) о вступления в силу только после подтверждения ее принятия от Бенефициара противоречит Федеральному закону № 44-ФЗ, в силу ст. 162 ГК РФ является ничтожным положением, не подлежащим применению к спорным правоотношениям независимо от признания их судом, поскольку в данном случае затрагиваются публичные интересы.

Банковская гарантия являлась действующей с момента заключения контракта, требование предъявлено в пределах ее действия с приложением необходимых документов.

УМВД по Костромской области (бенефициар) 31.01.2022 направило в АО Коммерческий банк «Русский народный банк» (гарант) письменное Требование от 28.01.2022 №1/364 о выплате денежной суммы в пределах установленной суммы банковской гарантии.

Отметка банка о получении требования датирована 31.01.2022.

В своем отказе от 07.02.2022 АО КБ «РУСНАРБАНК» также ссылается, что Требование получено Банком 31.01.2022.

Согласно п. 5. Гарантии гарантия действует по 01.02.2022 (включительно).

Таким образом требование УМВД России по Костромской области было предъявлено в рамках действия банковской гарантии.

3. Довод, что Требование о выплате по Гарантии заявлено за пределами обеспечиваемых обязательств: поскольку Гарантией обязательства по выплате ограничены возмещением ущерба в связи с нарушением обязательств по Контракту, то заявленная сумма неотработанного аванса, подлежащая возврату как неосновательное обогащение, выходит за пределы ответственности Гаранта по Гарантии, так как не является ущербом Бенефициара, отклоняется судом.

Согласно п.п. 2-4 Банковской гарантии, настоящая банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение Принципалом (ООО «Новотек») его обязательств (за исключением гарантийных обязательств (обеспечение которых согласно Контракту предусмотрено путем предоставления принципалом Бенефициару (УМВД России по Костромской области) отдельного обеспечения), перед Бенефициаром, обеспеченного настоящей Гарантией, на условиях, указанных в настоящей гарантии. Гарант обязуется выплатить Бенефициару денежную сумму по настоящей гарантии в счет возмещения ущерба в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения Принципалом обязательств обеспеченных настоящей Гарантией, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня представления Бенефициаром Гаранту на бумажном носителе по адресу места нахождения Гаранта или в форме электронного документа требования об уплате денежной суммы по Гарантии или ее части в пределах суммы гарантии, в размере цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных Принципалом обязательств, предусмотренных Контрактом и оплаченных Бенефициаром, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта Гарантией.

На основании ч. 2 ст. 715 ГК РФ, ч. 9 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 23.1 Контракта, оценивая темпы строительства и объемы работ выполненных Генподрядчиком на Объекте строительства, Государственный заказчик принял решение о расторжении Контракта от 03.12.2019 № 1921188100592004401005116/59 заключенного с ООО «Новотек» (ИНН 3525356066) в одностороннем порядке.

Решением ФАС России от 01.02.2022 по делу №22/44/104/52 информация, предоставленная УМВД России по Костромской области об ООО «НОВОТЕК» включено в Реестр в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения Контракта сроком на 2 года.

Решение не обжаловано и вступило в законную силу, 22.01.2022 контракт расторгнут.

В уведомлении о расторжении государственного контракта УМВД России по Костромской области предложило ООО «НОВОТЕК» в течение 10 (десяти) дней с момента (даты) расторжения Контракта, перечислить на расчетный счет Государственного заказчика - УМВД России по Костромской области, неосновательно полученные денежные средства.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств, Заказчиком в соответствии с п. 15.5 Контракта ООО «НОВОТЕК» насчитан штраф в размере 0,5% цены контракта, а также пени за 12 дней просрочки.

Таким образом, ненадлежащим исполнением обязательств по контракту ООО «НОВОТЕК» причинен ущерб.

Имело место ненадлежащее выполнение и в последующем невыполнение Принципалом своих договорных обязательств, что подпадает под критерии банковской гарантии.

4. Довод, что в нарушение п.4 Гарантии Бенефициаром к Требованию о выплате по Гарантии не приложены платежные поручения, подтверждающее перечисление Бенефициаром аванса Принципалу: представленные с Требованием №1/364 от 28.01.2022 платежные поручение не имеют отметок банка Бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (указания даты исполнения или штампа банка) и не могут подтверждать перечисление средств, в том числе аванса, отклоняется судом.

При направлении Требования в Банк были направлены платежные поручения, заверенными УФК по Костромской области.

Кроме того, сам факт перечисления денежных средств ООО «НОВОТЕК» не отрицает и не оспаривает.

Банком не учтено, что гарант не вправе отказать бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии (пункт 9 «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства и независимой гарантии», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019).

Банк, гарантировав надлежащее исполнение договора со стороны принципала, обязался уплатить по требованию бенефициара сумму, установленную 8 банковской гарантией, в случае, если бенефициар заявит о нарушении условий основного договора поставщиком, что соответствует положениям п. п. 1 и 4 статьи 368 ГК РФ. В предмет доказывания по спору между бенефициаром и гарантом входит установление обстоятельств, которые подтверждают или опровергают тот факт, что бенефициар при обращении к гаранту исполнил условия самой гарантии.

На основании изложенного УМВД России по Костромской области соблюдены требования Постановления Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

5. Довод, что в нарушение п.п. 6, 7 Гарантии в Требовании отсутствуют указания на конкретные обстоятельства, наступление которых влечет выплату по Гарантии (ни в расчете, ни в Требовании не конкретизировано, в счет оплаты каких именно обязательств из перечисленных Бенефициаром в расчете Бенефициар требует осуществить платеж по Гарантии, что является нарушением п. 7 Гарантии), отклоняется судом.

В направленном Бенефициаром Требовании указано на неисполнение Принципалом обязательств по государственному контракту, что также подтверждается Решением ФАС России от 01.02.2022 по делу №22/44/104/52, которым ООО «НОВОТЕК» включено в Реестр в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения Контракта сроком на 2 года. Решение не обжаловано и вступило в законную силу, 22.01.2022 контракт расторгнут.

Какой-либо формы расчета суммы требований, подлежащей выплате, суммы Банковской гарантии ни законом, ни каким-либо подзаконным актом, ни условиями самой Банковской гарантии не установлено.

Положения п.2 ст.370 ГК РФ запрещают гаранту ссылаться на какие-либо возражения, вытекающие из основного обязательства, в обеспечение которого выдана

гарантия, а также из какого-либо иного обязательства, в том числе из соглашения о выдаче гарантии.

Перечень возможных возражений Гаранта ограничен лишь теми обстоятельствами, которые указаны в гарантии (пункт 1 статьи 376 ГК РФ).

Согласно позиции ВС РФ, изложенной в п. 9 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой Гарантии (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 июня 2019 г.), Гарант не вправе отказать Бенефициару в удовлетворении его требования, если приложенные к этому требованию документы по внешним признакам соответствуют условиям независимой гарантии. Гарант должен принять документы в том виде, в каком они представлены, а Бенефициар не может быть признан лицом, не исполнившим условия Гарантии, необходимые для получения платежа.

Таким образом, порядок предъявления Требования по Банковской гарантии, предусмотренный законодательством, Истцом был соблюден.

На основании вышеизложенного, отказ Гаранта по перечислению денежных средств является неправомерным, поскольку обстоятельство, на случай которого Гарантия обеспечивала интересы Истца наступило, и Бенефициаром был предоставлен исчерпывающий перечень документов, предусмотренный условиями Банковской гарантии.

Гарант, при оценке Требования Бенефициара, вышел за пределы своих полномочий.

Ответчик дает оценку действиям Заказчика и Поставщика при исполнении ими Контракта, что недопустимо.

6. Довод что, предъявляя Требование о выплате, Бенефициар злоупотребил правом, отклоняется судом.

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта.

В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании статьи 10 ГК РФ (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии»).

Таким образом, отход от принципа независимости гарантии допускается только при злоупотреблении бенефициаром своим правом на безусловное получение выплаты.

Для применения норм о злоупотреблении правом в споре о взыскании долга по независимой гарантии необходимо, чтобы из обстоятельств дела явно следовало намерение бенефициара, получившего вне всяких разумных сомнений надлежащее исполнение по основному обязательству, недобросовестно обогатиться путем истребования платежа от гаранта.

В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ (пункт 11 «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства и независимой гарантии», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019).

В силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания недобросовестности бенефициара лежит на возражающем против осуществления платежа гаранте.

По делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих о фактическом получении бенефициаром спорной денежной суммы от принципала, доказательств обратного не представлено.

Возмещение ущерба от ООО «НОВОТЕК» и защита интересов государства в данном случае осложняется, помимо прочего тем, что данная организация в настоящее время находится в стадии ликвидации.

Довод банка относительно недостоверности расчета суммы, включенной в требование по банковской гарантии, связаны исключительно с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства, и сами по себе не могут приниматься во внимание при разрешении иска о взыскании долга по банковской гарантии. При этом из поведения бенефициара нельзя сделать однозначный вывод, что его действия были направлены исключительно на недобросовестное получение обогащения за чужой счет.

В этой связи гарант не вправе отказать бенефициару в выплате денежной суммы по банковской гарантии по основаниям, не имеющим правового значения для исполнения гарантом обязанности по банковской гарантии.

Кроме того, в соответствии с 375.1 ГК РФ Бенефициар обязан возместить гаранту или принципалу убытки, которые причинены вследствие того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

Таким образом, исковые требования обоснованы, правомерны, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 10, 309, 310, 329, 368, 370, 375, 376, 377 ГК РФ и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 137, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества коммерческий банк "Русский народный банк" в пользу Российской Федерации в лице УМВД России по Костромской области денежные средства в размере 8 069 565, 66 руб.

Взыскать с Акционерного общества коммерческий банк "Русский народный банк" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 63 348 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Эльдеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 9:08:00

Кому выдана ЭЛЬДЕЕВ АРСЛАН АЛЕКСЕЕВИЧ