



14020015080105

900110022_37480535



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва

02 ноября 2023 г.

Дело № А40-114904/23-133-660

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 02 ноября 2023 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Михайловой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бородулиной И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

истца - ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАСТ" (296400, РЕСПУБЛИКА КРЫМ, ЧЕРНОМОРСКИЙ РАЙОН, ЧЕРНОМОРСКОЕ ПОСЕЛОК ГОРОДСКОГО ТИПА, ПОЧТОВАЯ УЛИЦА, ДОМ 1А, КВАРТИРА 3У, ОГРН: 1189112035914, Дата присвоения ОГРН: 20.09.2018, ИНН: 9110023085)

к ответчику – ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ" (129626, ГОРОД МОСКВА, БОРИСА ГАЛУШКИНА УЛИЦА, 4, ОГРН: 1027739451684, Дата присвоения ОГРН: 24.10.2002, ИНН: 7717035419)

Третье лицо: УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (107078, ГОРОД МОСКВА, МЯСНИЦКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)

о признании незаконным решение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» от 25 апреля 2023 года о расторжении в одностороннем порядке государственного контракта № 0373100018723000048/1 от 04 апреля 2023 года, заключенного между ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и Обществом с ограниченной ответственностью «Баэт».

о расторжении государственного контракта № 0373100018723000048/1 от 04 апреля 2023 года между Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и Обществом с ограниченной ответственностью «Баэт»,

при участии:

от истца: Косоруков А.В., дов. № 1/2023 от 25.04.2023 г., пред. паспорт, диплом.

от ответчика: Шаркова К.П., дов. № 111-5-5Д от 22.06.2023 г., пред. паспорт, диплом.

от третьего лица: неявка, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАСТ" (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ" (далее – ответчик) о признании незаконным решение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» от 25 апреля 2023 года о расторжении в одностороннем порядке государственного контракта № 0373100018723000048/1 от 04 апреля 2023 года, заключенного между ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и Обществом с ограниченной ответственностью «Баэт», о расторжении государственного контракта № 0373100018723000048/1 от 04 апреля 2023 года между Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и Обществом с ограниченной ответственностью «Баэт».

Представитель истца иски требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика требования не признал согласно доводам, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (Академия ГПС МЧС России, Заказчик) и ООО «Баэт» заключен контракт № 0373100018723000048/1 от 04.04.2023, по итогам электронных торгов, победителем которого является ООО «Баэт».

В соответствии с п. 1.1. контракта Исполнитель обязуется оказать услуги по организации питания переменного состава Академии ГПС МЧС России на условиях, в порядке и сроки, определяемые Сторонами в Контракте, в соответствии с Техническим

заданием, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в порядке и размере, установленном настоящим Контрактом, за счет средств субсидии на иные цели.

Пунктом 1.3. контракта установлено место исполнения договора - Краснодарский край, муниципальное образование Геленджик, село Дивноморское, ул. Горная, дом № 38.

В соответствии с п. 2.1. контракта цена контракта составляет 2 457 616 руб. 83 коп.

В соответствии с п. 4.3. контракта от 04.04.2023, Заказчик (ответчик по настоящему иску) обязан, помимо прочего:

- обеспечить допуск Исполнителя на объекты оказания услуг в установленном порядке;

- обеспечить возможность прохода персонала Исполнителя на территорию объектов оказания услуг, въезда автомобильного транспорта, доставляющего материальные средства исполнителя на территорию Объектов оказания услуг, в установленном порядке;

- ежедневно (не позднее 16:00 часов письменно или в электронном виде предоставлять данные Исполнителю о количестве питающихся по нормам довольствия, на каждый прием пищи следующих суток, а в последний рабочий день недели о количестве питающихся на выходные и праздничные дни;

- своевременно принять и оплатить оказанные услуги в соответствии с требованиями и на условиях, установленных контрактом.

25.04.2023 ответчиком принято решение б/н об одностороннем отказе от исполнения обязательств Заказчика по Контракту, заключенному с ООО «Баст».

В обоснование принятого решения Заказчик указал на неисполнение обязательства, предусмотренного п. 4.1.6 контракта, согласно которому Исполнитель обязуется предоставить документы, указанные в п. 4.1.6. Контракта и техническом задании Исполнителем.

Указанные нарушения подтверждаются актом от 21.04.2023 и актом от 23.04.2023.

Заказчиком в адрес Исполнителя направлены претензионные письма с требованием устранить выявленные нарушения в установленные Контрактом сроки (от 25.04.2023 № ИВ-110-1187, от 25.04.2023 № ИВ-110-1186, от 25.04.2023 № ИВ-110-1185, от 25.04.2023 № ИВ-110-1183, от 25.04.2023 № ИВ-110-1184, от 25.04.2023 № ИВ-110-1188, от 25.04.2023 № ИВ-110-1182), которые оставлены Исполнителем без удовлетворения.

В соответствии с изложенным на основании подп. 1, 2 ст. 523 Гражданского кодекса РФ, ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 8.2.3.1.2 Контракта Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Суд, рассмотрев доводы и возражения сторон, приходит к выводу об отклонении доводов ответчика и удовлетворении исковых требований на основании следующих оснований.

Как усматривается из материалов дела, по результатам электронных торгов 04.04.2023 между истцом и ответчиком был заключен контракт № 037310001872300048/1 на оказание услуг по организации питания переменного состава Академии ГПС МЧС России.

Возникшие между сторонами правоотношения, в том числе, регулируются и нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона N 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять

участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 10 ст. 70 Закона N 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Положениями ст. 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно положениям ч. 8 ст. 95 Закона N 44-ФЗ расторжение государственного контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

При этом ч. 9 ст. 95 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с п. 8.2.3.1.3. существенным признается нарушение Контракта одной из сторон, влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении Контракта, в том числе существенными нарушениями Исполнителем условий Контракта считаются:

1) оказание Исполнителем Услуг ненадлежащего качества, при этом недостатки не могут быть устранены в приемлемый для Заказчика срок либо являются существенными и неустранимыми;

2) нарушение Исполнителем срока оказания Услуг более чем на 10 дней по причинам, не зависящим от Заказчика;

В соответствии с п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Заказчик, ссылаясь на нарушения Исполнителем существенных условий контракта, ссылается на акты о выявленных недостатках от 21.04.2023, от 25.04.2023, а также на составленные Заказчиком претензии, указывая на следующие обстоятельства:

1. Согласно претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1882 представленный Исполнителем договор по аренде помещения столовой для оказания услуг (приготовления пищи) по адресу: г.Геленджик, ул. Колхозная, д. 38 (исх. ООО «Баст» № 3/0432 от 19.04.2023) между ООО «Баст» и гражданином Карагезовым В.М., не заключался; по арендуемому адресу отсутствуют документы, подтверждающие безопасность и безвредность продуктов питания (сертификаты соответствия,

качественные удостоверения на продукты производителя, гигиенические сертификаты, ветеринарные свидетельства, санитарно-эпидемиологические заключения); разработанная в установленном порядке программа (план) производственного контроля; отсутствуют в установленном порядке заключенные договора с лабораторией на осуществления производственного контроля в соответствии с действующими санитарными нормами, документы, дающие право на осуществление деятельности в сфере оказания услуг общественного питания; отсутствует установленная федеральная государственная информационная система «Меркурий» для погашения ветеринарных сопроводительных документов (ВСД) на всю продукцию животного происхождения.

В соответствии с п. 7.6 Контракта предусмотрена ответственность в размере 1 000 руб. за каждый факт нарушения.

В связи с чем на основании претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1882 Заказчик потребовал от Исполнителя перечислить начисленный штраф по указанным в претензии реквизитам.

Истец указал, что представитель Заказчика даже не был в арендуемом ООО «Баст» производственном помещении, о чем сам же и указал в своем акте. При отсутствии представителей ООО «Баст» в производственное помещение он никак попасть не мог. По мнению истца, указанные доводы являются надуманными, не соответствующими действительности и не влияющие на принятие решения об одностороннем отказе от исполнения обязательства.

Помимо этого, необходимо отметить, что все документы, которые были указаны в одностороннем акте от 21 апреля 2023 года, должны были быть истребованы Заказчиком от Исполнителя в установленном порядке. Однако, этого за короткий срок действия Контракта не было.

Суд отмечает, что срок для устранения нарушения, а также срок для оплаты начисленного штрафа Заказчиком не установлен.

2. Согласно претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1883 на ужин 23.04.2023 Исполнителем услуг не доставлена пицца для 22 питающихся.

В соответствии с п. 7.6 Контракта предусмотрена ответственность в размере 1 000 руб. за каждый факт нарушения.

В связи с чем на основании претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1883 Заказчик потребовал от Исполнителя перечислить начисленный штраф по указанным в претензии реквизитам.

Суд отмечает, что срок для устранения нарушения, а также срок для оплаты начисленного штрафа Заказчиком не установлен.

Истец указал, что 23 апреля в 7 ч 25 мин. Исполнитель привез на объект оказываемых услуг завтрак по количеству питающихся согласно заявке. Завтрак соответствовал меню-раскладке, предоставленной Исполнителем для утверждения Заказчику 13 апреля 2023 года. Пицца была упакована в пищевые контейнеры и доставлена в термоконтейнере, предназначенном для доставки продуктов питания. Хлеб упакован в пищевой прозрачный контейнер с герметичной крышкой.

Истец указывает, что сотрудника ООО «Баст» встретил дневальный, проводил до помещения принятия пищи, принял по количеству и расписался в журнале учета.

Далее заместитель начальника курса лейтенант внутренней службы Шевченко М.А. доложил, что ему приказано майором внутренней службы Сударушкиным А.А. провести взвешивание привезенных продуктов и составить акт.

Взвешивание производилось в присутствии руководителя ООО «Баст» Чигиринова В.С. со стороны Исполнителя и служащего внутренней службы Шевченко М.А. со стороны Заказчика.

Вес и температурный режим блюд соответствовал условиям Технического задания Заказчика.

Далее от Шевченко М.А. последовало указание Исполнителю увозить еду, потому что ему поступило указание от майора внутренней службы Сударушкина А.А. не принимать от Исполнителя продукты, т. к. тот не утвердил меню-раскладку.

На вопрос Исполнителя по поводу доставки обеда и ужина, от Заказчика в лице майора внутренней службы Сударушкина А.А. был получен ответ о последующем отказе в приеме доставленной пищи.

3. Согласно претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1884 по состоянию на 24.04.2023 недельная меню-раскладка продуктов, разработанная в соответствии с нормами продовольственных пайков, утвержденные постановлением Правительства РФ № 946 от 29.12.2007, в адрес Заказчика не поступала, в связи с чем осуществлять питание переменного состава Академии не представилось возможным.

В соответствии с п. 7.6 Контракта предусмотрена ответственность в размере 1 000 руб. за каждый факт нарушения.

В связи с чем на основании претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1884 Заказчик потребовал от Исполнителя перечислить начисленный штраф по указанным в претензии реквизитам.

Суд отмечает, что срок для устранения нарушения, а также срок для оплаты начисленного штрафа Заказчиком не установлен.

Ответчик указывает, что 25.04.2023 в 07 час 16 мин Исполнитель доставил завтраки по месту оказания услуг, полностью исполняя условия Контракта.

Ассортимент блюд и его состав соответствовал раскладке, высланной Исполнителем на почту Заказчика 13.04.2023 и соответствовал всем необходимым параметрам. Вся продукция упакована в одноразовые контейнеры для приема пищи, комплект приборов (ложка, вилка), стакан, салфетки бумажные и влажная салфетка. Для сохранения и соблюдения температурного режима были использованы термоконтейнеры Outventure на 30 л в количестве 2 штук.

К воротам вышел дневальный и сказал, что вышестоящим начальством приказано ООО «Баст» на территорию части не пускать.

В 7 час 25 мин к Исполнителю вышел зам начальника курса лейтенант внутренней службы Шевченко М. А. и объяснил, что на основании Контракта, который еще не расторгнут, Академия обязана присылать раскладки, а так как они не утверждены, то они ничего от Исполнителя принять не могут.

Факт недопуска представителя исполнителя по Контракту с целью его исполнения также подтверждается видеосъемкой.

4. Согласно претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1885 по состоянию на 23.04.2023 недельная меню-раскладка продуктов, разработанная в соответствии с нормами продовольственных пайков, утвержденные постановлением Правительства РФ № 946 от 29.12.2007, в адрес Заказчика не поступала, в связи с чем осуществлять питание переменного состава Академии не представилось возможным.

В соответствии с п. 7.6 Контракта предусмотрена ответственность в размере 1 000 руб. за каждый факт нарушения.

В связи с чем на основании претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1885 Заказчик потребовал от Исполнителя перечислить начисленный штраф по указанным в претензии реквизитам.

Суд отмечает, что срок для устранения нарушения, а также срок для оплаты начисленного штрафа Заказчиком не установлен.

Истец указывает, что 23 апреля в 7 ч 25 мин. Исполнитель привез на объект оказываемых услуг завтрак по количеству питающихся согласно заявке. Завтрак соответствовал меню-раскладке, предоставленной Исполнителем для утверждения Заказчику 13 апреля 2023 года. Пища была упакована в пищевые контейнеры и доставлена в термоконтейнере, предназначенном для доставки продуктов питания. Хлеб упакован в пищевой прозрачный контейнер с герметичной крышкой.

Истец указывает, что сотрудника ООО «Баст» встретил дневальный, проводил до помещения принятия пищи, принял по количеству и расписался в журнале учета.

Далее заместитель начальника курса лейтенант внутренней службы Шевченко М.А. доложил, что ему приказано майором внутренней службы Сударушкиным А.А. провести взвешивание привезенных продуктов и составить акт.

Взвешивание производилось в присутствии руководителя ООО «Баст» Чигиринова В.С. со стороны Исполнителя и служащего внутренней службы Шевченко М.А. со стороны Заказчика.

Вес и температурный режим блюд соответствовал условиям Технического задания Заказчика.

Далее от Шевченко М.А. последовало указание Исполнителю увозить еду, потому что ему поступило указание от майора внутренней службы Сударушкина А.А. не принимать от Исполнителя продукты, т. к. тот не утвердил меню-раскладку.

На вопрос Исполнителя по поводу доставки обеда и ужина, от Заказчика в лице майора внутренней службы Сударушкина А.А. был получен ответ о последующем отказе в приеме доставленной пищи.

5. Согласно претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1886 на обед 23.04.2023 Исполнителем услуг не доставлена пища для 22 питающихся.

В соответствии с п. 7.6 Контракта предусмотрена ответственность в размере 1 000 руб. за каждый факт нарушения.

В связи с чем на основании претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1886 Заказчик потребовал от Исполнителя перечислить начисленный штраф по указанным в претензии реквизитам.

Суд отмечает, что срок для устранения нарушения, а также срок для оплаты начисленного штрафа Заказчиком не установлен.

Истец указывает, что 23.04.2023 на вопрос Исполнителя по поводу доставки обеда и ужина, от Заказчика в лице майора внутренней службы Сударушкина А.А. был получен ответ о последующем отказе в приеме доставленной пищи.

6. Согласно претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1887 на завтрак 23.04.2023 Исполнителем услуг доставлены продукты питания (пища) без накладных (с указанием даты, наименованием производителя, количества порций, цены порции, общей суммы, даты и времени приготовления пищи).

В соответствии с п. 7.6 Контракта предусмотрена ответственность в размере 1 000 руб. за каждый факт нарушения.

В связи с чем на основании претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1887 Заказчик потребовал от Исполнителя перечислить начисленный штраф по указанным в претензии реквизитам.

Суд отмечает, что срок для устранения нарушения, а также срок для оплаты начисленного штрафа Заказчиком не установлен.

Истец указывает, что 23 апреля в 7 ч 25 мин. Исполнитель привез на объект оказываемых услуг завтрак по количеству питающихся согласно заявке. Завтрак соответствовал меню-раскладке, предоставленной Исполнителем для утверждения Заказчику 13 апреля 2023 года. Пища была упакована в пищевые контейнеры и доставлена в термоконтейнере, предназначенном для доставки продуктов питания. Хлеб упакован в пищевой прозрачный контейнер с герметичной крышкой.

Истец указывает, что сотрудника ООО «Баст» встретил дневальный, проводил до помещения принятия пищи, принял по количеству и расписался в журнале учета.

6. Согласно претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1888 на завтрак 23.04.2023 Исполнителем услуг не доставлена одноразовая посуда для 22 питающихся.

В соответствии с п. 7.6 Контракта предусмотрена ответственность в размере 1 000 руб. за каждый факт нарушения.

В связи с чем на основании претензии от 25.04.2023 № ИВ-110-1887 Заказчик потребовал от Исполнителя перечислить начисленный штраф по указанным в претензии реквизитам.

Суд отмечает, что срок для устранения нарушения, а также срок для оплаты начисленного штрафа Заказчиком не установлен.

В судебном заседании представитель истца указал, что накануне 23.04.2023 Исполнитель согласовывал количество одноразовой посуды, однако от Заказчика был получен ответ об отсутствии необходимости предоставления одноразовой посуды на объект исполнения контракта.

Суд, исследовав представленные выше доказательства, приходит к выводу о том, что Исполнителем не допущены существенные нарушения условий контракта, а так же Заказчиком не предоставлена возможность Исполнителю устранить вышеуказанные нарушения контракта и приступить к надлежащему оказанию услуг.

Судом установлено, что претензии Заказчика составлены 25.04.2023 с указанием на нарушения Исполнителем обязательств с требованием оплатить начисленный штраф, предусмотренный п. 7.6 контракта, вместе с тем решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято Заказчиком так же 25.04.2023, что однозначно свидетельствует о злоупотреблении процессуальными правами.

В соответствии с п. 19 ст. 95 Закона № 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Суд также отмечает, что положениями, предусмотренными п. 4.4.7 контракта, Заказчик вправе отказать Исполнителю в приемке оказанных услуг в случае их ненадлежащего качества.

Вместе с тем, Заказчиком не учтено, что п. 5.9 контракта предусмотрено, что устранение недостатков осуществляется силами и за счет Исполнителя в срок, указанный Заказчиком. В случае мотивированного отказа от подписания документа о приемке Исполнитель вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе, и направить Заказчику документ о приемке в порядке, предусмотренном разделом 5 контракта.

Вместе с тем, акты о выявленных недостатках составлены уполномоченным Заказчиком лицом в одностороннем порядке, претензии не содержат требования об устранении выявленных недостатков в разумные сроки, а также сроки для выплаты начисленных штрафов.

При этом, как установлено судом, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и претензии Заказчика датированы одной датой.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком в связи с неисполнением и прямого уклонения исполнителя от исполнения условий контракта в соответствии с положениями, установленными п. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Истец посчитал, что решение заказчика об одностороннем отказе от договора является недействительным, поскольку основанием для принятия решения об отказе послужило, нарушение контракта со стороны исполнителя. Отказ заказчика от исполнения контракта в период когда оказание услуг приостановлено в связи с наличием обстоятельств, не зависящих от исполнителя, и по причине не устранения нарушений, перечисленных в претензии, которую исполнитель не получал, нарушает баланс прав и обязанностей сторон контракта. Поскольку исполнитель не получал от заказчика писем с требованием об устранении нарушений, он не был уведомлен и о сроке устранения нарушений.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что истец (Исполнитель) принимал меры по исполнению контракта надлежащим образом.

Нарушения, указанные в оспариваемом решении, истцом не могли быть устранены, поскольку Заказчиком расторгнут контракт в день составления претензий, о наличии которых Исполнитель узнал лишь при получении.

С учетом изложенного, суд соглашается с доводами истца в части требования о признании незаконным решения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» от 25 апреля 2023 года о расторжении в одностороннем порядке государственного контракта № 0373100018723000048/1 от 04 апреля 2023 года.

Вместе с тем, истец просит расторгнуть государственный контракт № 0373100018723000048/1 от 04.04.2023, в связи с нарушением Заказчика обязательства, предусмотренного п. 4.3.1 договора.

В соответствии с п. 4.3.1 контракта Заказчик обязан обеспечивать допуск Исполнителя на объекты оказания услуг в установленном порядке, п. 4.3.2 обеспечить возможность прохода персонала Исполнителя на территорию Объектов оказания услуг, въезда автомобильного транспорта, доставляющего материальные средства Исполнителя на территорию Объектов оказания услуг, в установленном порядке.

Истец пояснял, что у него отсутствовала объективная возможность исполнения (завершения) обязательств по предоставлению питания на объект, ввиду отсутствия допуска к режимному объекту.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что при исполнении обязательства 23.04.2023, 24.04.2023, 25.04.2023 Исполнителю было отказано в допуске на режимный объект по причинам, указанным в вышеуказанных претензиях, которые признаны судом не обоснованными, в связи с чем, ответчиком допущены существенные нарушения условий договора.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика в размере 6 000 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 314, 450 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 131, 167-171, 176, 181 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным решение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской

обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» от 25 апреля 2023 года о расторжении в одностороннем порядке государственного контракта № 0373100018723000048/1 от 04 апреля 2023 года, заключенного между ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и Обществом с ограниченной ответственностью «Баэт».

Расторгнуть государственный контракт № 0373100018723000048/1 от 04 апреля 2023 года, заключенный между Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и Обществом с ограниченной ответственностью «Баэт».

Взыскать с ФГБУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ" (129626, ГОРОД МОСКВА, БОРИСА ГАЛУШКИНА УЛИЦА, 4, ОГРН: 1027739451684, Дата присвоения ОГРН: 24.10.2002, ИНН: 7717035419) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАСТ" (296400, РЕСПУБЛИКА КРЫМ, ЧЕРНОМОРСКИЙ РАЙОН, ЧЕРНОМОРСКОЕ ПОСЕЛОК ГОРОДСКОГО ТИПА, ПОЧТОВАЯ УЛИЦА, ДОМ 1А, КВАРТИРА 3У, ОГРН: 1189112035914, Дата присвоения ОГРН: 20.09.2018, ИНН: 9110023085) судебные расходы в размере 6 000 руб.

Судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Е.В. Михайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.05.2023 2:54:00

Кому выдана МИХАЙЛОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА