



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-375/2024, 10АП-382/2024

г. Москва

14 марта 2024 года

Дело № А41-51899/23

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2024 года.

В полном объеме постановление изготовлено 14 марта 2024 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Стрелковой Е.А., судей Иевлева П.А., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Джафаровым М.А.,

при участии в судебном заседании:

от Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» - Куракин М.В. по доверенности от 12 декабря 2023, диплом о высшем юридическом образовании;

от общества с ограниченной ответственностью «ОКО» - Евстигнеев М.В. по доверенности от 28 декабря 2023, диплом о высшем юридическом образовании;

от Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области - Гронцева Е.А. по доверенности от 16 января 2024, диплом о высшем юридическом образовании;

от Министерства экономики и финансов Московской области - представители не явились, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области и Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» на решение Арбитражного суда Московской области от 01 декабря 2023 года по делу № А41-51899/23

по первоначальному иску Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» (ОГРН 1125024006304, ИНН 5024130840) к обществу с ограниченной ответственностью «ОКО»

(ОГРН 1167746270174, ИНН 7718743291)

о взыскании 1692930,66 руб.,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «ОКО» к Государственному казенному учреждению Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий»

о признании незаконным, взыскании,

третьи лица: Министерство экономики и финансов Московской области (ОГРН 1025002870837, ИНН 5000001451) и Министерство государственного управления, информационных технологий и связи Московской области (ОГРН 1075024000248, ИНН 5024085154),

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ОКО» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 1 692 930 руб. 66 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «ОКО» обратилось со встречными исковыми требованиями о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 06Исх-799 от 24.04.2023, о взыскании задолженности в размере 14 945 410 руб. 64 коп., неосновательного обогащения в размере 1 692 930 руб. 66 коп., неустойки в размере 1 138 943 руб. 57 коп., а также неустойки начиная с 21.09.23г. по день фактической оплаты (с учетом удовлетворенного в порядке ст. 49 АПК РФ ходатайства истца об уточнении исковых требований).

Встречное исковое заявление было принято судом первой инстанции к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Министерство экономики и финансов Московской области и Министерство государственного управления, информационных технологий и связи Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01 декабря 2023 года по делу № А41-51899/23 производство по первоначальному иску прекращено, признано незаконным решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0148200005421000865 от 01.12.2021, с Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ОКО» взысканы задолженность в размере 14 945 410 руб. 64 коп., неосновательное обогащение в размере

1 562 930 руб. 66 коп., неустойка в размере 1 138 943 руб.57 коп., неустойка, начисленная на сумму долга в размере 14 945 410 руб. 64 коп, начиная с 21.09.2023г. по день фактической оплаты долга, исходя из 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки, расходы по госпошлине в размере 104 888 руб., в остальной части встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением Министерство государственного управления, информационных технологий и связи Московской области и Государственное казенное учреждение Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить по мотивам, изложенным в жалобах, принять по делу новый судебный акт.

ООО «ОКО» направило в материалы дела письменный отзыв, в котором просит решение суда первой инстанции по делу № А41-51899/23 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Истец и ответчик представили также дополнительные письменные пояснения, которые приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела.

Извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе, путем публичного размещения информации по делу на официальном сайте Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, представитель Министерства экономики и финансов Московской области, в заседание суда апелляционной инстанции не явился. Суд апелляционной инстанции на основании статей 123, 156 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу в его отсутствие.

От истца в материалы дела поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы об оценке качества оказанных услуг критериям исполнения обязательств, установленных в Таблицах 8 и 9 Соглашения об уровне обслуживания (Приложение № 7 к Государственному контракту от 01.12.2021 № 0148200005421000865) и существенности допущенных нарушений.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Представитель ООО «ОКО» возражал против удовлетворения ходатайства.

Представитель Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области поддержал ходатайство о назначении экспертизы.

Рассмотрев ходатайство истца о назначении по делу судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя

разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Следовательно, заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Назначение экспертизы по делу является правом, а не обязанностью суда.

Как разъяснено Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 09.03.2011 N 13765/10 по делу № А63-17407/2009, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Если необходимость проведения экспертизы отсутствует, суд отказывает в ходатайстве о назначении судебной экспертизы.

Формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

С учётом предмета доказывания по настоящему делу оснований для назначения по делу судебной экспертизы не имеется, поскольку специальных познания в оценке доказательств по делу не требуется.

Кроме того, истец не представил доказательств внесения на депозитный счёт Десятого арбитражного апелляционного суда денежных средств в обеспечение оплаты судебной экспертизы.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Присутствующие в судебном заседании апелляционного суда представители Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области и Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» поддержали доводы апелляционных жалоб.

Представитель ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражал против апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела письменные доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам электронного аукциона между Государственным казенным учреждением Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ОКО» (Исполнитель) 01.12.2021 заключен государственный контракт № 0148200005421000865 (далее – Контракт).

По условиям Контракта Исполнитель принял на себя обязательства оказывать Услуги в течение 4 этапов, предусмотренных Контрактом, качественно и в сроки, предусмотренные Контрактом, а Заказчик - принять результаты оказанных услуг и оплатить их.

В связи с неоднократным нарушением Исполнителем своих обязательств по Контракту, этапы 1, 2, 3 были приняты и оплачены Заказчиком за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафов, пени).

По итогам сдачи Исполнителем результатов 4 этапа, по причине их несоответствия требованиям Контракта, Заказчиком в адрес Исполнителя был направлен мотивированный отказ от подписания Акта о выполнении работ (оказании услуг) от 29.12.2022 № 06Исх- 2563, со сроком устранения замечаний не позднее 13.01.2023.

При рассмотрении результатов оказанных Услуг и представленных Исполнителем отчетных документов, Заказчиком, письмом от 21.04.2023 № 06Исх-781, повторно был направлен мотивированный отказ от подписания Акта о выполнении работ (оказании услуг) за 4 этап с указанием причин отклонения.

Согласно условиям Контракта Услуги, предусмотренные 4 этапом, должны быть оказаны в полном объеме, в срок, определенный в Календарном плане, а именно с 01.09.2022 по 30.11.2022. Фактически Услуги были оказаны ненадлежащим образом, в период с 01.09.2022 по 21.03.2023 за пределами сроков их оказания, предусмотренных Контрактом, и за пределами сроков действия Контракта.

Исполнителем не были соблюдены критерии исполнения обязательств, установленные таблицей 8 приложения 5 Контракта (Технические Требования), выход за пределы которых признается существенным нарушением условий Контракта.

Так, при проведении оценки качества оказания услуг за 4 этап выявлены следующие нарушения:

1) Значение критерия «Показатель выполнения предельных сроков» составляет 94,27 %, при минимальном требуемом значении 95%;

2) Значение критерия «Комплексный временной показатель» составляет 97,69 %, при минимальном требуемом значении 99,4%;

3) Значение критерия «Доля заявок со стандартным приоритетом решенных с превышением срока 24 рабочих часа и более (за исключением заявок на ремонт негарантийного оборудования и организацию работ по ремонту гарантийного оборудования)» составляет 14,42 %, при максимальном допустимом значении 5%;

4) Значение критерия «Доля заявок на ремонт негарантийного оборудования и заявок по организации работ по ремонту гарантийного оборудования решенных с превышением срока 24 рабочих часа и более» составляет 26,21 %, при максимальном допустимом значении 5%.

Таким образом, в связи с нарушением Исполнителем существенных условий Контракта, Заказчик, руководствуясь п. 8.1 Контракта, в соответствии с ч. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 24.04.2023 № 06Исх-799, размещенное 25.04.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и вступившее в силу 10.05.2023.

В соответствии с пунктами 7.3.4, 7.3.5 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотрен штраф в размере 5 процентов цены этапа, а при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, не имеющих стоимостного выражения - 5 000 рублей.

Учитывая изложенное, истец начислил неустойку в заявленном размере.

Поскольку на основании требования истца платежным поручением № 580 было произведено возмещение неустойки за счет банковской гарантии, ГКУ МО «МОЦ ИКТ» отказалось от исковых требований, производство по рассмотрению первоначального иска было прекращено.

Заявляя встречные исковые требования, ООО «ОКО» сослалось на следующие обстоятельства.

Услуги оказаны исполнителем в полном объеме, однако заказчиком надлежащим образом не оплачены.

В соответствии с п. 2.1 Госконтракта Цена Контракта составляет 40 353 416 руб. 41 коп.

2.1.1. Стоимость 1 этапа составляет 8 877 751 рубль 60 копеек, НДС не облагается на основании ст. 346.11, ст. 346.12 ч. 2 гл. 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, по КБК 826 0410 152D200610 242 из бюджета Московской области на 2022 год.

2.1.2. Стоимость 2 этапа составляет 10 491 888 рублей 27 копеек, НДС не облагается на основании ст. 346.11, ст. 346.12 ч. 2 гл. 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, по КБК 826 0410 152D200610 242 из бюджета Московской области на 2022 год.

2.1.3. Стоимость 3 этапа составляет 10 491 888 рублей 27 копеек, НДС не облагается на основании ст. 346.11, ст. 346.12 ч. 2 гл. 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, по КБК 826 0410 152D200610 242 из бюджета Московской области на 2022 год.

2.1.4. Стоимость 4 этапа составляет 10 491 888 рублей 27 копеек, НДС не облагается на основании ст. 346.11, ст. 346.12 ч. 2 гл. 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу п. 2.4 Госконтракта оплата осуществляется Заказчиком на основании надлежаще оформленного и подписанного всеми членами приемочной комиссии Заказчика, Исполнителем и утвержденного Заказчиком Акта о выполнении работ (оказании услуг), унифицированный формат, приказ ФНС России от 30.11.2015 № ММВ-7-10/552@ (далее - Акт сдачи-приемки оказанных услуг) в срок не более 10 (Десяти) календарных дней с даты утверждения Заказчиком Акта сдачи-приемки оказанных услуг, с учетом положений пункта 2.6 Контракта.

Согласно п. 4.1 Госконтракта Исполнитель в срок, определенный в Календарном плане, направляет Заказчику следующие документы: результаты оказанных услуг, предусмотренные Техническими требованиями и Календарным планом, а также оформленный и подписанный Исполнителем Акт сдачи-приемки оказанных услуг за этап.

На основании п. 4.2 Госконтракта приемка оказанных услуг осуществляется приемочной комиссией, созданной Заказчиком, в течение 30 (Тридцати) календарных дней с даты получения документов, указанных в пункте 4.1 Контракта.

Сторонами подписаны Акты о выполнении работ (оказании услуг) № 1 от 21.03.2022 (по первому этапу на сумму 8 877 751,60 руб.), № 2 от 20.06.2022 (по второму этапу на сумму 10 491 888,27 руб.), № 3 от 20.09.2022 (по третьему этапу на сумму 10 491 888,27 руб.).

Подписанные сторонами акты не содержат замечаний по качеству и срокам выполнения работ (оказания услуг).

От подписания Акта № 4 от 15.12.2022 г. (по четвертому этапу на сумму 10 491 888,27 руб.) Истец необоснованно уклонился.

Встречные иски мотивированы тем, что задолженность за оказанные услуги в полном объеме не оплачена, задолженность ГКУ МО «МОЦ ИКТ» составляет 14 945 410 руб. 64 коп.

По состоянию на 05.07.2023 г. за несвоевременную оплату выполненных работ по встречному иску начислена неустойка на основании п. 7.2.2 Контракта в размере 1 432 121 руб. 32 коп.

24.04.2023 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Госконтракта (№ 06Исх-799 от 24.04.2023).

Однако, одностороннее расторжение Госконтракта после окончания его действия и после окончания выполнения работ, по мнению ответчика, является недействительным.

При этом ответчик не отрицает наличие просрочек в исполнении обязательств по контракту.

Ответчик указал, что согласно Госконтракту техническому обслуживанию и поддержанию в исправном состоянии подлежали средства вычислительной и организационной техники, к которым относится продукция иностранных производителей, преимущественно из США и Европейского Союза, в том числе производства таких фирм (корпораций) как CANON, XEROX, HP Inc., ACER, SAMSUNG, DELL и многих других.

Решением Департамента коммерции США - Implementation of Sanctions Against Russia Under the Export Administration Regulations от 24.02.2022, Советом Европейского Союза - Council Regulation (EU) 2022/328 of 25 February 2022 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine, Правительством и Парламентом Великобритании - 2022 No. 195 SANCTIONS The Russia (Sanctions) (EU Exit) (Amendment) (No. 3) Regulations 2022 of 1 March 2022 введены ограничения на экспорт программного обеспечения и IT -технологий в Российскую Федерацию.

После введения пакета торговых санкций США и ЕС в отношении Российской Федерации крупнейшие иностранные корпорации прекратили отгрузки товаров и запасных частей для российских пользователей.

Вследствие указанных обстоятельств ООО «Мерлион» и ООО «О-Си-Эс-Центр» не имели возможности начиная с 01.03.2022 исполнять обязательства по поставке продуктов компаний: Canon, Xerox, HP inc, что подтверждается следующими документами, прилагаемыми к настоящему отзыву: Заключением Торгово-промышленной палаты Московской области № 2022-ФМ-53 от 29.04.2022 г., Письмом ООО «Канон Ру» исх. №2203030111 от 03.03.2022 г., Письмом ООО «О-Си-Эс-Центр» исх. №77 от 03.03.2022 г., Письмом Компании HP Inc. от 02.03.2022 г., Письмом ООО «Ксерокс (СНГ)» от 14.03.2022г.

Информация о том, что все ведущие производители оргтехники прекратили поставки своей продукции в Российскую Федерацию в марте 2022 года, имеется в открытых источниках (СМИ), является общеизвестным обстоятельством и не подлежит доказыванию.

Ответчик извещал Истца о наличии данных обстоятельств письмами (исх. № 39 от 29.06.2022 г., №79 от 19.12.2022 г.).

Ответчик считает указанные обстоятельства форс-мажорными обстоятельствами, влияющими на выполнение его обязательств по Контракту.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения с встречными исковыми требованиями.

Удовлетворяя частично встречные исковые требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Императивными нормами статей 309 и 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Требования ООО «ОКО» заявлены на основании государственного контракта на оказание услуг по абонентскому техническому обслуживанию и поддержанию в исправном состоянии средств вычислительной и организационной техники центральных исполнительных органов власти Московской области и государственных органов Московской области.

По условиям контракта услуги оказываются по заявкам, поступающих от центральных исполнительных органов и государственных органов Московской области.

Услуги оказываются в 4 этапа в соответствии с календарным планом.

Претензии заказчика были мотивированы тем, что услуги были оказаны в период с 01.09.2022 по 21.03.2023 ненадлежащего качества за пределами срока их оказания. Исполнителем не были соблюдены критерии исполнения обязательств, установленные таблицей 8 приложения 5 Контракта, что свидетельствует о некачественном оказании услуг.

ООО «ОКО» не отрицало наличие просрочек в исполнении обязательств, которые были вызваны объективными причинами, о чем заказчик был извещен письмами исполнителя. В обоснование допущенных просрочек исполнитель ссылается на то, что после введения пакета торговых санкций США и ЕС в отношении Российской Федерации крупнейшие иностранные корпорации прекратили отгрузки товаров и запасных частей для российских пользователей.

Судом установлено, что между сторонами были подписаны акты по трем этапам работ на общую сумму 29 861 528,14 руб.

Подписанные акты не содержат каких-либо замечаний по качеству и срокам оказания услуг.

При этом ГКУ МО «МОЦ ИКТ» оплачивались принятые по актам услуги не в полном размере, начисленная заказчиком неустойка удерживалась за счет банковской гарантии ООО «ОКО» № 38/0000/0017/844 от 24.11.2021. Оплата за три этапа произведена на сумму 25 408 005 руб. 77 коп., то есть сумма удержанной неустойки составила

4 453 522,37 руб., что подтверждается также представленным истцом в суд апелляционной инстанции расчётом неустойки (штрафа).

По 4 этапу ООО «ОКО» был направлен в адрес заказчика акт № 4 от 15.12.2022 на сумму 10 491 888 руб. 27 коп.

Отчетная документация об оказанных услугах по спорному контракту загружена в ПИК ЕАСУЗ.

21.04.2023 ГКУ МО «МОЦ ИКТ» направило мотивированный отказ от подписания акта.

25.04.2023 ГКУ МО «МОЦ ИКТ» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 24.04.2023, указав на ненадлежащее исполнение ООО «ОКО» принятых на себя обязательств, которые являются существенными и не устранимыми.

При этом начисленную по 4 этапу контракта неустойку в размере 1 692 930 руб. 66 коп. ГКУ МО «МОЦ ИКТ» удержал за счет нового обеспечения - банковской гарантии от 17.03.2023 № 63051/23-ГАР.

Суд первой инстанции рассмотрел и отклонил доводы ГКУ МО «МОЦ ИКТ» об оказании услуг ненадлежащего качества, поскольку документальных доказательств указанного в материалы дела не представлено.

Из материалов дела следует, что услуги по трем этапам на общую сумму 29 861 528,14 руб. приняты заказчиком без замечаний.

Заказчик, подписав акт приемки оказанных услуг, и не заявив при этом возражения по их качеству и объему, который должен был быть установлен при обычном способе приемки, несет как бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих данный факт, так и риск неблагоприятных процессуальных последствий в виде утраты возможности опровергнуть объемы оказанных услуг обоюдно согласованных сторонами при их приемке. В рассматриваемом случае, Заказчиком не представлено обоснованных и мотивированных возражений по качеству оказанных услуг.

По общему правилу п. 3 статьи 720 ГК РФ заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Поскольку акты сдачи - приемки оказанных услуг по трем этапам подписаны сторонами без разногласий, то, в силу п. 3 ст. 720 ГК РФ, заказчик не вправе ссылаться на недостатки работ, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки.

Из характера предусмотренных контрактом услуг, представленных в дело заявок следует, что исполнителем оказывались такие услуги как подключение и настройка АРМ, установка и настройка ОС, диагностика неисправности в работе оборудования,

программных продуктов, ОС, периферийного оборудования, ремонт негарантийного оборудования в сервисном центре, замена комплектующих, запасных частей и ресурсных деталей на ЕО.

По смыслу статей 779, 781 ГК РФ услуга в качестве предмета договора неотделима от процесса ее оказания и потребляется в процессе исполнения договора возмездного оказания услуг, следовательно, услуги, являющиеся предметом спорного договора, не имеют материального результата, который можно было сдать или принять, оплате подлежат фактически оказанные услуги.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата и связанная с совершением действий, не имеющих материального воплощения.

Учитывая, что правоотношения сторон сложились на основании договора об оказании услуг, учитывая отсутствие материального воплощения результата оказанных услуг, проведение экспертизы качества оказанных услуг на момент судебного разбирательства невозможно.

Для определения доли заявок, неисполненных в установленный контрактом срок, специальных познаний не требуется, в связи с чем, ходатайство ГКУ МО «МОЦ ИКТ» о назначении судебной экспертизы было отклонено как судом первой, так и судом апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции правильно указал, что все указанные в замечаниях Заказчика нарушения касаются лишь наличия просрочки в исполнении обязательств либо несвоевременного или неправильного оформления документации, что Исполнитель не отрицает.

При этом, как следует из доводов апелляционной жалобы, истец полагает тождественными нарушения, выразившиеся в нарушении сроков оказания услуг и оказание услуг ненадлежащего качества.

Однако такой подход суд апелляционной инстанции признаёт неправильным, поскольку он не соответствует нормам законодательства Российской Федерации и условиям Контракта.

Сроки выполнения работ (ст. 708 ГК РФ) и качество работы (ст. 721 ГК РФ) являются различными правовыми понятиями, регулируются самостоятельными нормами законодательства и предусматривают различную ответственность за их нарушение как в соответствии с законом, так и в соответствии с условиями Контракта.

Так, статьей 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) прямо установлены различные

условия об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за просрочку исполнения (пеня) и за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки (штраф).

Аналогичные условия содержатся в Контракте (пункты 7.3.2, 7.3.4, 7.3.5, 7.3.6).

При этом нормы гражданского законодательства не предполагают оценки качеству оказанных услуг через критерий соблюдения сроков их оказания.

Принимая во внимание, что указанные истцом недостатки касаются нарушения сроков выполнения работ, а также порядка и сроков оформления первичных учётных и отчётных документов, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о недоказанности факта некачественного оказания услуг по Контракту.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, предусмотренные таблицей 8 Приложения № 7 к Контракту критерии исполнения обязательств по Контракту не тождественны понятию качества выполнения работ, и не могут использоваться истцом в качестве доказательства некачественного выполнения работ.

Из совокупности предоставленных в суд доказательств следует, что контракт сторонами фактически исполнялся, услуги в период с 01.09.2022 по 21.03.2023 оказывались и были приняты заказчиком по трем этапам без каких-либо замечаний, ГКУ МО «МОЦ ИКТ» произведена частичная оплата за оказанные услуги.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Приведенные нормы защищают интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Таким образом, обязанность заказчика оплатить выполненные работы поставлена в зависимость от двух обстоятельств: выполнения работ подрядчиком и сдачи их заказчику в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу, что ГКУ МО «МОЦ ИКТ» не представлены в материалы дела доказательства ненадлежащего исполнения ООО «ОКО» договорных обязательств, равно как доказательств того, что выявленные заказчиком нарушения были существенными и носили неустранимый характер.

Истец считает, что исполнителем не были соблюдены критерии исполнения обязательств, установленные таблицей 8 приложения 5 Контракта (Технические Требования), выход за пределы которых признается существенным нарушением условий Контракта.

Заказчиком установлено ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Контрактом (Соглашение об уровне обслуживания (приложение № 7 к Техническим требованиям)), признанное существенным нарушением Контракта, послужившее основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения от 24.04.2023 № 06Исх-799 (далее - Решение), в соответствии с частью 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе, выявлены замечания к представленным Исполнителем отчетным документам и нарушению сроков их предоставления, которые изложены в приложении к мотивированному отказу от 21.04.2023 № 06Исх-781, а также к порядку ведения СУТП и к срокам представления ответов на запросы Заказчика. Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 24.04.2023 № 06Исх-799 (далее - Решение) размещено 25.04.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и вступило в силу 10.05.2023.

Вместе с тем, услуги оказаны ответчиком истцу в полном объеме, отказ от исполнения Контракта последовал после того, как ответчик исполнил условия Контракта полностью.

С учётом изложенного выше в качестве оснований для одностороннего отказа от исполнения Контракта не могут быть применены нормы части 2 статьи 715 ГК РФ, нормы статьи 721 ГК РФ, а также специальные нормы пункта 1 статьи 782 ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах решение ГКУ МО «МОЦ ИКТ» об одностороннем отказе от исполнения принятых на себя обязательств по Контракту правомерно признано судом первой инстанции незаконным.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание также вступившие в законную силу судебные акты по делу № А40-182433/23, которыми установлен факт добросовестности поведения ответчика при исполнении условий Контракта при рассмотрении вопроса об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

По смыслу норм гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения.

Обратное означало бы получение ответчиком результата выполненных истцом работ без предоставления встречного эквивалентного исполнения, что недопустимо в силу общих начал и принципов гражданского законодательства.

Учитывая указанное, требование ООО «ОКО» о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подлежит удовлетворению, а оказанные им услуги подлежат оплате в полном объеме, в том числе за 4 этап в размере 10 491 888,27 руб.

За допущенные ответчиком нарушения условий Контракта истец вправе применить к нему меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренные Контрактом.

Проверив правильность применения мер ответственности, суд первой инстанции, с которым соглашается суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу, что истцом неверно применены положения условий Контракта о размерах неустоек и порядке их начисления.

ГКУ МО «МОЦ ИКТ» применены положения п. 7.3.4 контракта, согласно которому за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в размере 5% цены этапа в случае, если цена этапа составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. (включительно).

Как следует из представленного истцом расчёта неустойки (штрафа, пени) по Контракту, среди нарушений, за которые применена ответственности по п. 7.3.4., заказчик ссылается на ненадлежащее исполнение обязательств, признаваемое существенным по критерию «показатель выполнения предельных сроков, доля заявок с высоким приоритетом решенных с превышением срока астрономических часов, объем проведенных РПО за этап, ненадлежащее исполнение по критерию комплексный временной показатель и т.д.».

Все вышеперечисленные нарушения касаются исключительно просрочки выполнения работ, в связи с чем прямо исключены из состава нарушения по п. 7.3.4. согласно его условиям.

Доводы апелляционной жалобы об обратном отклоняются судом апелляционной инстанции как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Судом установлено, что услуги были фактически оказаны в период с 01.09.2022 по 21.03.2023, тогда как контрактом был предусмотрен срок с 01.09.2022 по 30.11.2022, что также свидетельствует о наличии просрочки в исполнении обязательств исполнителя.

Однако пени за просрочку исполнения обязательств в соответствии с пунктом 7.3.2 Контракта истцом ответчику не начислялись и ко взысканию не предъявлялись.

При этом суд первой инстанции признал правомерным начисление штрафа по ряду нарушений, не имеющих стоимостного выражения, по пункту 7.3.5. в размере 5000 руб. за каждое нарушение, всего в сумме 130 000 руб.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал неправомерным удержание с ответчика штрафных санкций, начисленных по п. 7.3.4 Контракта.

Кроме того, суд первой инстанции правильно указал, что неустойка за просрочку предоставления обеспечения по контракту не подлежит начислению, поскольку договором не предусмотрено начисление неустойки за несвоевременное предоставления обеспечения

по истечении срока действия госконтракта, а также неустойки за несвоевременное продление обеспечения.

Из обстоятельств дела следует, что неустойка в размере 4 453 522,37 руб. за 3 этапа работ была удержана за счёт банковской гарантии. А также на основании требования заказчика платежным поручением № 580 было произведено возмещение неустойки за счет банковской гарантии от 17.03.2023 №63051/23-ГАР в сумме 1 692 930 руб. 66 коп. по 4 этапу Контракта.

Поскольку суд пришел к выводу о неверном начислении неустойки, неустойка в размере 4 453 522,37 руб., удержанная из оплаты за выполненные работы за 3 этап, подлежит взысканию с истца по первоначальному иску в качестве оплаты за выполненные, но не полностью оплаченные работы, в связи с чем исковые требования о взыскании оплаты за выполненные работы подлежат удовлетворению в размере 14 945 410,57 руб. (10 491 888,27 руб. + 4 453 522,37 руб.).

Необоснованно начисленная неустойка в размере 1 692 930 руб. 66 коп. за 4 этап подлежит возврату ООО «ОКО» в качестве необоснованно списанных денежных средств.

Вместе с тем, требование ООО «ОКО» о взыскании необоснованно взысканных денежных средств подлежит удовлетворению в размере 1 562 930 руб. 66 коп., поскольку денежные средства подлежат возвращению исполнителю за вычетом неустойки заказчика в размере 130 000 руб. (1 692 930,66 - 130 000 = 1 562 930,66).

Судом первой инстанции рассмотрен и отклонен довод ООО «ОКО» о необходимости списания неустойки на основании Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783.

В качестве основания для списания неустойки ООО «ОКО» приводит положение постановления, согласно которому неустойка подлежит списанию, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" настоящего пункта. А также если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Вместе с тем, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суды установили, что в рассматриваемом случае Общество не представило доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательств по контракту из-за указанных в подпункте "д" пункта 3 Правил № 783 обстоятельств. Оснований, позволяющих

констатировать связь неисполнения контракта с обстоятельствами, перечисленными в подпункте "г" пункта 2 Правил № 783, также не усматривается.

За просрочку оплаты оказанных услуг ООО «ОКО» на основании пункта 7.2.2. Контракта начислена неустойка в размере 1 432 121 руб. 32 коп. за период с 29.06.2022 по 20.09.2023. Представлен расчет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Поскольку просрочка в оплате имела место, суд первой инстанции, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца в части взыскания неустойки в размере 1 138 943 руб. 57 коп., а также неустойки начиная с 21.09.2023г. по день фактической оплаты долга, подлежащими удовлетворению, как заявленные обоснованно, основанные на нормах действующего законодательства.

Доводы Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий», изложенные в апелляционной жалобе, о том, что ООО «ОКО», ни в рамках действия Контракта, ни за его пределами, документальных доказательств, подтверждающих возникновение непреодолимой силы, ставшей причиной нарушения обязательств по Контракту, а также в материалы арбитражного дела № А41-51899/2023 не представило, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку наличие обстоятельств непреодолимой силы не положено в основу обжалуемого судебного акта.

Имеющиеся в тексте решения суда первой инстанции ошибки о опечатки не влияют на правильность выводов суда и не привели к принятию судом неправильного решения.

Иные доводы апелляционных жалоб проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, не соответствуют материалам дела и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения.

Заявителями апелляционных жалоб не приведено фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Несогласие Министерства государственного управления, информационных технологий и связи Московской области и Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий» с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о несоответствии выводов суда первой инстанции материалам дела или о неправильном применении норм права, и не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 01 декабря 2023 года по делу № А41-51899/23 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

Е.А. Стрелкова

Судьи

П.А. Иевлев

М.А. Немчинова