



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 306-ЭС24-5576

16 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр организации закупок» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22 марта 2023 г. по делу № А12-32904/2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 января 2024 г. по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТранс» (далее – общество) к государственному казенному учреждению Волгоградской области «Центр организации закупок» (далее – учреждение) о признании незаконными действий комиссии учреждения по принятию решения об отклонении заявки общества в закупке, проводимой в форме электронного аукциона, на право заключения контракта номер закупки: № 0329200062222007298, об обязанности комиссии учреждения отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17 ноября 2022 г. № 7298 СЭА электронного аукциона № 0329200062222007298 и рассмотреть повторно вторые части заявок на участие в электронном аукционе,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Вид-Авто», государственного учреждения здравоохранения «Клиническая поликлиника № 28», государственного учреждения здравоохранения «Поликлиника № 4», государственного бюджетного

учреждения здравоохранения «Волгоградская областная клиническая психиатрическая больница № 2», государственного учреждения здравоохранения «Поликлиника № 5», государственного учреждения здравоохранения «Поликлиника № 30», государственного учреждения здравоохранения «Детская клиническая поликлиника № 15», государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая психиатрическая больница» (центр психического здоровья детей и подростков), государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая больница», государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградский областной клинический госпиталь ветеранов войн», государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградский областной центр крови», государственного учреждения здравоохранения «Детская поликлиника № 6», государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградский областной клинический кардиологический центр», акционерного общества «Электронные торговые системы», Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

**установила:**

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 марта 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17 января 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе учреждение выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит их отменить и удовлетворить его требование.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Волгоградской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды, установив, что к спорной заявке приложены четырнадцать государственных контрактов, заключенных и исполненных по результатам совместного электронного аукциона № 0129200005319005328, общая стоимость исполненных обязательств по которым превышает двадцать процентов начальной (максимальной) цены закупки, и руководствуясь положениями Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571), пришли к выводу о том, что исполненные обязательства участником конкурса по ранее заключенным контрактам в рамках совместного конкурса являются достаточным критерием для признания его исполнившим требования пункта 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, поскольку иное бы противоречило положению статьи 25 Закона.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Несогласие с толкованием судами норм законодательства в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать государственному казенному учреждению Волгоградской области «Центр организации закупок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина