

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
12 апреля 2024 года

Дело №А60-3437/2024

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2024 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Ю. Грабовской, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Г.В. Калугиным, рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А60-3437/2024 по заявлению ГАУ СО «Екатеринбург Арена» (ИНН 6658530248, ОГРН 11996658079166) к УФАС России по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) о признании недействительным решения от 16.11.2023 по жалобе №066/10/18.1-3877/2023,

третьи лица: ООО «РТС-тендер»», ООО ЧОП «РОСИЧ», ООО ЧОП «Агентство профессиональной охраны»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Бондаренко М.М., представитель по доверенности от 03.10.2023, Кисельникова О.А., представитель по доверенности от 01.01.2024,

от заинтересованного лица – Лопарева А.Д., представитель по доверенности от 03.04.2023.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.

Отводов суду, лицу, ведущему протокол, не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 29.01.2024 поступило заявление ГАУ СО «Екатеринбург Арена» (ИНН 6658530248, ОГРН 11996658079166) к УФАС России по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) о признании недействительным решения от 16.11.2023 по жалобе №066/10/18.1-3877/2023.

Определением от 05.02.2024 заявление принято к производству суда, назначено предварительное судебное заседание, к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «РТС-тендер»», ООО ЧОП «РОСИЧ», ООО ЧОП «Агентство профессиональной охраны».

В материалы дела 27.02.2024 от ООО ЧОП «Агентство профессиональной охраны» поступил отзыв, поддерживает заявленные требования. Отзыв приобщен судом к материалам дела.



В ходе судебного заседания от заинтересованного лица поступило ходатайство о приобщении к материалам дела материалов жалобы и спорного решения на CD-R диске. Ходатайство судом удовлетворено.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением от 01.03.2024 назначено основное судебное заседание на 05.04.2024.

В материалы дела 02.04.2024 от ООО ЧОП «РОСИЧ» поступил отзыв, в котором оно возражает против удовлетворения заявления. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

В материалы дела 03.04.2024 от УФАС России по Свердловской области поступил отзыв, в котором оно возражает против удовлетворения заявления. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

В ходе судебного заседания от представителя заявителя поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов: жалобы ООО ЧОП «РОСИЧ» и решения УФАС России по Свердловской области от 13.02.2020 по жалобе №066/06/5433-543/2020. Документы приобщены судом к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО ЧОП «РОСИЧ» (вх. № 23831-ЭП/23 от 01.11.2023) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАУ СО «Екатеринбург Арена» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по охране и обеспечению безопасности объекта - стадион «Екатеринбург Арена» (извещение № 32312861683), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного заявления Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области принято решение № 066/10/18.1-3877/2023 от 16.11.2023, которым в действиях заказчика в лице ГАУ СО «Екатеринбург Арена» выявлено нарушение положений п. 2 ч. 1 ст. 3, п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Не согласившись с вынесенным заинтересованным лицом решением, заявитель обратился с настоящими требованиями в Арбитражный суд Свердловской области.

Изучив имеющиеся материалы дела, суд признал, что имеются основания для удовлетворения заявленных требований, при этом исходил из следующего.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному



нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу ч. 2 ст. 201 АПК РФ необходимыми основаниями для признания решения незаконным являются: несоответствие решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что 17.10.2023 в Единой информационной системе (далее, - ЕИС) опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 32312861683 на оказание услуг по охране и обеспечению безопасности объекта - стадион «Екатеринбург Арена».

Итоговый протокол рассмотрения единственной заявки размещен 03.11.2023.

Победителем стало ООО ЧОП «Агентство профессиональной охраны».

ООО ЧОП «РОСИЧ» оспорило показатель 2.3. Приложения 5 к документации о закупке («Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Количество охраняемых объектов на территории города Екатеринбурга площадью не менее 25 000 кв. м. каждый за 2020, 2021, 2022г.г.»), указав, что в Екатеринбурге существует только один объект площадью более 25 000 кв.м., и это стадион «Екатеринбург Арена».

Кроме того, ООО ЧОП «РОСИЧ» оспорило показатель 2.5. Приложения 5 к документации о закупке («Отсутствие судебных споров относительно ненадлежащего оказания услуг, исполнительных производств, возбужденных в отношении участника закупок, отсутствие фактов совершения административных правонарушений, связанных с осуществлением деятельности без специального разрешения (лицензии), с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в т.ч. грубых нарушений, с нарушением требований Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» или Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» за 10 лет до даты опубликования закупки»), указав, что в соответствии со статьей 4.6. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Законодателем установлен годичный срок в течение, которого лицо, считается привлеченным к административной ответственности, однако заказчиком этот срок в закупочной документации увеличен до 10 лет».

Доводы третьего лица (заявителя жалобы) в целом направлены на то, что включение указанных критериев в настоящей редакции не отвечает принципам добросовестности участников государственных закупок, создают такие препятствия, которые заранее определяют победителя аукциона, препятствуют доступу к аукциону иным участникам рынка и не являются допустимыми.

Заинтересованное лицо поддержало доводы заявителя жалобы и усмотрело нарушение положения п. 2 ч. 1 ст. 3, п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в действия заказчика.



Отдельно в отзыве заинтересованное лицо указывало на пропуск срока обжалования решения государственного органа.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Аналогичный срок на подачу в арбитражный суд заявления о признании недействительным ненормативного правового акта установлен частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113 АПК); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115 АПК).

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Так, решение от 16.11.2023 по жалобе №066/10/18.1-3877/2023 вынесено и размещено в публичном доступе на официальном сайте Свердловского УФАС России 16.11.2023. Заявление ГАУ СО «Екатеринбург Арена» поступило в арбитражный суд 29.01.2024.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании признал, что данный довод отзыва заявлен ошибочно и заявление подано в суд с соблюдением трехмесячного срока. Суд также не усмотрел пропуска срока обращения с настоящим заявлением в суд и оснований для отказа в удовлетворении требований по пункту 3 части 2 статьи 136 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, включая разработку положения о закупке, в частности, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции (пункт 2); целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункт 3).

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

На основании положений части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и



осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2); требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9); критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что документом, регламентирующим закупочную деятельность заявителя на момент проведения закупки, являлось Положение о закупках товаров, работ, услуг государственного автономного учреждения Свердловской области «Екатеринбург Арена» в редакции протокола № 8 от 05.06.2023 и размещенное в ЕИС в версии 15 от 17.07.2023.

В соответствии с Приложением № 4 к данному Положению о закупках заказчиком могут устанавливаться как стоимостные, так и нестоимостные критерии оценки заявок на участие в конкурсе или запросе предложений. В документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с данными положениями заявителем при проведении закупки (№ извещения 32312861683) в Приложении 5 «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе. Порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки» установлен нестоимостной критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее - «Квалификация участников закупки»). Содержание данного критерия раскрывается семью показателями, два из которых стали предметом обжалования со стороны ООО ЧОП «РОСИЧ».

Судом установлено, что относительно первого довода «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Количество охраняемых объектов на территории города Екатеринбурга площадью не менее 25 000 кв. м. каждый за 2020, 2021, 2022г.г.» фактически отсутствовали споры.

Заинтересованным лицом в решении указано: «...- в городе Екатеринбурге находятся различные объекты, площадь которых составляет не менее 25 000 кв. м,



в т.ч.: ТРЦ «Гринвич» - 300 000 кв. м.; ТРЦ «Радуга-парк» - 113 163 кв.м.; ТРЦ «Алатырь» - 80 000 кв.м., ЭКСПО — 40 000 кв.м.; ТРЦ «УЕЕК. Mall» - 165 000 кв.м., ТРЦ «МЕГА» - 127 000 кв.м., БЦ «Онегин Плаза» - 44 500 кв.м., БЦ «Summit» - 45 000 кв.м. Таким образом, довод о наличии в Екатеринбурге единственного объекта площадью более 25 000 кв. м не соответствует действительности.»

Вторым доводом заявителя жалобы являлось включение показателя 2.5. Приложения № 5 к документации о закупке «Отсутствие судебных споров относительно ненадлежащего оказания услуг, исполнительных производств, возбужденных в отношении участника закупок, отсутствие фактов совершения административных правонарушений, связанных с осуществлением деятельности без специального разрешения (лицензии), с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в т.ч. грубых нарушений, с нарушением требований Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» или Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» за 10 лет до даты опубликования закупки».

По мнению заявителя, заказчиком не учтено, статьей 4.6. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации установлен годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как следует из п. 20 приложения № 4 к Положению, количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным пунктом 19 приложения № 4, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки. ( п. 21 Положения).

Оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов,



оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 5 настоящего приложения показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного частью второй пункта 6 настоящего приложения. ( п. 22 Положения).

В данной части доводы заинтересованного лица направлены на то, что, по его мнению, заказчиком в документации о закупке не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки. Вместе с тем указанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Между тем в Приложении 5 к конкурсной документации указано, что данный показатель оценивается по сведениям, предоставленным участником конкурса о наличии/отсутствии судебных решений по искам к участнику, связанным с ненадлежащим исполнением им договоров на оказание охранных услуг, принятых не в пользу участника, сведениям о возбужденных на момент подачи заявки на участие в конкурсе исполнительных производств, сведениям об отсутствии/наличии фактов совершения административных правонарушений, связанных с осуществлением деятельности без специального разрешения (лицензии), с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в т.ч. грубых нарушений, с нарушением требований Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» или Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» за 10 лет до даты опубликования закупки», в том числе в случае освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

При этом в ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика пояснил, что для оценки заявки имеют значение только вступившие в законную силу судебные решения, а информация о движении дела в арбитражном суде является общедоступной. Поэтому участник закупки, имеющий возбужденное в суде дело о ненадлежащем исполнении им обязательств, по которому нет вступившего в законную силу судебного решения, может не отражать этот спор в сведениях, предоставляемых для присвоения баллов по показателю 2.5 критерия «Квалификация участников закупки».

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно в судебных актах (определения от 11.03.2020 N308-3019-13774, от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065, от 27.04.2021 N 305-ЭС20-24221, от 09.08.2021 N 305-ЭС21-5801) и в пункте 34 Обзора судебной практики N 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации РФ 22.07.2020, обращал внимание судов на то, что



целью правового регулирования Закона о закупках является эффективное удовлетворение потребностей самого заказчика, который самостоятельно устанавливает правила осуществления им закупок, утверждая соответствующее положение о закупках, определяя виды конкурентных процедур, критерии отбора.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить доход в результате заключения договора, иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному в пункте 3 части 1 статьи 3 названного Закона и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Использование заказчиком оценочных критериев выбора исполнителя не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Дополнительные требования к участникам закупки, свидетельствующие, в частности, о положительной деловой репутации участника закупки, направленные на потенциальную предсказуемость надлежащей выполнимости закупки, не нарушают принцип равенства, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку такие критерии в равной степени применимы ко всем участникам закупки.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности её условий и порядка проведения.

Следовательно, включение в документацию о конкурсе условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в конкурсе и не является нарушением Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом не доказано наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений закупочной документации заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в





неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Установленные заказчиком критерии не препятствуют участию в конкурсе, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

В соответствии с п. 32 Обзора судебной практики № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации несогласие антимонопольного органа с целесообразностью установления заказчиком определенных критериев и порядка оценки заявок участников закупки, проводимой в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении заказчиком требований закона.

В данной ситуации дополнительно судом учтено, что «Екатеринбург Арена» является особо значимым с социальной точки зрения объектом, поскольку рассчитан на проведение массовых культурно-развлекательных мероприятий, которые посещают значительное количество людей.

Конкурс проводился с целью заключения с участником рынка контракта на охрану указанного объекта, это означает, что соответствие заявленным требованиям заказчика приобретает особую важность при соблюдении им действующих положений законодательства, а критерии не являются избыточными.

Квалификация участника закупки является комплексной категорией и включает в себя качество и уровень исполнения обязательств, а потому может быть установлена не только фактом исполнения участником договоров, но и качеством их исполнения, что определяется наличием судебных актов, принятых не в пользу такого участника, а также наличием установленного уполномоченным лицом факта совершения участником закупки административного правонарушения.

Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 21.08.2014 №307-ЭС14-210 по делу №А05-10778/13 указано, что «субъекты предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Следовательно, проверка лишь правоспособности контрагентов не свидетельствует о том, что общество, будучи заинтересованным в надлежащем исполнении договоров, проявило должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагента». Следовательно, устанавливая показатели нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» Заявитель проявил должную степень осмотрительности и осторожности в выборе контрагента.



Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, оценив возражения, арбитражный суд пришёл к выводу, что изложенные в решении Управления федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по жалобе ООО ЧОП «РОСИЧ» выводы об ограничении конкуренции включением в состав заявки спорных критериев не соответствуют действительности. Исходя из этого, заявления подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу заявления по делу об оспаривании ненормативного правового акта составляет 3000 рублей.

Учитывая, что решение принято в пользу заявителя, государственная пошлина в размере 3000 руб. подлежит уплате за счет Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в порядке распределения судебных расходов.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Заявленные ГАУ СО «Екатеринбург Арена» требования удовлетворить.
2. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по жалобе № 066/10/18.1-3877/2023 от 16.11.2023.
3. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) в пользу ГАУ СО «Екатеринбург Арена» (ИНН 6658530248, ОГРН 11996658079166) денежные средства в размере 3000 руб., уплаченные в качестве государственной пошлины по платежному поручению №36 от 23.01.2024.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Ю. Грабовская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.02.2023 9:25:00

Кому выдана Грабовская Мария Юрьевна



16020006234857