



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
16.09.2024

Дело № А40-180633/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 03.09.2024

Полный текст постановления изготовлен 16.09.2024

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,  
судей Дзюбы Д.И., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Колесник А.С. ген. директор, решение ед. учредителя от 01.09.2024  
№ 2,

от ответчика: Кондратов И.С. дов-ть от 10.10.2023 (онлайн)

рассмотрев 03 сентября 2024 года в судебном заседании кассационную  
жалобу государственного бюджетного общеобразовательного учреждения  
города Москвы «Школа № 170 имени А.П. Чехова»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2024

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2024

по иску общества с ограниченной ответственностью «Финансово-  
строительная компания «Партнер»

к государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы «Школа № 170 имени А.П. Чехова»  
о признании решения недействительным,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания «Партнер» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы «Школа № 170 имени А.П. Чехова» (далее - ответчик) о признании решения заказчика от 02.08.2023 по расторжению контракта в одностороннем порядке недействительным; о применении последствия недействительности сделки в виде признания государственного контракта действующим.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2024, исковые требования удовлетворены.

Законность принятых судебных актов проверяется по кассационной жалобе ответчика, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, ссылается на то, что истцом не предпринимались попытки своевременного выполнения работ, оспаривает вывод судов об обязательности подписания актов открытия объекта, о наличии препятствий для своевременного выполнения работ, о злоупотреблении правом со стороны ответчика. Кроме того, по мнению заявителя, истцом избран ненадлежащий способ защиты гражданских прав, поскольку из оспариваемых судебных актов не усматривается каким образом могут быть защищены и восстановлены права и законные интересы истца, если срок действия контракта истек и обязательства по нему прекращены. Заявитель указывает, что использование

в качестве самостоятельного такого способа защиты нарушенного права, как признание контракта действующим, законодательством не предусмотрено.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Судебное заседание проведено с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для изменения обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения от 21.06.2023 № 65-ТР-2023/ЭА на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Сроки выполнения работ по контракту установлены в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью контракта: с 01.07.2023 по 15.08.2023.

Согласно пункту 8.1 контракта может быть расторгнут: по соглашению сторон; в судебном порядке; одностороннее расторжение в следующих случаях: неоднократное (от двух и более раз) нарушение сроков и объемов выполнения работ, предусмотренных контрактом, включая график выполнения работ (календарный план) (пункт 8.1.1.2).

подрядчик не приступает к исполнению контракта в срок, установленный контрактом, или нарушает график выполнения работ, предусмотренный контрактом, или выполняет работы так, что окончание их

выполнения к сроку, предусмотренному контрактом, становится явно невозможно, либо в ходе выполнения работ стало очевидно, что они не будут выполнены надлежащим образом в установленный контрактом срок (пункт 8.1.1.3).

Заказчик 02.08.2023 принял решение о расторжении контракта в одностороннем порядке, ссылаясь на то, что подрядчик не успеет выполнить работы по контракту в установленный срок.

Решение об одностороннем расторжении договора было опубликовано заказчиком 02.08.2023 в системе ЕИС.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что решение об одностороннем расторжении контракта являлось незаконным и необоснованным, поскольку подрядчик продолжал выполнять работы, поставил весь строительный материал по адресам проведения работ, срок завершения которых не истек, ответчик чинил препятствия в допуске истца к проведению работ на объектах, в том числе отказался подписать акты открытия объектов и не допускал представителей и рабочих подрядчика на объект.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 309, 310, 401, 405, 406, 450.1, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из того, что подрядчиком не было допущено существенных нарушений контракта, дающих заказчику право на расторжение контракта в одностороннем порядке на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, основания для применения положений пунктов 8.1.1.2 и 8.1.1.3 договора у заказчика отсутствовали, в связи с чем решение ответчика от 02.08.2023 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 21.06.2023 № 65-ТР-2023/ЭА является недействительным, и применение последствий

недействительности отказа в виде признания контракта действующим обоснованным.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о правомерности отказа, с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для отмены судебных актов.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Между тем, удовлетворяя иски о признании контракта от 21.06.2023 № 65-ТР-2023/ЭА действующим, суды не учли, что с учетом специфики контракта, заключенного при размещении заказа в порядке Федерального закона № 44-ФЗ, спорный контракт был заключен с условием его исполнения в течение определенного срока (пункт 12.1 договора - с момента подписания и до 30.09.2023).

Пунктом 12.2 контракта установлено, что истечение срока действия контракта влечет прекращение обязательств по контракту (за исключением гарантийных обязательств и обязательств заказчика по оплате работ, выполненных в течение срока действия контракта).

В соответствии с пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

При наличии в контракте определенного условия о сроке его действия наличие неисполненных обязательств между сторонами не влечет изменение установленного сторонами срока действия контракта, и признание контракта действующим в таких условиях и в отсутствие волеизъявления сторон на

дальнейшее исполнение контракта приведет к правовой неопределенности в правоотношениях сторон и невозможности их продолжения в будущем.

Поскольку фактические обстоятельства дела установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но при этом неправильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции вправе в пределах полномочий, предоставленных пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменить обжалуемые решение и постановление и принять по делу новый судебный акт.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2024 по делу № А40-180633/2023 в части признания государственного контракта от 21.06.2023 № 65-ГР-2023/ЭА действующим отменить, в удовлетворении иска в этой части отказать. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Бочарова

Судьи:

ЛД.И. Дзюба

А.И. Стрельников