



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А43-27839/2023

28 июня 2024 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 19.06.2024.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Домрачевой Н.Н.,
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

при участии представителей

от общества с ограниченной ответственностью «Электроагрегат»:

Верхотурова В.Г. (доверенность от 17.04.2024),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области:

Казанцева Д.А. (доверенность от 07.09.2023),

от федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова»:

Лаврентьевой М.П. (доверенность от 09.01.2024),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Электроагрегат»

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024
по делу № А43-27839/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электроагрегат»
(ИНН: 3662253111, ОГРН: 1173668044494)

о признании незаконными заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 15.08.2023 № 052/10/5-1912/2023 и пункта 1.8 приказа Федеральной антимонопольной службы России от 12.09.2023 № 631/23,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
федеральное казенное предприятие «Завод имени Я.М. Свердлова»
(ИНН: 5249002485, ОГРН: 1025201752982),

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Электроагрегат» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконными заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление) от 15.08.2023 № 052/10/5-1912/2023 и пункта 1.8 приказа Федеральной антимонопольной службы России от 12.09.2023 № 631/23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное казенное предприятие «Завод имени Я.М. Свердлова» (далее – Завод).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2023 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество не согласилось с постановлением суда апелляционной инстанции и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что апелляционный суд неправильно применил нормы материального и процессуального права и сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Общество указывает, что осуществляло взаимодействие с Заводом и не имело намерений уклониться от подписания договора и его исполнения, принимало меры к согласованию условий его исполнения с учетом изменившихся экономических условий осуществления деятельности. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Антимонопольные органы и Завод в отзывах на кассационную жалобу и представители Управления и Завода в судебном заседании возразили относительно доводов заявителя, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Определением кассационного суда от 19.06.2024 произведена замена судьи Забурдаевой И.Л. на судью Александрову О.В. в порядке, установленном в статье 18 АПК РФ.

Суд округа рассмотрел ходатайство Завода о приобщении к материалам дела копии договора от 11.03.2024 № 1/11 и отклонил его с учетом компетенции арбитражного суда кассационной инстанции, предусмотренной статьей 286 АПК РФ.

Законность обжалуемого судебного акта проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 05.06.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС) Завод (заказчик) разместил извещение о проведении запроса котировок в электронной форме по определению поставщика насосов центробежных герметичных для нужд Завода (номер извещения 32312456265).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 15.06.2023 № 32312456265 на участие в закупке поступило три заявки. Заявки № 333513, 333779 и 333783 допущены к участию к закупке. Победителем признана заявка № 333783 (Общество).

Согласно сведениям с официального сайта ЕИС протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме был размещен в ЕИС 15.06.2023.

В срок до 22.06.2023 Общество не представило Заводу оформленный и подписанный в двух экземплярах договор.

Завод 31.07.2023 признал Общество уклонившимся от заключения договора, в связи с чем 07.08.2023 направил в Управление обращение, содержащее информацию об уклонении Общества от заключения договора по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на поставку насоса.

По итогам рассмотрения обращения заказчика комиссия Управления пришла к выводу о том, что бездействие Общества содержит признаки недобросовестного поведения, в связи с чем имеются фактические и правовые основания для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Выводы комиссии Управления отражены в заключении от 15.08.2023 № 052/10/5-1912/2023.

Данное заключение направлено в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России) для дальнейшего проведения оценки добросовестности Общества и принятия решения о включении его в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании поступившего от Управления заключения ФАС России издан приказ от 12.09.2023 № 631/23, в соответствии с пунктом 1.8 которого сведения в отношении Общества подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с заключением Управления от 15.08.2023 № 052/10/5-1912/2023 и пунктом 1.8 приказа ФАС России от 12.09.2023 № 631/23, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь положениями АПК РФ, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 (далее – Правила № 1211), Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявление.

Первый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 данного закона, порядок и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании части 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно извещению о проведении запроса котировок в электронной форме по определению поставщика насосов центробежных герметичных для нужд Завода запрос котировок осуществляется в электронной форме на электронной площадке в сети «Интернет»: <https://www.etprf.ru>.

Предметом закупки выступили насосы центробежные герметичные для нужд Завода.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19 раздела 1 извещения участник конкурентной закупки, с которым заключается договор в течение семи календарных дней со дня размещения заказчиком итогового протокола в единой информационной системе, на официальном сайте передает (вручает) заказчику оформленный, подписанный и скрепленный печатью (при наличии) в двух экземплярах оригинал договора, содержащий условия исполнения договора, предложенные таким участником закупки в заявке. Редакция условий исполнения договора, передаваемого участником конкурентной закупки, с которым заключается такой договор, должна соответствовать проекту договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке.

В подпунктах 7, 8, 9 пункта 19 раздела 1 извещения предусмотрено, что в случае уклонения победителя запроса котировок от подписания договора заказчик вправе предложить подписать договор участнику процедуры закупки, который предложил такие же, как и победитель запроса котировок, условия исполнения договора или предложение которого содержит лучшие условия исполнения договора, следующие после условий, предложенных победителем запроса котировок, который признан уклонившемся от заключения договора.

В случае если заказчиком принято решение заключить договор с участником закупки, заявке которого присвоен второй номер, этот участник признается победителем закупки, и в проект договора, прилагаемый к извещению о закупке, заказчиком включаются условия исполнения данного договора, предложенные этим участником. Проект договора должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий трех дней с даты признания победителя такой закупки уклонившимся от заключения договора.

Участник закупки, признанный победителем в соответствии с подпунктом 8 настоящего пункта извещения, вправе подписать проект договора или отказаться от заключения договора. Одновременно с подписанным договором этот победитель обязан предоставить обеспечение исполнения договора, если установление требования обеспечения исполнения договора предусмотрено извещением о закупке. Закупка признается несостоявшейся в случае, если этот победитель отказался от заключения договора.

Из материалов дела следует, что согласно протоколу подведения итогов от 15.06.2023 № 32312456265 Общество признано победителем закупки.

Обществом предложены к поставке химические герметические насосы производства S.R.L. «CRIS» (Республика Молдова, город Кишинев).

Подпунктом 2 пункта 19 раздела I извещения установлено, что проект договора является неотъемлемой частью извещения о закупке.

Однако в установленный срок – 22.06.2023 – Общество не направило заказчику подписанный договор и было признано уклонившимся от заключения договора, а впоследствии включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой юридической ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках для обеспечения нужд заказчика.

Согласно части 1 статьи 5 Закона № 223-ФЗ, Правилам № 1211, пункту 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет антимонопольный орган. Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 5 Закона № 223-ФЗ).

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (часть 2 статьи 5 Закона № 223-ФЗ).

На основании пунктов 7 и 8 Правил № 1211 уполномоченный орган в установленном порядке проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений о недобросовестных участниках закупки, осуществляет проверку представленных заказчиком документов и сведений.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В Законе № 223-ФЗ не содержится безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом, признанным победителем закупки, и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» судам следует иметь в виду, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм.

Из принципов приоритета прав и свобод человека и гражданина, недопустимости злоупотребления правами (части 1 и 3 статьи 17 и статья 18 Конституции Российской Федерации) следует, что органам публичной власти, их должностным лицам запрещается обременять физических или юридических лиц обязанностями, отказывать в предоставлении им какого-либо права лишь с целью удовлетворения формальных требований, если соответствующее решение, действие может быть принято, совершено без их соблюдения, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В связи с этим судам необходимо проверять, исполнена ли органом или лицом, наделенным публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействия) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учету требований соразмерности (пропорциональности) (пункт 1 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

При рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному заказчику.

Основанием для принятия решения о включении сведений в отношении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков послужил вывод антимонопольного органа о непринятии Обществом мер к подписанию контракта в установленный срок.

При проверке законности принятого антимонопольным органом заключения суд первой инстанции установил следующие обстоятельства.

Общество письмом от 13.06.2023 № 1-110 направило Заводу предложение о функциональных характеристиках товара.

Письмами от 21.06.2023 № 1-096 и от 28.06.2023 № 1-131 Общество сообщило заказчику о невозможности ввоза необходимого оборудования на территорию Российской Федерации в связи с политической ситуацией и предложило третьему лицу рассмотреть возможность применения товаров, произведенных в Российской Федерации.

В письме от 23.06.2023 № 1-101 Общество также сообщило заказчику, что товар, предложенный к поставке, изготавливается S.R.L. «CRIS» (Республика Молдова, город Кишинев). По состоянию на 23.06.2023 помимо отсутствия возможности ввоза оборудования из Республики Молдова в Российскую Федерацию существует ряд дополнительных проблем, связанных с поставкой насосов и их эксплуатацией, а именно с 23.06.2022 согласно Резолюции Европейского парламента Молдавия является кандидатом в члены Евросоюза. Данное обстоятельство вызывает постоянно нарастающие риски, связанные с ве-

роютным наложением санкций со стороны Молдавии в отношении России, что может повлечь за собой полный запрет на поставку продукции производства молдавских предприятий в адрес Российской Федерации. В указанном письме Общество также просило заказчика рассмотреть возможность согласования аналогов необходимого товара.

Письмами от 13.07.2023 № 1-116 и от 20.07.2023 № 1-123 Общество проинформировало Завод о том, что банковская система Республики Молдова в рамках соблюдения антироссийских санкций приостановила работу по приему безналичных платежей из Российской Федерации, проведение взаиморасчетов между юридическими лицами России и Молдовы невозможно.

Факт невозможности проведения взаиморасчетов между российскими и молдавскими предприятиями, где производится необходимый заказчику товар, ввиду осуществления взаиморасчетов посредством банков-корреспондентов и нахождения банковской системы Российской Федерации под действием международных санкций подтверждается представленным заявителем в суд и в антимонопольный орган письмом производителя товара – завода герметичных электронасосов «CRIS» SRL (Республика Молдова, город Кишинев) от 13.07.2023 № 32/07-02.

В письме от 20.07.2023 № 1-123 Общество также просило заказчика согласовать проведение технического совещания с целью рассмотрения вопроса о технической возможности применения герметичных химических насосов с магнитной муфтой производства АО «Катайский насосный завод».

Таким образом, получив от завода герметичных электронасосов «CRIS» SRL (Республика Молдова, город Кишинев) письмо о невозможности поставки необходимого товара, Общество предпринимало меры по согласованию поставки аналогичных товаров, однако Завод от поставки аналогов товара отказался.

Суд первой инстанции указал, что данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Общество осуществляло взаимодействие с заказчиком и не имело намерений уклониться от подписания договора и его исполнения, предпринимало меры к согласованию условий его исполнения с учетом изменившихся экономических условий осуществления деятельности.

Уклонение от заключения договора может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник открытого запроса предложений по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Размещение сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Несмотря на изложенные обстоятельства, в том числе, приведенные Обществом в письменной позиции, представленной в антимонопольный орган, последний ограничился формальной констатацией факта отказа Общества от заключения договора, не установив связанные с ним обстоятельства, в том числе, характер действий Общества, предшествующих наступлению срока подписания договора.

Также суд первой инстанции учел, что согласно пункту 9(1) Правил № 1211 сведения о недобросовестных участнике закупки, поставщике (исполнителе, подрядчике) не включаются в реестр в случае, если в результате проведения проверки, предусмотренной

пунктом 8 настоящих Правил, выявлено, что уклонение от заключения договора, ненадлежащее исполнение договора возникли вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при этих условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера.

Следовательно, воля законодателя направлена на исключение ответственности исполнителя вследствие обозначенных в указанном пункте обстоятельств.

Оценив в совокупности доводы Общества, его поведение до подачи заявки и после признания его победителем закупки, обстоятельства, установленные антимонопольным органом при решении вопроса о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, суд первой инстанции признал, что заключение Управления от 15.08.2023 № 052/10/5-1912/2023 и пункт 1.8 приказа ФАС России от 12.09.2023 № 631/23 не соответствуют Закону № 223-ФЗ, Правилам № 1211 и нарушают права и законные интересы Общества.

Нормы материального права применены судом первой инстанции верно, выводы соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Руководствуясь теми же нормами права, апелляционный суд пришел к противоположным выводам и отменил решение суда первой инстанции.

Апелляционный суд исходил из того, что если победитель закупки не подписывает договор в установленный срок на предложенных им же самим условиях, он считается уклонившимся от заключения договора с наступлением последствий, предусмотренных законодательством. То обстоятельство, что Общество вело с заказчиком переписку о невозможности подписания договора, само по себе не освобождает его от ответственности за уклонение от заключения договора по результатам закупочной процедуры. Судом указано, что изменение экономической и политической ситуации (март 2022 года), на которое ссылалось Общество, произошло задолго до размещения Зааводом 05.06.2023 извещения о проведении запроса котировок. Рассмотрение и оценка заявок участников, а также срок подписания победителем закупки договора приходится на один месяц – июнь 2023 года. Обществом не приведено сведений и доказательств, подтверждающих изменение экономических условий осуществления им деятельности, в том числе под влиянием возникших внешних факторов, в период июня 2023 года. Общество, являясь профессиональным участником рынка, действуя с необходимой степенью разумности и осторожности, должно было предусмотреть риски, связанные с поставкой товара из Республики Молдова, и при планировании участия в закупке должно было оценить возможность поставки такого товара по предложенной цене (существенно сниженной относительно начальной (максимальной) цены договора). Невозможность проведения взаиморасчетов между предприятиями Российской Федерации и Молдовы Общество обосновывало письмами, датированными июлем 2023 года. Тем самым объективных и чрезвычайных препятствий для подписания договора до 22.06.2023 на условиях, предложенных им в заявке, у Общества не имелось.

Суд округа не может согласиться с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии объективных и чрезвычайных препятствий для подписания договора до 22.06.2023 на условиях, предложенных Обществом в заявке. Указанный вывод не обоснован и документально не подтвержден. Обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции, антимонопольным органом не исследовались при решении вопроса о

включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков и в заключении не отражены.

Кроме того, из материалов дела следует, что все три заявки, допущенные к участию к закупке, содержали предложение о поставке химических герметических насосов производства S.R.L. «CRIS» (Республика Молдова, город Кишинев). Неподписание договора с победителем предоставляло заказчику право заключить договор с участником закупки, заявке которой присвоен второй номер, с целью избежать срыва проведения закупки и причинения ущерба заказчику. Антимонопольным органом при решении вопроса о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков не исследовался вопрос о последствиях совершения Обществом действий по неподписанию договора, о причинах признания закупки несостоявшейся.

Вывод апелляционного суда о том, что поведение Общества в рассматриваемой закупочной процедуре не направлено на заключение и исполнение договора на условиях, предложенных в заявке, противоречит материалам дела, в том числе переписке Общества с заводом герметичных электронасосов «CRIS» SRL (Республика Молдова, город Кишинев) от 05.06.2023, состоявшейся до подачи заявки на участие в конкурсе.

Вопреки выводам апелляционного суда в рассматриваемом случае отсутствуют бесспорные доказательства наличия в действиях Общества умысла, направленного на уклонение от заключения договора с заказчиком по итогам электронного аукциона, а также признаков недобросовестности в поведении Общества.

Суд округа считает, что, исходя из изложенных обстоятельств, у апелляционного суда не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции.

По правилам пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ арбитражному суду кассационной инстанции предоставлено право по результатам рассмотрения кассационной жалобы оставить в силе одно из принятых по делу решений или постановлений.

В связи с тем, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, постановление Первого арбитражного апелляционного суда в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит отмене, а решение Арбитражного суда Нижегородской области – оставлению в силе.

Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в размере 1500 рублей следует взыскать с Управления в пользу Общества.

Излишне уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электроагрегат» удовлетворить.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 по делу № А43-27839/2023 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2023 по делу № А43-27839/2023.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электроагрегат» 1500 рублей расходов по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Электроагрегат» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 22.02.2024 № 594.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Домрачева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева