



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 июня 2024 года

Дело №А56-124734/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Мильгевской Н.А.  
судей Семеновой А.Б., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарь Риваненков А.И.

при участии:

от истца: Артамонов В.Д. по доверенности от 03.04.2024

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12888/2024) ООО «РУС-НПЗ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.03.2024 по делу № А56-124734/2023, принятое

по иску Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» к ООО «РУС-НПЗ»  
о взыскании,

### установил:

Федеральное государственное казенное учреждение "Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы" (далее – истец, Учреждение) обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "РУС-НПЗ" (далее – ответчик, Общество) с требованием о взыскании 1 145 000 руб. неустойки, начисленной за поставку некачественного товара в рамках государственного контракта № СПб04-025-03/23 от 25.04.2023.

Решением суда от 07.03.2024 требования Учреждения удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции, Общество направило апелляционную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Учреждением требований, полагая, что основания для удовлетворения

требований истца отсутствуют, поскольку товар ненадлежащего качества был заменен на товар надлежащего качества.

В судебном заседании представитель Учреждения возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы с учетом положений части 1 статьи 121 АПК РФ и пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов", в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу статей 156 и 266 АПК РФ не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как верно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между федеральным государственным казенным учреждением «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (Заказчик,) и обществом с ограниченной ответственностью «РУС-НПЗ» (Поставщик) заключен государственный контракт от 25.04.2023 № СПб04-025-03/23 на поставку котельно-печного топлива (мазута топочного марки М-100) на автомобильные пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации Торфяновка и Брусничное, расположенные в Ленинградской области, для нужд Санкт-Петербургского филиала ФГКУ Росгранстрой (далее - Контракт).

В соответствии с положениями Контракта в целях обеспечения государственных нужд Поставщик обязуется осуществить государственному заказчику поставку котельно - печного топлива (мазута топочного марки М-100) на автомобильные пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации Торфяновка и Брусничное, расположенные в Ленинградской области, для нужд Санкт-Петербургского филиала ФГКУ Росгранстрой, а государственный заказчик обязуется принять товар и оплатить его в соответствии с условиями Контракта. Наименование Товара и количество, технические характеристики, условия поставки, порядок, а также общие требования указаны в техническом задании (Приложение № 1 к Контракту). Наименование Товара и количество также указываются в Спецификации (Приложение № 2 к Контракту).

Согласно п. 3.1 Контракта цена Контракта составляет 5.725.000 руб. 00 коп., в том числе НДС 20 % - 954 166 руб. 67 коп.

Пунктом 1.2 Контракта установлено, что срок поставки Товара: в соответствии с техническим заданием, то есть с момента подписания контракта по 31.12.2023.

Поставка топлива осуществляется после подачи заявки в течение 3-х рабочих дней в светлое время суток.

Исходя из пункта 4.1 Контракта предусмотрено, что качество Товара должно соответствовать требованиям соответствующих ГОСТов и ТУ, принятых для данного вида товара (при их наличии), а также качественным удостоверениям производителя и сертификатам соответствия. При поставке Товара Поставщик передает все необходимые документы, подтверждающие качество товара, в том числе сертификаты соответствия и качественные удостоверения производителя, гарантийные документы.

Также п. 3.2 Технического задания (Приложение № 1 к Контракту) установлено, что качество поставляемого товара должно подтверждаться документами о качестве, изготовлен с использованием современных технологий, соответствовать требованиям ТР ТС 013/2011 и ГОСТ-10585-2013 «Топливо нефтяное. Мазут. Технические условия».

В соответствии с п. 5.1 Контракта Поставщик обязан передать Заказчику Товар, который соответствует требованиям, указанным в Техническом задании (Приложение №1к Контракту).

Согласно п. 5.4 Контракта Заказчик обязуется осуществлять приемку исполненных обязательств по Контракту, в том числе проверить Товар на соответствие количеству, качеству, объему требований, которые установлены Контрактом.

Для проверки предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, может проводиться Государственным заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 6.1 Контракта за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по Контракту стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Размеры штрафов и пени устанавливаются в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

Подпунктом б) пункта 6.2 Контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик выплачивает Государственному заказчику штраф в размере % от цены Контракта (этапа), из расчета: 5 процентов цены Контракта в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно), то есть следующим образом:  $5\,725\,000,00$  (цена Контракта)  $\times$  5% = 286 250 руб. 00 коп.

При исполнении Контракта Заказчиком проводились проверки объемов и качества поставляемого товара, в рамках которых выявлены случаи ненадлежащего исполнения принятых по Контракту обязательств, о чем составлены акты о некачественной поставке мазута от 12.10.2023, от 13.10.2023, от 18.10.2023, от 31.10.2023.

За нарушение пункта 5.1 Контракта истцом начислена неустойка в размере 1.145.000 руб.

Направленные в адрес ответчика претензии от 17.10.2023 № ДИ-2268/1Ф; от 17.10.2023 № ДИ-2270/1Ф; от 23.10.2023 № ДИ-2313/1ф; от 02.11.2023 № ДИ-2412/1Ф оставлены последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, который удовлетворен судом первой инстанции в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из положений частей 4, 6, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пеней, начисляемых за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042, следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обязательства (пункт 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 15.12.2021 N 302-ЭС21-25530 и от 20.01.2022 N 304-ЭС21-26643, поставку товара ненадлежащего качества с последующей заменой на товар надлежащего качества следует расценивать как нарушение сроков поставки товара по договору; обстоятельство замены в ходе исполнения контракта товара ненадлежащего качества на качественный товар не является достаточным основанием для взыскания штрафа, так как в конечном итоге товар надлежащего качества поставлен, и интерес заказчика удовлетворен, а допущенное нарушение является основанием только для начисления временной неустойки (пени).

В настоящем споре предметом заявленного иска являлось только взыскание неустойки в виде штрафа по Контракту на основании подпункта «б» пункта 6.2 Контракта.

В рассматриваемом случае на основании представленных в материалы дела доказательств судом апелляционной инстанции установлено и не оспаривается сторонами то обстоятельство, что ответчик осуществил замену партии товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий условиям Контракта. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, с учетом вышеуказанных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности искового требования о взыскании с ответчика штрафа, начисленного в соответствии с подпунктом «б» пункта 6.2 Контракта.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене, с вынесением нового судебного акта, которым требования истца не подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07 марта 2024 года по делу № А56-124734/2023 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РУС-НПЗ» 3000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Мильгевская

Судьи

А.Б. Семенова

О.В. Фуркало