



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-19253/2023**

г. Нижний Новгород

10 ноября 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена 01.11.2023
Решение в полном объеме изготовлено 10.11.2023

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Мясниковой Екатерины Николаевны (шифр 2-341)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жариновой Е.М.,

при участии представителей
заявителя: Олимпко Л.Д. по доверенности от 29.09.2023,
заинтересованного лица: Копытовой О.Г. по доверенности от 12.01.2023,

рассмотрев в судебном заседании с использованием системы веб-конференции дело по заявлению ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (ОГРН 1025203025792, ИНН 5260084347) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 04.05.2023 № 052/06/105-1005/2023,

третьи лица: Сысоев Константин Владимирович и общество с ограниченной ответственностью «Скиф»

установил:

ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (далее – Учреждение, ФГБУ "ЦЛАТИ") обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление, УФАС) от 04.05.2023 № 052/06/105-1005/2023.

В обоснование требования заявитель указывает, что установление в извещении о проведении закупки одновременно требования в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе и подпунктом «б» пункта 1 Постановления № 2571 не противоречит законодательству о контрактной системе и не может нарушать права участников. Полагает, что установление дополнительных требований к участникам закупки на основании Постановления Правительства № 2571 в отношении участников закупки на «декорирование помещений» повлекло бы ограничение конкуренции.

Подробно позиция заявителя изложена в заявлении и поддержана в судебном заседании.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Сысоев Константин Владимирович и общество с ограниченной ответственностью «Скиф».

Управление с заявленным требованием не согласно, считает оспариваемое решение законным и обоснованным. Указывает, что заказчиком неправомерно установлено одновременно два требования применительно к включению участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков. Полагает, что у заказчика имелась обязанность установить в извещении дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 2571. Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Подробно позиция УФАС изложена в отзыве на заявление и поддержана представителем в судебном заседании.

При надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства третьи лица не обеспечили явку представителей в суд, отзыв не представили.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в Управление поступила жалоба Сысоева К.В. (далее - заявитель) на действия заказчика при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта по объекту закупки: «Выполнение работ по текущему ремонту помещений филиала «ЦЛАТИ по Республике Татарстан» ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО», номер извещения 0332100003623000101 (далее - электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения извещения о проведении электронного аукциона не соответствуют требованиям положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам внеплановой проверки рассматриваемой закупки, проведенной в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, антимонопольным органом установлено следующее.

20.04.2023 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ» - размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 025 916,31 рублей.

Заказчиком в извещении в разделе «Требования к участникам» установлено:

«1. Требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации, включенной в такой реестр в связи отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера.

2. Требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ».

Таким образом, УФАС сделал вывод, что в извещении заказчик одновременно установил требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и требование об отсутствии в предусмотренном Федеральном законе «О контрактной системе» реестре недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, включенной в такой реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика политических или экономических санкций иностранными государствами, что противоречит правовой позиции, изложенной в Информационном письме Минфина России от 27.06.2022 № 24-01-09/61077 и нарушает требования части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Кроме того, по мнению заявителя, заказчиком неправомерно не установлены дополнительные требования к участникам закупки, а именно: на основании позиции 15 Приложения к Постановлению Правительства № 2571.

Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу о том, что у заказчика имелась обязанность установить в извещении дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 2571.

Вместе с тем в извещении о проведении электронного аукциона дополнительные требования к участникам закупки не установлены, что, по мнению УФАС, является нарушением заказчиком требований части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Признав жалобу заявителя обоснованной, Комиссия УФАС вынесла оспариваемое решение от 04.05.2023 № 052/06/105-1005/2023.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов,

подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

В силу части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования.

Подпунктом «б» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее - постановление Правительства РФ № 2571) установлено, что в случае если заказчиком не установлено требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, заказчик обязан установить требование об отсутствии в предусмотренном Законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ, включенной в такой реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введения иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера.

Требование об отсутствии информации об участниках закупки в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - РНП, Реестр), включенной в Реестр по любым основаниям, а не только в связи с отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера), предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является более широким требованием относительно требования подпункта «б» пункта 1 постановления Правительства РФ № 2571.

В рассматриваемом случае, заказчиком в Извещении в разделе "Преимущества, требования к участникам" установлено:

- «Требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации, включенной в такой реестр в связи с отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера»;

- "Требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В связи с чем антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, требование об отсутствии информации об участниках закупки в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), включенной в Реестр по любым основаниям (а не только в связи с отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения

контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера), предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе является более широким требованием, включающим конкретизирующее требование подпункта "б" пункта 1 Постановления № 2571. При этом, законодательством о контрактной системе, запрет на установление заказчиком требований к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе и подпунктом "б" пункта 1 Постановления № 2571 не установлен.

Требования, установленные в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, включают информацию об участнике в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 Постановления № 2571. Следовательно, никаких дополнительных сведений, выходящих за рамки части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, у участников запрошено не было.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что установление заказчиком в извещении одновременно обоих указанных требований не противоречит законодательству о контрактной системе и не может нарушать права участников.

Вывод в оспариваемом решении о нарушении заявителем части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в части отсутствия в извещении дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 2571, является правомерным в силу следующего.

В силу части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования.

Согласно части 3 статьи 31 Закона № 44-ФЗ перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства № 2571) утверждены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг.

Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными приложением к Постановлению Правительства № 2571.

Согласно пункту 15 приложения к Постановлению Правительства № 2571 к участникам закупки на выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений, устанавливается требование о наличии у участника закупки следующего опыта выполнения работ:

- 1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений;
- 2) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Постановления Правительства № 2571 положения настоящего постановления применяются при проведении конкурентных

способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиции 14, 15 и 36 приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей.

В рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 025 916,31 руб.

Доводы ФГБУ "ЦЛАТИ" об отсутствии необходимости установления дополнительных требований в виду того, что в рассматриваемом случае объектом закупки являются работы по дизайну (а не ремонту) помещений (а не здания в целом), подлежат отклонению, поскольку помещения в рассматриваемом случае являются частью здания.

Кроме того, согласно пункту 14 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» помещение - это часть объема здания или сооружения, имеющая определенное назначение и ограниченная строительными конструкциями.

Поскольку помещение входит в состав здания (сооружения), текущий ремонт помещения как части здания или сооружения относится к ремонту всего здания, сооружения.

Действующий Межгосударственный стандарт ГОСТ 18322-2016 "Система технического обслуживания и ремонта техники. Термины и определения", введенный в действие Приказом Росстандарта 28.03.2017 № 186-ст определяет работы по замене и/или восстановлению отдельных легкодоступных частей объекта, как текущий ремонт, выполняемый для обеспечения или восстановления работоспособности объекта (пункт 2.3.9 ГОСТа).

Согласно письму Минстроя России от 27.02.2018 № 7026-АС/08, как правило, к текущему ремонту относят устранение мелких неисправностей, выявляемых в ходе повседневной эксплуатации основного средства, при котором объект практически не выбывает из эксплуатации, а его технические характеристики не меняются, работы по систематическому и своевременному предохранению основных средств от преждевременного износа путем проведения профилактических мероприятий; к капитальному ремонту - относят восстановление утраченных первоначальных технических характеристик объекта в целом, при этом основные технико-экономические показатели остаются неизменными.

Согласно ведомости объема работ, приложенной к извещению о проведении закупки, выполнению подлежат такие работы по внутреннему ремонту помещений, как снятие обоев, разборка элементов облицовки потолков с разборкой каркаса: плит растровых, разборка покрытий полов: из линолеума и релина, разборка плинтусов: деревянных и из пластмассовых материалов, отбивка штукатурки с поверхностей: стен и потолков, разборка покрытий полов: цементных толщиной 150 мм, и др.

Учитывая изложенное, с учетом наименования объекта закупки («Выполнение работ по текущему ремонту помещений филиала «ЦЛАТИ по Республике Татарстан» ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО») и состава работ, установленных Локальным ресурсным сметным расчетом, а также с учетом установленного размера начальной (максимальной) цены контракта, заказчику в извещении об осуществлении закупки необходимо было установить дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 15 Постановления Правительства № 2571.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к обоснованному выводу о том, что у заказчика имелась обязанность установить в извещении дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 2571.

Вместе с тем в извещении о проведении электронного аукциона дополнительные требования к участникам закупки не установлены.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, в части не установления в извещении дополнительных

требований к участникам закупки в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 2571.

Довод заявителя о том, что Сысоев К.В. не являлся участником закупки, в связи с чем не имел право на подачу жалобы в Управление, судом отклоняется, поскольку в рассматриваемой ситуации внеплановая проверка проведена антимонопольным органом на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного суд пришел к выводу об удовлетворении заявленного требования в части признания Учреждения нарушившим требования части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в части установления заказчиком в извещении одновременно требования, предусмотренного частью 1.1 статьи 31 ФЗ "О контрактной системе" и требования об отсутствии в предусмотренном ФЗ "О контрактной системе" реестре недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, включенной в такой реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика политических или экономических санкций иностранными государствами. В удовлетворении остальных заявленных требований заявителю отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на антимонопольный орган.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 04.05.2023 №052/06/105-1005/2023 в части признания ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (ОГРН 1025203025792, ИНН 5260084347) нарушившим требования части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в части установления заказчиком в извещении одновременно требования, предусмотренного частью 1.1 статьи 31 ФЗ "О контрактной системе" и требования об отсутствии в предусмотренном ФЗ "О контрактной системе" реестре недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, включенной в такой реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика политических или экономических санкций иностранными государствами.

В удовлетворении остальных заявленных требований заявителю отказать.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в пользу ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (ОГРН 1025203025792, ИНН 5260084347) 3 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

Решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Судья

Е.Н. Мясникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 26.09.2023 5:10:00

Кому выдана Мясникова Екатерина Николаевна