



14020015513025

72_38336870



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-225804/23-72-1847

26 января 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2024года

Полный текст решения изготовлен 26 января 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зиянгировым Р.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ЦЕНТРА ФОНДА
ПЕНСИОННОГО И СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(127994, ГОРОД МОСКВА, СУЩЁВСКИЙ ВАЛ УЛИЦА, ДОМ 1, ОГРН:
5157746021351, Дата присвоения ОГРН: 09.11.2015, ИНН: 9715226210, КПП:
771501001)

к заинтересованному лицу – УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (107078, ГОРОД МОСКВА,
МЯСНИЦКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата
присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339, КПП: 770101001)

третье лицо – ООО "ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС"

- о признании незаконным решение ФАС РФ от 05 сентября 2023 года по делу №
077/10/104-11738/2023;

- об обязанности ФАС РФ принять решение о включении в реестр недобросовестных
поставщиков сведения об ООО "ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС",

при участии представителей:

от истца: Куценко С.Н. по дов. от 09.01.2024г., диплом, Хатунцев Н. Н. по дов. от
09.01.2024г.,

от заинтересованного лица : Гандалоева А. Х. по дов 29.12.2023г., удост., диплом

от третьего лица: Минакова А.О. по дов. от 15.09.2023, диплом, Мартынова Е.В. по дов.
от 15.09.2023г., диплом

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональный информационный центр Фонда пенсионного и социального
страхования Российской Федерации обратился в Арбитражный суд г. Москвы с
заявлением о признании незаконным решения Московского УФАС России от 05

сентября 2023 года по делу № 077/10/104-11738/2023 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении и возражениях на отзыв ответчика.

Московское УФАС России требования не признает по доводам отзыва, ссылаясь на отсутствие в действиях ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» недобросовестного поведения.

ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» против удовлетворения заявленных требований также возражает по доводам письменных объяснений.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Исследовав материалы дела, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок в Российской Федерации регулируются положениями Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ).

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федеральным законом N 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 N 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062). В силу пункта 11 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013г. № 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" в качестве федерального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного

оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) была определена Федеральная антимонопольная служба.

Исходя из положений Федерального закона N 44-ФЗ и Правил N 1062 реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Как следует из материалов дела и установлено судом, по результатам проведенного в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» электронного аукциона, 31 июля 2023 года между МИЦ СФР (Заказчик) и ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» (Исполнитель) заключен государственный контракт № 02731000016230000110001 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту средств вычислительной техники МИЦ СФР на технологической площадке № 2 (далее - Контракт).

Согласно п. 1.1 Контракта Исполнитель принимает на себя обязательства на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту средств вычислительной техники МИЦ СФР на технологической площадке № 2, именуемые в дальнейшем «выполнение работ», в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), Протоколом соглашения о контрактной цене на выполнение работ (Приложение № 2 к Контракту), являющимися неотъемлемой частью Контракта.

Пунктом 1.3 Контракта предусмотрено, что качество выполняемых работ должно соответствовать стандартам, показателям, параметрам, установленным в Техническом задании (Приложение № 1 к Контракту).

В соответствии с положениями пункта 2.2 Технического задания в срок не более 5 (пяти) рабочих дней с даты заключения государственного контракта, то есть не позднее 07 августа 2023 года, Исполнитель должен представить Заказчику отчет о фактическом состоянии оборудования, включая проведение его обследования для выявления неисправностей, снятие и анализ системных журналов, предоставление рекомендаций, включая перечень поврежденных узлов и блоков, необходимых для восстановления работоспособности оборудования и рекомендации по изменению настроек; документальное подтверждение постановки оборудования, указанного в приложениях 2.1 и 2.1А к Техническому заданию, на поддержку производителя оборудования на весь период выполнения работ; документальное подтверждение того, что Заказчик имеет возможность открытия и мониторинга состояния заявок в центре технической поддержки производителя оборудования.

Неоднократно, письмами от 10.08.2023 № МБ-99-23/6379, от 11.08.2023 № МБ-99-23/6418, от 16.08.2023 № МБ-99-23/6523 и № МБ-99-23/6542, от 29.08.2023 № МБ-99-23/6909 МИЦ СФР доводил до Исполнителя информацию о необходимости

доработки отчета о фактическом состоянии оборудования, в том числе по причине его формального составления и содержащихся в нем недостоверных сведений, в связи с чем отчет не был принят Заказчиком.

Заявки на восстановление работоспособности оборудования, заведенные в соответствии с условиями Контракта как Заказчиком, так и Исполнителем в центр технической поддержки производителя оборудования YADRO, а также в службу технической поддержки МИЦ СФР, не исполнялись.

16.08.2023 в ЕИС Заказчиком было размещено решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в связи с неисполнением Исполнителем своих обязательств по Контракту.

26.08.2023 в связи с вступлением в силу решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчиком в ЕИС сформировано обращение в Московский УФАС России о внесении сведений об ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Московского УФАС России от 05.09.2023 по делу № 077/10/104-11738/2023 МИЦ СФР во включении сведений в отношении ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» в реестр недобросовестных поставщиков было отказано.

Суд полагает, что наличие законных оснований для вынесения указанного решения заинтересованное лицо не доказало.

Как уже было указано выше и исходя из ст. 104 Закона № 44-ФЗ, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

В постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации указано, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Следовательно, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения государственного контракта, антимонопольный орган в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения на предмет его добросовестности.

Из совокупного толкования ч.ч. 8, 9 ст. 95 Закона о контрактной системе закупок, ст.ст. 450, 523 ГК РФ следует, что основанием для одностороннего расторжения

государственного контракта на поставку товаров является существенное нарушение одной из сторон своих обязательств по этому контракту в случае, если возможность такого расторжения была предусмотрена государственным контрактом.

В данном случае исполнителем были допущены существенное нарушение обязательств по контракту, при этом возможность досрочного расторжения контракта в одностороннем порядке со стороны заказчика предусмотрена контрактом.

Процедура расторжения контракта заказчиком соблюдена.

По смыслу части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе заказчика, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В настоящем случае действия исполнителя не были направлены на улучшение положения заказчика.

Московское УФАС России ссылается на то, что срыв срока предоставления Исполнителем отчета по проводимому аудиту оборудования обусловлены действиями (бездействиями) Заказчика.

Однако, указанный вывод материалами дела не подтверждается.

В частности, согласно представленным в материалы дела документам, МИЦ СФР, в ответ на письма ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» о предоставлении доступа на территорию Заказчика, своевременно оформлял карты-пропуски, необходимые для прохода на его территорию.

Также Московское УФАС России, в подтверждение добросовестности ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» ссылается на то, что исполнителем было представлено Заказчику подтверждение постановки оборудования МЦСТ на расширенную поддержку производителя.

В то же время суд отмечает, что подтверждение постановки оборудования МЦСТ на расширенную поддержку производителя было представлено Исполнителем Заказчику 10.08.2023 г. то есть с нарушением предусмотренного условиями Контракта срока, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В свою очередь нарушение предусмотренного условиями Контракта срока представления письменного подтверждения постановки оборудования на расширенную поддержку производителя, свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по Контракту в названной части.

Выводы заинтересованного лица о непредставлении Заказчиком запрошенных Исполнителем сведений и документов технического характера, необходимых ему для подготовки отчета, о добросовестности Исполнителя также не свидетельствует, поскольку доказательств того, что без запрошенных Исполнителем документов и

информации невозможно было провести обследование оборудования Заказчика, в материалы дела не представлено.

При этом согласно объяснениям Заказчика для проведения обследования оборудования, такие документы и информация не требовались, поскольку технология проведения аудита заключается в снятии показаний (логов) с оборудования путем физического подключения к нему, о чем Заказчик уведомил Исполнителя ответным письмом. Кроме того, вся необходимая информация об оборудовании Заказчика указана в Техническом задании.

Относительно довода Московского УФАС России о принятии Исполнителем попыток выполнения им заявок Заказчика суд отмечает, что согласно п. 1.1 Технического задания целью выполнения работ является обеспечение бесперебойного функционирования оборудования, компонентов и модулей подсистемы «Инфраструктурное обеспечение» АИС ПФР-2 на технологической площадке № 2 и площадках МИЦ СФР.

Согласно п. 2.1 Технического задания, при работе на заявками Заказчика по оборудованию стоящему на расширенной технической поддержке специалисты центра компетенций Исполнителя обращаются в сервисные службы производителей оборудования с целью разрешения проблем с встроенными программными и аппаратными компонентами оборудования, встроенным программным обеспечением и получения дополнительной информации.

Предельное время восстановления работоспособности средств вычислительной техники, подлежащих расширенному техническому обслуживанию, предусмотрено приложением 2.1 к Техническому заданию.

Время решения заявок Заказчика по оборудованию, указанному в приложениях 1.1 части 1-5 к Техническому заданию, предусмотрено регламентом взаимодействия МИЦ СФР и Исполнителя (Приложение № 1.6 к Техническому заданию, далее – Регламент взаимодействия) в ходе выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту средств вычислительной техники МИЦ СФР на технологической площадке № 2, которым п. 2.2 Технического задания Исполнитель, в соответствии с которым Исполнитель, согласно п. 2.2 Технического задания, обязан выполнять работы по Контракту.

Также п. 2.2 Технического задания предусмотрено, что для выявления неисправностей и причин неработоспособности оборудования Исполнитель должен провести диагностику оборудования и в течение трёх рабочих дней с даты открытия Заявки в СТП обязан обеспечить составление Акта экспертизы технического состояния оборудования, с подробным описанием дефекта и указанием причин неработоспособности (для оборудования, указанного в приложениях 1.1 части 1-5 к Техническому заданию), а также обслуживание оборудования (техническую поддержку) у производителя оборудования (для оборудования, указанного в приложении 2.1 к Техническому заданию).

Согласно представленным в материалы дела доказательствам заявки Заказчика, открытые как в центре технической поддержки производителя оборудования, так и в службе технической поддержки Заказчика, Исполнителем не исполнялись, диагностика оборудования не проводилась, акты экспертизы технического состояния оборудования, с подробным описанием дефекта и указанием причин неработоспособности, не составлялись. Доказательств обратного суду не представлено.

Также является необоснованным и довод Московского УФАС России о том, что действие Исполнителя не были направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Правоотношения, возникшие между Заказчиком и Исполнителем носят публичный характер, в связи с чем, исполнитель, принимая решение об участии в закупочной процедуре для заключения государственного контракта, несет повышенную ответственность за свои действия (бездействия), соответственно, должен действовать с особой разумностью и осмотрительностью с момента подачи заявки и до завершения своих обязательств по контракту.

При этом, недобросовестность участника закупки определяется не только его виной, как субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям делового оборота.

ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС», действуя в своем интересе, знал об условиях закупки и сроках исполнения контракта. Вместе с тем, имеющиеся в деле доказательства, в совокупности не свидетельствуют о принятии им исчерпывающих мер к своевременному исполнению условий контракта, что свидетельствует о наличии в действиях (бездействиях) ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» признаков недобросовестного поведения и, как следствие, о необходимости применения к нему мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы г. Москве России от 05 сентября 2023 года по делу № 077/10/104-11738/2023 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении ООО «ТЕЛЕСТАР КОММУНИКЕЙШНС» противоречит Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Необоснованный же отказ антимонопольного органа во включении указанных участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться "заданных результатов", приведёт к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом указанные обстоятельства установлены, в связи с чем, требования заявителя о признании незаконным оспариваемого решения подлежат удовлетворению.

Учитывая также, что определение способа устранения нарушенных прав заявителя относится к компетенции суда, в полномочия которого не входит обязанность государственных органов по принятию конкретных решений, требования заявителя подлежат удовлетворению с возложением на заинтересованное лицо обязанности устранить нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном порядке (п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ) с учетом выводов суда по настоящему делу.

Судом рассмотрены все доводы лиц, участвующих в деле, однако они не опровергают установленных судом обстоятельств и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и относятся на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управление Федеральной антимонопольной службы России по Москве от 05.09.2023 по делу № 077/10/104-11738/2023 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы России по Москве в десяти дневный срок с даты вступления решения в законную силу устранить нарушение прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы России по Москве в пользу Межрегионального информационного центра фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (Три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Немова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 06.04.2023 9:53:00 Кому выдана Немова Ольга Юрьевна
--