



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

14 февраля 2024 года.

Дело № А53-43294/23

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2024 г.

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2024 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Меленчук И. С. при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурбой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску заместителя прокурора Ростовской области в интересах муниципального образования «Веселовское сельское поселение район» Веселовского района Ростовской области и неопределенного круга лиц к Администрации Весёловского сельского поселения Весёловского района Ростовской области (ОГРН: 1056106005207, ИНН: 6106902930); обществу с ограниченной ответственностью "Практик Плюс" (ОГРН: 1162651059394, ИНН: 2635219053)

о признании недействительным (ничтожным)

при участии:

от заявителя: Попов Б.А. – удостоверение от 10.11.2022,

от ответчиков:

от администрации - представитель Лыкова Т.В. по доверенности от 19.12.2023,

от общества – представитель Усалева В.В. по доверенности от 27.12.2022

установил, заместитель прокурора Ростовской области в интересах муниципального образования «Веселовское сельское поселение район» Веселовского района Ростовской области и неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к Администрации Весёловского сельского поселения Весёловского района Ростовской области и обществу с ограниченной ответственностью "Практик Плюс" о признании недействительным (ничтожным) дополнительного соглашения от 27.09.2023 №4 к муниципальному контракту от 30.01.2023 №0158300040422000003.

Судом удовлетворено ходатайство администрации о приобщении к материалам дела дополнительных документов в виде актов приема и технического заключения.

Судом удовлетворено ходатайство общества о приобщении к материалам дела отзыва на иск.

Судом удовлетворено ходатайство заявителя о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Заявитель требования поддержал.

Ответчики против удовлетворения иска возражали.

Определения суда, выносимые по рассматриваемому делу, опубликованы на официальном портале арбитражных судов «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные документальные доказательства и оценив их в совокупности, установил следующее.

Прокуратурой Веселовского района Ростовской области в ходе надзорных мероприятий за исполнением законодательства при реализации национального проекта «Жилье и городская среда» выявлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Установлено, что 30.01.2023 между Администрацией Веселовского сельского поселения Веселовского района Ростовской области (далее – Администрация) и обществом с ограниченной ответственностью «Практик Плюс» (далее - ООО «Практик Плюс») заключен муниципальный контракт № 0158300040422000003 на выполнение работ по благоустройству общественной территории - «Пешеходная зона от ул. Октябрьская до пер. Комсомольский, 72». Цена контракта составила 30 150 000 руб.

В соответствии с п. 3.1 муниципального контракта срок выполнения работ по контракту: с даты его заключения по 30.09.2023.

Промежуточные сроки выполнения работ определены графиком (приложение № 2 к муниципальному контракту).

К указанному сроку ООО «Практик Плюс» договорные обязательства не исполнены, работы, предусмотренные муниципальным контрактом, не завершены.

Между Администрацией и ООО «Практик Плюс» 27.09.2023 заключено дополнительное соглашение, в соответствии с которым срок выполнения работ по контракту продлен до 31.10.2023, соответствующие изменения внесены в график выполнения работ (приложение к муниципальному контракту № 2).

Таким образом, дополнительным соглашением от 27.09.2023 № 4 фактически продлен срок исполнения муниципального контракта, предусмотренный пунктом 3.1 контракта и графиком выполнения работ.

Заявитель указал, что при таких обстоятельствах дополнительное соглашение от 27.09.2023 № 4 является недействительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По смыслу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Исходя из системного анализа положений статей 708, 740, 743, 763, пункта 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями

государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд являются предмет договора, определяющий, в том числе виды, содержание и объемы работ, а также сроки выполнения работ, их стоимость.

Муниципальным контрактом № 0158300040422000003 установлен срок выполнения работ - до 30.09.2023 (п. 3.1 контракта).

В силу пункта 2 статьи 34, статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей. При этом изменение сроков выполнения работ не относится к числу исключительных случаев, указанных в данных нормах.

Поскольку условия о сроках выполнения работ и порядке их оплаты относятся к существенным условиям контракта, изменение сторонами таких условий прямо противоречит установленным законом принципам и нормам, а также существу законодательного регулирования, направленного на надлежащее исполнение обязательств и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 9 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, стороны не вправе дополнительным соглашением изменять сроки выполнения работ по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно части 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон 135-ФЗ) условия приобретения товара, при которых хозяйствующий субъект поставлен в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, являются дискриминационными. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе путем создания дискриминационных условий.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершённых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации,

доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», прокурор, предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, названными в абзацах втором и третьем части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

Указанной сделкой нарушены права муниципального образования «Веселовское сельское поселение» Веселовского района Ростовской области, поскольку орган местного самоуправления полномочие по размещению муниципального заказа реализовал ненадлежащим образом. Кроме того, в результате заключения указанного дополнительного соглашения муниципальный заказчик утратил право требования штрафных санкций (неустоек, штрафов, пеней) в связи ненадлежащим исполнением ООО «Практик Плюс» условий муниципального контракта, предусмотренное части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, и муниципальным контрактом.

Более того, данной сделкой нарушены права неопределенного круга лиц, поскольку Администрацией при заключении дополнительного соглашения от 27.09.2023 № 4 созданы дискриминационные условия (преимущество) для ООО «Практик Плюс» в виде изменения условий конкурса в сравнении с иными хозяйствующим субъектами, что является препятствием для справедливой конкуренции в сфере муниципального заказа.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Рассмотрев представленные в дело доказательства, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из подпунктов 4, 5 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, задачами судопроизводства в арбитражных судах является не исключительно только защита прав и законных интересов Российской Федерации, но и укрепление законности, предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, формирование уважительного отношения к закону.

Часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о праве на обращение в арбитражный суд на прокурора не распространяется, поскольку он не является заинтересованным лицом.

Процессуальному праву прокурора посвящена часть 2 данной статьи, согласно которой в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

Согласно части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия РФ, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат нарушенные или оспоренные гражданские права.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Исходя из указанных норм следует, что обратившись с данным иском в суд, и пользуясь процессуальными правами истца, прокурор в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать нарушение оспариваемой сделкой прав и законных интересов соответствующего публичного образования, а также повлечет ли признание оспариваемой сделкой недействительной восстановление нарушенных прав и законных интересов публичного образования.

В силу положений пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным данным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пунктом 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Правовая природа анализируемых правоотношений сторон квалифицируется как отношения, регулируемые в том числе нормами Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Ответчики против удовлетворения иска возражали, ООО «Практик Плюс» указал, что при исполнении контракта, стороны подписали ряд актов простоя за период с апреля 2023 года по август 2023 года. Также получена справка из ФГБУ «Северо-Кавказское УГМС» (исх. №314/1-16/5769 от 26.09.2023), которая подтвердила наличие обильных осадков за указанный период. Согласно данным документам, общее количество дней из-за которых подрядчик не мог выполнять работы на объекте не по своей вине равен 35 дням.

Так же указал, что Прокуратурой Веселовского района Ростовской области возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.7.32. Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 30.11.2023, вынесенное мировым судьей судебного участка №3 Багаевского судебного района Ростовской области Колесникова Е.П. Ковшарь Е.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ. Назначение административного наказания основывалось, в том числе, исходя из сроков, установленных дополнительным соглашением №4 от 27.09.2023.

Администрация указала, что вопрос о подписании дополненного соглашения принимался комиссионно, так как имелись неудовлетворительные погодные условия и для завершения работ продлен срок их выполнения на 30 дней. На 21.12.2023 работы завершены.

На вопрос Прокуратуры представитель общества пояснил, что ему не известно о количестве работников общества на 2023 год, но указал о привлечении субподрядчиков.

Заявитель указал, что о возможности планирования работ и возможности определения срока их выполнения при заключении контракта в связи с сезонностью и погодными условиями. Так же заявил, что на 2022 год у общества всего 4 работника и подрядчик заключил большое количество контрактов, по которым допускал просрочку работ, а заключение дополнительного соглашения направлено на уход от ответственности сторон в виде пени.

Суд отмечает, что спорный контракт по своей правовой природе является договором подряда.

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда являются предмет (содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ), а также начальный и конечный срок их выполнения.

Существенным условием контракта является срок, который был определен сторонами контракта до 30.09.2023. Дополнительное соглашение №4 изменяет первоначальные существенные условия договора - срок выполнения работ по контракту.

Таким образом, в нарушение положений части 2 статьи 34, а также части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе путем заключения дополнительного соглашения изменялись существенные условия муниципального контракта.

Заказчиком при заключении дополнительного соглашения к контракту допущено нарушение части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Подобные дополнительные соглашения приводят к ограничению конкуренции ввиду того, что изменение условий договора (например, срок, цена, график погашения задолженности и т.д.), фактически означает установку новых обязательств, о которых не могли знать другие участники торгов, что не позволяет предположить насколько увеличится количество потенциальных участников при торгах с заданными критериями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и в документации об аукционе, и исполнение контракта на этих условиях направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение злоупотреблений в сфере размещения заказов с тем, чтобы исключить случаи искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Учитывая изложенное, требование о признании дополнительного соглашения №4 от 27.09.2023 к муниципальному контракту от 30.01.2023 №0158300040422000003 недействительным суд признает подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом, с другой стороны, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Поскольку истцом заявлено одно требование неимущественного характера, размер подлежащей уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска в соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 6 000 руб.

Истец освобожден от уплаты государственной пошлины в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку иск удовлетворен в полном объеме, то на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины относятся на ответчиков в разных долях, а поскольку Администрация

освобождена от уплаты госпошлины, то госпошлину надлежит взыскать с ООО «Практик Плюс» в доход федерального бюджета в размере 3 000 руб.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным дополнительное соглашение №4 от 27.09.2023 к муниципальному контракту от 30.01.2023 №0158300040422000003, заключенному между Администрацией Весёловского сельского поселения Весёловского района Ростовской области и обществом с ограниченной ответственностью "Практик Плюс".

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Практик Плюс" в доход федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Меленчук И. С.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 01.03.2023 9:06:00 Кому выдана Меленчук Илья Сергеевич
