



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-22859/2023**

Нижний Новгород

26 марта 2024 года

Дата объявления резолютивной части решения 13 марта 2024 года.

Дата изготовления решения в полном объеме 26 марта 2024 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-514),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Крошилиной Анастасией Сергеевной,
рассмотрев в судебном заседании путем использования систем вебконференции
дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Автобан» (ОГРН:
1195958039287, ИНН: 5902056360), г. Пермь,
к ответчику Федеральной антимонопольной службе (ОГРН: 1047796269663, ИНН:
7703516539), г. Москва,
при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора:

1. государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской
области «Городская больница № 37 Автозаводского района города Нижнего Новгорода»
(ОГРН: 1025202262359, ИНН: 5256034463), г. Нижний Новгород,

2. Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
(ОГРН 1025203042710, ИНН: 5260041262), г. Нижний Новгород,
о взыскании 387 078 руб. 96 коп.,,

при участии представителей:

от истца: Степанова А.Ю., по доверенности от 01.01.2024,

от ответчика: Скирда Л.Н., по доверенности от 27.11.2023,

от третьих лиц: 1. не явились, извещены,

2. Копытова О.Г., по доверенности от 10.01.2024,

установил: заявлено требование о взыскании 387 078 руб. 96 коп. убытков.

Дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам
главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 09.10.2023 суд:

- заменил ненадлежащего ответчика по настоящему делу с государственного
бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница
№ 37 Автозаводского района города Нижнего Новгорода» (ОГРН: 1025202262359, ИНН:
5256034463), на Федеральную антимонопольную службу (ОГРН: 1047796269663, ИНН:
7703516539);

- удовлетворил ходатайство истца об уточнении исковых требований, в
соответствии с которым истец просит взыскать с Российской Федерации в лице
Федеральной антимонопольной службы России за счет казны Российской Федерации
222 271 руб. 41 коп. убытков;

- привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора - государственное бюджетное
учреждение здравоохранения Нижегородской области «Городская больница № 37

Автозаводского района города Нижнего Новгорода» (ОГРН: 1025202262359, ИНН: 5256034463);

- перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Представитель истца участвовала в судебном заседании путем использования систем веб-конференции в соответствии со статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поддержала иски, заявила ходатайство об их уточнении, в соответствии с которым просит взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) 208 318 руб. 15 коп. убытков и 7 166 руб. 00 коп. расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель ответчика участвовала в судебном заседании путем использования систем веб-конференции в соответствии со статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иски не признала по изложенным в отзыве доводам.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, поддержала доводы, изложенные в письменной позиции по делу, просила в удовлетворении исковых требований отказать.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница № 37 Автозаводского района города Нижнего Новгорода».

Ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований удовлетворено судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 13.03.2024, изготовление полного текста решения отложено до 26.03.2024.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, между ООО «Автобан» (исполнителем), и ГБУЗ НО «Городская больница № 37» (заказчиком) заключен контракт № 218/44/ЭА от 02.12.2020 на оказание автотранспортных услуг для перевозки пациентов на процедуру гемодиализа и обратно для нужд ГБУЗ НО «Городская больница № 37» (ИКЗ: 202525603446352560100102310034939000) (далее - контракт).

13.01.2021 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неоднократным нарушением условий контракта исполнителем.

Впоследствии заказчик направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области документы для включения истца в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

Решением от 03.03.2021 № РНП 52-39-АВ Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области включила сведения об истце в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, истец его оспорил.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2021 по делу № А43-11013/2021 решение от 03.03.2021 № РНП 52-39-АВ признано незаконным.

Таким образом, у заказчика отсутствовали основания для направления сведений об истце в РНП.

В период с 14.07.2021 по 23.07.2021 ГБУЗ НО «Городская больница № 37» проводился аукцион в электронной форме (идентификационный код закупки: 212525603446352560100100800044939000) на оказание автотранспортных услуг по перевозке пациентов.

Истцом подана заявка на участие в указанном аукционе. Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 2 от 23.07.2021 истец предложил наименьшую цену

контракта (387 078 руб. 96 коп.), однако в связи с внесением истца в РНП, был признан несоответствующим требованиям статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При совокупности указанных обстоятельств истец полагает, что в результате правонарушений Нижегородского УФАС России, выразившихся в необоснованном, неправомерном включении истца в реестр недобросовестных поставщиков, ему причинены убытки в виде упущенной выгоды в связи с невозможностью участия в закупках, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) убытков.

В соответствии со статьями 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

Бремя доказывания наличия факта причинения вреда, его размера и причинной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на истце, который должен доказать наличие вышеперечисленных условий для возмещения вреда, а также размер убытков.

Как неоднократно отмечалось Конституционным Судом Российской Федерации (Постановления от 15.07.2020 № 36-П, от 03.07.2019 № 26-П, Определение от 17.01.2012 № 149-О-О) применение данных норм предполагает наличие как общих условий деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями причинителя вреда и характера его действий.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2021 по делу № А43-11013/2021 признано недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 03.03.2021 № РНП-52-39-АВ о включении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в соответствии с которым сведения, представленные ГБУЗ «Городская больница №37 Автозаводского района г.Нижний Новгород» в отношении ООО «Автобан» включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Обращаясь с заявленными требованиями о взыскании упущенной выгоды, истец указывает, что по причине незаконных действий антимонопольного органа он не смог принять участие в электронном аукционе на оказание автотранспортных услуг по перевозке пациентов (извещение размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> № 0332300012921000018), в результате чего истцу причинены убытки в виде упущенной выгоды в размере 208 318 руб. 15 коп.

Применительно к убыткам в форме упущенной выгоды, лицо должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления. Сторона, понесшая убытки должна доказать факт нарушения ее права, наличие причинно-следственной связи между этим фактом и понесенными убытками, а также их размер.

Из разъяснений, данных в пункте 14 Постановления № 25 следует, что по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

Таким образом, для взыскания упущенной выгоды в первую очередь следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер.

При этом, применительно к убыткам в форме упущенной выгоды лицо должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм, лицо, обращающееся в суд с иском о взыскании убытков, должно доказать не только незаконность действий (решений) государственных органов, но также причинно-следственную связь между незаконными действиями (решениями) государственного органа и возникшими у него убытками, размер понесенных убытков.

При этом, как указано в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ). При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно

причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Под причинной связью понимается объективно существующая связь между явлениями, при которой одно явление (причина) предшествует во времени другому (следствию) и с необходимостью порождает его.

Причинно-следственная связь должна быть прямой и непосредственной, в связи с чем, для вывода о ее наличии необходимо доказать, что именно действия (бездействия) ответчика привели к наступлению для истца негативных последствий, никакие иные факторы с такими последствиями не связаны.

Таким образом, истец должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду; все остальные необходимые приготовления для ее получения им были сделаны.

Кроме того, в пункте 2 Постановления № 7 разъяснено, что упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Несмотря на выводы суда по делу № А43-11013/2021, признание недействительным ненормативного акта УФАС по Нижегородской области (решение от 03.03.2021 № РНП-52-39-АВ) само по себе не свидетельствует о том, что именно незаконность решения государственного органа явилось причиной возникновения заявляемых истцом к взысканию убытков (упущенной выгоды).

Истец в материалы дела представил аукционную документацию от 09.08.2021 в подтверждение обстоятельства, что истец не получил предполагаемую прибыль от такой деятельности ввиду отсутствия возможности участвовать в конкурентной процедуре, заключить по ее итогам контракт и надлежащим образом его исполнить.

Порядок заключения государственного контракта и его дальнейшее исполнение регламентируются положениями статей 83.2, 95, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), в силу которых для заключения такого контракта необходимо его подписание со стороны участника закупки и представление обеспечения исполнения такого контракта.

Процедура заключения контракта по итогам закупочных процедур, осуществляемых в порядке Закона № 44-ФЗ, является многоступенчатой и предполагает выполнение совокупности обязательств, как со стороны участника закупки, так и со стороны заказчика. Нарушение указанной процедуры влечет невозможность заключения контракта.

Таким образом, вопреки доводам истца факт участия ООО «Автобан» в закупке не влечет немедленного заключения контракта с ним.

В материалах дела не представлено достаточных и безусловных, относимых и допустимых документальных доказательств, свидетельствующих о том, что решение антимонопольного органа о включении в реестр недобросовестных поставщиков принято в момент признания общества победителем, как участника, предложившего наилучшие условия, и подписания контракта в рамках процедуры проведения электронного аукциона на оказание автотранспортных услуг по перевозке пациентов, равно как не представлено доказательств внесения истцом обеспечения исполнения контрактов; доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, процедура проведения электронного аукциона на оказание автотранспортных услуг по перевозке пациентов (извещение № 0332300012921000018) отменена по решению ГБУЗ НО «Городская больница № 37 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода» от 10.08.2021.

При таких обстоятельствах суд не признает документально подтвержденными доводы истца о том, что решение антимонопольного органа явилось единственным

основанием, ввиду которого истцом не был заключен контракт в рамках вышеуказанной закупочной процедуры.

При указанных фактических обстоятельствах, установленных судом, суд приходит к выводу об отсутствии прямой причинно-следственной связи между действиями антимонопольного органа по включению истца в реестр недобросовестных поставщиков и неполучением истцом дохода в случае его победы в электронном аукционе, поскольку сама по себе возможность участия в электронном аукционе однозначно и безусловно не влечет победу в электронном аукционе.

В силу пункта 3 постановления № 7 при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Истцом предъявлены требования к ответчику о взыскании предполагаемого дохода, возможность получения (неполучения) которого, зависит от разных факторов, и размер которого, не подлежит однозначному определению.

Вместе с тем, истцом с разумной степенью достоверности и однозначности, не обосновано, в каком объеме он гарантированно получил бы соответствующие доходы, причиной неполучения которых послужило его нахождение в реестре недобросовестных поставщиков.

Представленные истцом доказательства и расчет, исходя из их буквального и логического содержания, не свидетельствуют о том, что истцом была бы получена прибыль, квалифицированная им в качестве упущенной выгоды; сама по себе возможность участия в торгах не определяла факта того, что истец заключил бы указанные договоры и мог бы их исполнить; указанный размер упущенной выгоды, носит предположительный, вероятностный характер, однозначно безусловно и достоверно не определяется существом и содержанием указанного заключения, поскольку сам по себе не свидетельствует о том, что победителем указанного аукциона являлся бы истец; выводов об ином, обратном представленные в дело доказательства сделать не позволяют.

При совокупности таких обстоятельств в действиях антимонопольного органа отсутствуют необходимые элементы для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

При изложенных обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Истцу на основании пункта 3 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации следует возратить сумму излишне уплаченной государственной пошлины.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и в соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 104, 167 - 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

истцу в удовлетворении иска отказать.

Судебные расходы отнести на истца.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «Автобан» (ОГРН: 1195958039287, ИНН: 5902056360), г. Пермь, из федерального бюджета 3 576 руб. 00 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 26.07.2023 № 81.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.03.2023 8:47:00

Кому выдана Курашкина Светлана Анатольевна