

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

12 марта 2024 года

город Вологда

Дело № А13-15053/2023

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2024 года.

Текст решения в полном объеме изготовлен 12 марта 2024 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Дегтяревой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кутурминой Н.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению акционерного общества «Вологдагортеплосеть» к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» о взыскании 285 396 руб. 63 коп., при участии от истца – Быстровой Е.В. по доверенности от 27.12.2023, от ответчика – Жуковой З.А. по доверенности от 24.01.2024,

**у с т а н о в и л:**

акционерное общество «Вологдагортеплосеть» (ОГРН 1183525037596, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» (ОГРН 1043500045346, далее – учреждение) о взыскании 285 396 руб. 63 коп., в том числе 272 075 руб. 40 коп. задолженности за поставленную тепловую энергию в сентябре 2023 года, пени в размере 13 321 руб. 23 коп. за период с 17.10.2023 по 22.12.2023.

Исковые требования указаны с учетом уточнения требований в части взыскания пени в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в ходатайстве от 13.02.2024, которое принято судом.

В указанном ходатайстве истец отказался от требований о взыскании основного долга в размере 272 075 руб. 40 коп.

Частичный отказ от требований в порядке статьи 49 АПК РФ принят судом.

В обоснование исковых требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленной тепловой энергии

и статьи 309, 310, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик в отзыве на иск и его представитель в судебном заседании требования не признали.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, представителей не направил.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 136, 137, 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца.

В связи с отсутствием возражений от сторон суд в порядке статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл основное судебное заседание по рассмотрению дела по существу.

В судебном заседании 30.01.2024 в порядке статьи 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 09 час 40 мин 13.02.2024. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда в сети Интернет по адресу: <http://vologda.arbitr.ru>.

В судебном заседании 13.02.2024 в порядке статьи 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 09 час 40 мин 26.02.2024. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда в сети Интернет по адресу: <http://vologda.arbitr.ru>.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, представителей не направил. Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования в части взыскания пени подлежат удовлетворению, производство по делу в части взыскания основного долга прекращению.

Как следует из материалов дела, 22.12.2022 между истцом (теплоснабжающая организация) и учреждением (потребитель) заключен государственный контракт теплоснабжения № 694 (далее – контракт), в соответствии с которым истец осуществлял поставку тепловой энергии ответчику, а последний обязался принимать и оплачивать тепловую энергию.

В соответствии с пунктом 7.1 контракта оплата за фактически потребленную в истекшем месяце тепловую энергию осуществляется в срок до 15 числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Истец в сентябре 2023 года на основании акта от 30.09.2023 № с33274 поставил ответчику тепловую энергию.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате поставленной тепловой энергии явилось поводом для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Впоследствии истец отказался от исковых требований в части взыскания основного долга. Истец поясняет, что задолженность погашена, однако оплата произведена несвоевременно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением

режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Истцом доказаны факты отпуска тепловой энергии.

Несвоевременная оплата задолженности послужила основанием для начисления пени.

Общество начислило пени в сумме 13 321 руб. 23 коп. в соответствии с пунктом 9.1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» за общий период с 17.10.2023 по 22.12.2023 за просрочку оплаты потребленной в сентябре 2023 года тепловой энергии.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор согласно пункту 1 статьи 332 ГК РФ вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» потребитель тепловой энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплативший тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору теплоснабжения, обязан уплатить единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Расчет пени судом проверен, признан правильным.

Довод ответчика о том, что с учетом правового статуса учреждения при расчете неустойки подлежит применению Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), отклоняется судом.

В силу части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, с него могут быть взысканы пени за каждый день просрочки в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени процентной ставки от не уплаченной в срок суммы.

Положения Закона об теплоснабжении в части размера и порядка начисления неустойки носят специальный характер по отношению к Закону о контрактной системе, поскольку последний устанавливает общие особенности участия органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и предприятий в гражданско-правовых отношениях именно в целях повышения эффективности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Однако нормами Закона о контрактной системе специфика отношений в сфере энергоснабжения и конкретные особенности исполнения договоров в данной сфере не учитываются.

Указанная позиция по применению законодательства отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (раздел «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике», ответ на вопрос № 1), а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2017 № 304-ЭС16-17144.

Таким образом, при расчете суммы неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, истец правомерно руководствовался статьей 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и условиями заключенного контракта.

Ответчик ссылается на то, что просрочка в оплате возникла в связи с отсутствием финансирования.

Данные доводы ответчика подлежат отклонению, поскольку законодательством не предусмотрено таких оснований освобождения от ответственности.

Принятие учреждением от истца оказанной услуги по поставке тепловой электроэнергии влечет его безусловную обязанность, как покупателя, произвести оплату данной услуги.

Превышение лимитов бюджетного финансирования, а также отсутствие финансирования либо несвоевременное финансирование не освобождает абонента от исполнения обязательства по оплате фактически оказанной услуги.

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от

него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 указанной статьи).

Правовой статус учреждения, равно как и его недостаточное финансирование из бюджета, в данном случае не являются обстоятельствами, свидетельствующими об отсутствии его вины в нарушении обязательства, и, как следствие, основанием для освобождения его от ответственности.

Ответчик не представил достаточных доказательств того, что им были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ у суда не имеется.

Правила статьи 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О указано, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В пунктах 71, 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, то снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника. При этом заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В рассматриваемом случае ответчиком не представлены доказательства явной несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается

на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В данном случае, начисленная истцом неустойка соразмерна допущенному ответчиком нарушению с учетом суммы основного долга, периода просрочки, а также требований разумности и справедливости. В связи с чем оснований для применения статьи 333 ГК РФ не имеется.

Таким образом, требование истца о взыскании пени основано на нормах закона, удовлетворяется судом в сумме 13 321 руб. 23 коп.

Производство по делу в части взыскания основного долга в размере 272 075 руб. 40 коп. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, в связи с отказом истца от данного требования, который принят судом.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) учреждение освобождено от уплаты государственной пошлины.

Между тем в данном случае подлежат распределению судебные расходы по уплате государственной пошлины, которые понесло общество при обращении в арбитражный суд, поскольку судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

В силу главы 25.3 НК РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством.

Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 НК РФ, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат

возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Соответствующие разъяснения даны в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.04.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

На основании изложенного, на ответчика подлежит возложению обязанность по компенсации истцу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам по уплате государственной пошлины в связи с предъявлением иска и удовлетворением требований истца.

Таким образом, в порядке статьи 110 АПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л:**

взыскать с Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» в пользу акционерного общества «Вологдагортеплосеть» пени в сумме 13 321 руб. 23 коп., а также 2000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Прекратить производство по делу о взыскании задолженности за сентябрь 2023 года.

Возвратить акционерному обществу «Вологдагортеплосеть» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6553 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 16.11.2023 № 17781.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Дегтярева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 23.05.2023 2:50:00  
Кому выдана Дегтярева Елена Викторовна