



14020015813858

2_38927739



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2024 года

Дело № А40-297948/23-2-1661

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2024 года

Решение изготовлено в полном объеме 19 марта 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И.

при ведении протокола помощником судьи Крюковой Д.Г.,

рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению **Министерство внутренних дел Российской Федерации**

к заинтересованному лицу: ФАС России

третье лицо: ООО НП «Ранг»

о признании незаконным решение от 27.10.2023 №23/44/104/366ГОЗ.,

при участии:

от заявителя: Савичева А.А., удост., доверенность № Д-1/148 от 12.10.2023 г., диплом,

Никитенко Д.А., удост., доверенность № Д-1/173 от 08.12.2023 г., диплом,

от заинтересованного лица: Молчанова М.А., удост., доверенность № МШ/3119/24 от

18.01.2024 г., диплом; Каирбекова А.А., паспорт, доверенность № МШ/110558/23 от

26.12.2023 г., диплом, от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Министерство внутренних дел Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы к **ФАС России** с требованием: признать незаконным решение ФАС России 27.10.2023 № 23/44/104/ 366ГОЗ о не включении информации об ООО НП «Ранг» в реестр недобросовестных поставщиков; обязать ФАС России включить информацию об ООО «НПП «Ранг» (ИНН 6686087099) в реестр недобросовестных поставщиков.

Ответчик и третье лицо возражают против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенных в отзывах.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие

(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило обращение **Министерства внутренних дел Российской Федерации** о включении сведений в отношении **ООО НП «Ранг»** в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия ФАС России, рассмотрев обращение МВД России о включении информации об ООО НПП «Ранг» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр), вынесла решение: «информацию, представленную заказчиком об ООО НПП «Ранг», в Реестр не включать».

Не согласившись с принятым решением, МВД России обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании вынесенного ненормативного правового акта недействительным.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что антимонопольным органом не учтены фактические обстоятельства дела, полагает, что при исполнении контракта поставщик вел себя недобросовестно, в связи с чем оспариваемое решение незаконно и настаивает на его отмене в судебном порядке.

Как следует из материалов дела, Между МВД России (далее - Заказчик) и ООО НПП «Ранг» (далее - Поставщик) заключен государственный контракт от 13.06.2023 № 2323188100782007706074737/0173100012523000046_144880, цена которого составила 7 955 994,75 рублей (далее - Контракт).

Согласно пункту 1.1 Контракта Поставщик обязуется поставить в подразделение Заказчика (далее - Грузополучатель), определенное в Разнарядке (приложение № 1 к Контракту), вещевое имущество (ремни для сотрудников органов внутренних дел в ассортименте) (далее - товар, товары) качество и технические характеристики, а также количество и ассортимент которого указаны в Спецификации поставляемых товаров (приложение № 2 к Контракту), в срок, установленный Разнарядкой, а Заказчик обязуется обеспечить оплату поставленного товара.

Пунктом 11.1 Контракта срок его действия установлен со дня заключения по 30.09.2023 включительно.

Пунктом 3.2 Контракта установлено, что срок исполнения Поставщиком обязательств по поставке всего объема товара с момента заключения Контракта по 01.08.2023 включительно (окончательный срок поставки товара). Поставка товара осуществляется в соответствии с Разнарядкой (приложение № 1 к Контракту).

В нарушение условий Контракт в срок, установленный пунктом 3.2 товар не поставлен.

Письмом от 26.07.2023 № 556 Поставщик уведомил заказчика о том, что поставка товара будет им осуществляться за пределами срока поставки по Контракту (пункт 3.2, Разрядка) в период с 20.08.2023 по 15.09.2023.

В нарушение пункта 3.2 Контракта, Разрядки, а также самостоятельно предложенного Поставщиком графика поставки, указанного в письме от 26.07.2023, ООО НПП «Ранг» осуществлена поставка части товара в период с 01.09.2023 по 29.09.2023.

Фактическая поставка части товара для его приемки осуществлена 04.09.2023, 05.09.2023, 08.09.2023, 11.09.2023, 29.09.2023 и 02.10.2023 (акты о приемке материальных ценностей от 11.09.2023 № 6/0000478, 6/0000486, 6/0000482, 6/0000485, от 29.09.2023 №6/0000516, от 02.10.2023 №6/0000519).

В отношении фактически доставленного Поставщиком товара за пределами срока поставки по Контракту (пункт 3.2 Контракта, то есть после 01.08.2023), но в пределах общего срока действия Контракта (пункт 11.1 Контракта, то есть до 30.09.2023 включительно) были выявлены недостатки в поставленном товаре, в связи с чем в предусмотренном Контрактом порядке были составлены акты недостатков:

- 1) от 20.09.2023 № ЦБ/6-141/акт;
- 2) от 29.09.2023 № ЦБ/6-146/акт.

В связи с выявленными недостатками товар, в соответствии с положениями пунктов 4.2.9 и 4.5 Контракта, был возвращен Поставщику для их устранения.

Пунктом 8.5 Контракта определено, что его расторжение допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Пунктом 6.1.5 Контракта такое право Заказчика предусмотрено.

В соответствии с положениями части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, пунктами 6.1.5, 8.5 Контракта, по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 523 ГК РФ. Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Порядок одностороннего расторжения Контракта, установленный частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. Заказчиком соблюден.

Частью 22.2 статьи 95 Закона 3 44-ФЗ предусмотрено, что Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр.

Частью 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

В связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта Заказчик, в соответствии с пунктом 9 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, сформировал и подписал усиленной квалифицированной электронной подписью с использованием единой

информационной системы обращение в ФАС России для внесения сведений об ООО НПП «Ранг» в Реестр.

Согласно части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в Реестр в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно отзыву ответчика, ФАС России указывает на отсутствие признаков недобросовестности со стороны ООО «НПП «Ранг», а также на осуществление действий, направленных на исполнение обязательств по государственному контракту, в связи с чем сведения об обществе не подлежат включению в Реестр.

Включение сведений в Реестр осуществляется уполномоченным органом в порядке, определенном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила ведения Реестра).

Частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ установлено, что в Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр

Согласно пункту 15 Правил ведения Реестра, если обращение направлено в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от его исполнения из-за существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, контрольный орган не включает сведения в Реестр в следующих случаях:

- заказчик нарушил требования к порядку принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его контрагенту и размещения в ЕИС;
- заказчик не подтвердил факты существенного нарушения контрагентом условий контракта;
- поставщик (подрядчик, исполнитель) доказал, что принимал меры для надлежащего исполнения контракта или что такое исполнение оказалось невозможным из-за обстоятельств непреодолимой силы.

Указанные факты отсутствуют, в связи с чем оснований для не включения сведений в Реестр не имелось.

Реестр является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий включения в Реестр (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного или муниципального заказа.

Таким образом, Реестр служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При рассмотрении ФАС России вопроса о включении (не включении) сведений о поставщике в Реестр установлено, что Поставщик не предпринял мер для выполнения обязанности по поставке товара в сроки, установленные пунктом 3.2 контракта от 13.06.2022 № 2223188100782007706074737/01731000125230000 46 1444880 (далее - Контракт), Разнарядки, а также самостоятельно предложенного Поставщиком графика поставки.

Решением ФАС России отказано во включении сведений об ООО НИИ «Ранг» в Реестр при отсутствии исполнения Контракта по вине Поставщика. Поставщиком не представлено доказательств объективной невозможности исполнения обязательств по поставке товара в период действия государственного контракта.

Исходя из норм Закона № 44-ФЗ, Правил ведения Реестра, позиции Верховного Суда Российской Федерации решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в Реестр является полномочием, то есть обязанностью, а не правом уполномоченного органа, ведение данного Реестра должно обеспечивать реализацию публичного интереса.

При вынесении обжалуемого решения ФАС России не учтены последствия срыва государственного контракта для Заказчика, который был лишен возможности использовать по своему прямому назначению необходимый товар.

Пунктом 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 предусмотрено, что в судебной практике необоснованный отказ антимонопольного органа во включении указанных участников закупок в Реестр прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться заданных результатов, приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции.

Материалами арбитражного дела подтверждается нарушение Поставщиком срока поставки, предусмотренного государственным контрактом (пункт 3.2, Разнарядка), а также самостоятельно предложенных сроков поставки. Поставщиком поставка товара по Контракту осуществлена не в полном объеме.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Поставщик вводил Заказчика в заблуждение относительно сроков исполнения контракта, намеренно затягивал исполнение Контракта.

Кроме того, ФАС России не учтено, что в отношении фактически доставленного поставщиком товара за пределами срока поставки по Контракту (пункт 3.2 Контракта, то есть после 01.08.2023), но в пределах общего срока действия Контракта (пункт 11.1 контракта, то есть до 30.09.2023 включительно) были выявлены недостатки в поставленном товаре, в связи с чем в предусмотренном Контрактом порядке были составлены акты недостатков:

- 1) от 20.09.2023 № ЦБ/6-141/акт;
- 2) от 29.09.2023 № ЦБ/6-146/акт.

В связи с выявленными недостатками товар, в соответствии с положениями пунктов 4.2.9 и 4.5 Контракта, был возвращен Поставщику для их устранения.

При принятии обжалуемого решения ФАС России не исполнена обязанность по исследованию всех обстоятельств дела, а также не дана надлежащая оценка

совершаемым Поставщиком действиям, их направленности на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения, существенности допущенного нарушения и его последствий.

К таким информации и документам могут быть отнесены любые информация и документы, содержание которых позволяет определить причинно-следственную связь между предпринятыми Поставщиком поворотливыми и исчерпывающими мерами к исполнению принятых обязательств или обстоятельств непреодолимой силы, и невозможностью надлежащего исполнения контракта (то есть последовательно развивающиеся события между приводимыми исполнителем обстоятельствами до невозможности надлежащего исполнения контракта).

При рассмотрении ФАС России вопроса о включении (не включении) сведений о Поставщике в Реестр ООО НЛП «Ранг» не представлены документы, свидетельствующие о принятии мер для надлежащего исполнения своих обязательств по контракту.

Недобросовестность Поставщика состоит не только в неисполнении обязательств по поставке товара, но также и в неисполнении иных условий Контракта, в том числе в нарушении порядка поставки, сроков поставки, поставки товара с недостатками.

ООО НЛП «Ранг» неоднократно нарушены обязательства по Контракту: неоднократно нарушены сроки поставки товара; осуществлена поставка товара, не соответствующего требованиям Контракта; допущена недопоставка товара.

Изложенное подтверждается представленными доказательствами и не опровергнуто сторонами.

Частичная поставка товара не может быть признана в качестве добросовестного поведения ООО НЛП «Ранг», также как поставка товара за пределами срока действия Контракта, так как это не является надлежащим исполнением обязательств.

ФАС подтверждено что правовых оснований для приемки Заказчиком товара за пределами срока действия Контракта не имелось (отказ заказчика от приемки товара обоснован).

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные и недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В обжалуемом решении ФАС России подтверждает нарушение обязательств со стороны ООО НПП «Ранг».

Вина участника размещения заказа может выражаться не только в умысле (при совершении противоправных действий - участник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, желал их наступления или не желал, но сознательно допускал негативные последствия либо относился к ним безразлично), но и в неосторожности, то есть при совершении действий участник предвидел возможность наступления негативных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение либо вообще их не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

ООО «НПП «РАНГ» является организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, и несет связанные с этим предпринимательские риски.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа, подавая соответствующую заявку и заключая контракт, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом

№ 44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона.

Обязательства по поставке товара не исполнены, соответственно Поставщик обязан нести ответственность, предусмотренную законодательством.

С учетом положений части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ основанием для включения в Реестр является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение.

Выводы ФАС России об отсутствии признаков недобросовестности в поведении ООО НПП «Ранг», об осуществлении поставщиком действий, направленных на исполнение обязательств по контракту, а также принятии всех возможных действий по исполнению принятых на себя обязательств противоречат обстоятельствам дела, а также положениям части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик на законных основаниях принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Процедура расторжения Контракта, установленная положениями статьи 95 Закона № 44-ФЗ Заказчиком соблюдена.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что у антимонопольного органа не имелось оснований для отказа во включении сведений в отношении ООО НП «Ранг» в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы ответчика и третьего лица судом рассмотрены, отклонены как необоснованные.

На основании изложенного, требования Министерства внутренних дел Российской Федерации подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным, отменить решение ФАС России от 27.10.2023 №23/44/104/366ГОЗ о не включении информации об ООО НП «Ранг» в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать ФАС России в месячный срок с даты вступления судебного акта в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем включения информации об ООО НП «Ранг» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Махлаева Т.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 3:11:00
Кому выдана Махлаева Татьяна Ивановна