



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

«23» мая 2024 года

Дело № А50-1364/2024

Резолютивная часть решения принята 16.05.2024. Полный текст решения изготовлен 23.05.2024.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи С.В. Торопицина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тарасовой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Пичкалева Виктора Сергеевича (ОГРНИП 321595800005676, ИНН 592103918005)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360)

заинтересованное лицо: Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Березниковский политехнический техникум» (ОГРН 1025901702485, ИНН 5911000090)

о признании недействительным решения от 20.10.2023 № РНП-59-346 по обращению Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Березниковский политехнический техникум», при участии представителей:

от Управления – Лыкова О.В. по доверенности от 29.12.2023 № 73 предъявлено удостоверение, диплом,

от Предпринимателя с использованием системы веб-конференции – Любичкая Е.В. по доверенности от 18.03.2024. предъявлен паспорт, диплом;

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание представителей не направили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем направления в их адрес копий определения заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Пичкалев Виктор Сергеевич (далее – заявитель, Предприниматель, предприниматель Пичкалев В.С.) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Управление,

антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 20.10.2023 № РНП-59-346 по обращению Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Березниковский политехнический техникум» (далее – Учреждение, Техникум).

Определением от 16.02.2024 заявление принято к производству, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Учреждение.

В обоснование требований заявитель указывает, что Предпринимателем пропущен срок подписания контракта в связи с не поступлением от электронной площадки уведомления о поступлении проекта контракта; отмечает, что Предпринимателем были предприняты все возможные действия, направленные на подписание контракта; поясняет, что заявитель направлял в адрес заказчика письмо от 13.10.2023 № 100 с приложенным к нему подписанным проектом контракта, а также обеспечением исполнения контракта в соответствии с частью 8.1 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о закупках); указывает, что Предприниматель также обращался к оператору электронной площадки с запросом о причинах не направления уведомления о поступлении проекта контракта; утверждает, что у Предпринимателя отсутствовало намерение уклоняться от подписания контракта; считает, что Управлением при рассмотрении обращения Учреждения не исследованы причины нарушения Предпринимателем срока подписания проекта контракта; полагает, что оснований для включения Предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) у антимонопольного органа в рассматриваемом случае не имелось.

Антимонопольный орган представил в материалы дела письменный отзыв, по доводам которого против удовлетворения требований заявителя возражает, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения; указывает, что в силу закона Предприниматель должен был подписать проект контракта не позднее 12.10.2023, однако заявителем проект контракта не подписан, протокол разногласий в адрес заказчика не направлен; полагает, что поскольку контракт Предпринимателем в установленный срок не подписан, обеспечение исполнения контракта не представлено, 13.10.2023 Учреждение правомерно во исполнение пункта 2 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ составило и разместило к ЕИС протокол признания Предпринимателя уклонившимся от заключения контракта; указывает, что письмо от 13.10.2023 № 100, на которое ссылается заявитель, составлено за рамками срока подписания проекта контракта (после 12.10.2023); отмечает, что согласно информации, представленной акционерным обществом «Сбербанк-АСТ» (далее – Электронная площадка), Предприниматель осуществлял вход на площадку 05.10.2023, 06.10.2023, 09.10.2023, 10.10.2023, 11.10.2023, 12.10.2023, 13.10.2023, следовательно, имел доступ к личному кабинету и мог осуществить действия по подписанию проекта контракта; полагает, что Предпринимателем заключено 48 контрактов, соответственно, заявителю должно было быть известно о том, что он признан победителем закупки; считает, что заявителем не представлены достаточные доказательства принятия всех зависящих от него мер, направленных на подписание контракта.

Техникум отзыв на заявление не представил, позиции относительно требований заявителя не высказал, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом путем направления в его адрес копий определения заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителя не направил, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя не представили, что в силу частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Предпринимателя на требования настаивал, представитель Управления против удовлетворения требований заявителя возражал.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, Учреждением (Заказчик) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://zakupki.gov.ru/>) размещено извещение № 0356100009423000010 о проведении аукциона (в электронной форме) на текущий ремонт кровли (3 очередь) учебного корпуса №1 по адресу: г. Березники, Советский проспект, 17; начальная максимальная цена контракта – 2 994 349,32 руб.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 04.10.2023 № ИЭА1 победителем закупки признан предприниматель Пичкалев В.С.

05.10.2023 Заказчик посредством ЕИС направил в адрес Предпринимателя проект контракта.

Поскольку в установленный Законом № 44-ФЗ срок Предприниматель проект контракта не подписал, протокол разногласий не направил, 13.10.2023 Заказчик в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 51 Закона о закупках, составил и разместил в ЕИС протокол признания предпринимателя Пичкалева В.С. уклонившимся от заключения контракта.

13.10.2023 в антимонопольный орган поступило обращение Техникума о включении сведений о Предпринимателе в РНП.

По результатам рассмотрения обращения Учреждения Управлением установлен факт уклонения Предпринимателя от заключения контракта на текущий ремонт кровли (3 очередь) учебного корпуса №1 по адресу: г. Березники, Советский проспект, 17 (извещение № 0356100009423000010)

20.10.2023 антимонопольным органом принято решение № РНП-59-346, которым сведения о предпринимателе Пичкалеве В.С. включены в РНП сроком на 2 года.

Полагая, что решение антимонопольного органа от 20.10.2023 № РНП-59-346 не соответствует действующему законодательству, нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Предприниматель обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании его недействительным в порядке главы 24 АПК РФ.

Суд, оценив доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства, пришел к следующим выводам.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, законности его принятия, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, который принял соответствующий акт.

В рассматриваемом случае спорные правоотношения возникли ввиду необоснованного, по мнению заявителя, включения сведений о Предпринимателе в РНП.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона № 44-ФЗ определение поставщика (подрядчика, исполнителя) – совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта;

В пункте 3 статьи 3 Закона № 44-ФЗ обозначено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд –

совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта

Таким образом, из изложенного следует, что целью осуществления закупки является удовлетворение, в том числе, государственной нужды.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на комиссию Управления по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках).

В силу вышеуказанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков, является, в настоящем случае Управление, которым и было принято решение о включении сведений о Предпринимателе в РНП.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом;

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в ЕИС (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий в случаях, предусмотренных подпунктами «а» и/или «б»;

3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего закона.

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, не выполнены требования пункта 3 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ) и части 5 статьи 51 Закона № 44-ФЗ: такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3, 5 статьи 51 Закона № 44-ФЗ формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки.

При этом в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

В части 4 статьи 96 Закона о закупках установлено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (часть 5 статьи 96 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 8.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, от обеспечения гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, в ходе подписания контракта победитель одновременно должен внести обеспечение исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) (часть 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ).

Как установлено ранее, в ЕИС размещено извещение № 0356100009423000010 о проведении электронного аукциона на текущий ремонт кровли (3 очередь) учебного корпуса №1 по адресу: г. Березники, Советский проспект, 17; Заказчик – Учреждение, начальная (максимальная) цена контракта 2 994 349,32 руб., требуется обеспечение исполнения контракта.

По результатам проведения электронного аукциона № 0356100009423000010 победителем закупки признан Предприниматель, предложивший минимальную цену контракта – 2 575 028,25 руб. (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 14 %).

05.10.2024 Заказчиком в ЕИС и на электронной площадке размещен проект Контракта.

Таким образом, в силу части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ Предприниматель должен был подписать проект контракта в срок до 12.10.2023 включительно.

Из материалов дела следует, что предприниматель Пичкалев В.С. проект контракта в срок до 12.10.2023 не подписал, протокол разногласий не направлял.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт пропуска Предпринимателем срока на подписание проекта контракта. Указанные обстоятельства заявителем не оспариваются.

Названные обстоятельства явились основанием для направления Учреждением обращения в антимонопольный орган, а также для вынесения Управлением решения от 20.10.2023 № РНП-59-346, которым сведения о Предпринимателем включены в РНП сроком на 2 года.

Между тем, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и при принятии мер для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП (Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2019 № 304-ЭС19-4032, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда России от 02.08.2018 № 304-КГ18-10665, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2019 № Ф02-115/19, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2018 № Ф04-6526/18).

Таким образом, при рассмотрении вопроса об обоснованности вынесения антимонопольным органом решения о включении сведений о Предпринимателе в РНП, необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о наличии (отсутствии) у него намерения уклониться от заключения контракта, а также факт принятия (непринятия) мер для его заключения.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 13.10.2023 Предприниматель направил в адрес оператора Электронной площадки запрос, в котором указал на не направление уведомления о размещении контракта, в связи с чем, заявителем пропущен срок подписания контракта (файл «5_Переписка_с_оператором_ЭП_на_7_стр»).

Из представленной переписки с оператором Электронной площадки усматривается, что последний сообщил о направлении писем в штатном режиме и возможности их перенаправления в папки «Спам» и «Корзина».

Кроме того, 13.10.2023 Предприниматель направил в адрес Заказчика (посредством Почты России и электронной почты) письмо № 100, в котором указал на отсутствие у заявителя умысла на уклонение от подписания контракта, а также приложил подписанный проект контракта.

Факт получения названного письма Учреждением подтвержден в письменных пояснениях от 17.04.2024 (л.д. 120-123).

Более того, во исполнение требований части 8.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ к письму от 13.10.2023 № 100 Предпринимателем приложено обеспечение исполнения контракта, а именно: информация о трех заключенных контрактах на общую сумму 4 769 757,68 руб., то есть на сумму, превышающую начальную максимальную цену контракта, указанную в извещении о закупке (2 994 349,32 руб.) (л.д. 126).

В обоснование возражений Управление приводит доводы о том, что письмо от 13.10.2023 № 100 направлено заявителем на адрес электронной почты bpтт_секретар@mail.ru, указанный только в проекте контракта, размещенном Заказчиком в ЕИС 05.10.2024. При этом размещенный с извещением № 0356100009423000010 проект контракта содержал иной адрес электронной почты Учреждения, на официальном сайте Техникума названный адрес электронной почты также не указан. Перечисленные обстоятельства, по мнению антимонопольного органа, подтверждают факт того, что Предприниматель ознакомился с проектом контракта, размещенным Заказчиком в ЕИС 05.10.2024, следовательно, имел возможность в установленный срок подписать проект контракта.

Названные доводы Управления судом рассмотрены и отклонены, поскольку как следует из пояснений представителя заявителя, ранее, между Техникумом и Предпринимателем был заключен гражданско-правовой договор от 24.04.2023 № 27р/44-23, на основании которого заявитель выполнял работы по текущему ремонту кабинетов 306, 307, УПМ Советский проспект, 17 (файл «3. Контракт от 24.04.2023 г. - на 26 стр»). При этом в названном контракте в реквизитах Учреждения указан адрес электронной почты `bptt_sekretar@mail.ru`. С целью наиболее быстрого получения Учреждением информации о готовности заявителя к заключению контракта Предприниматель осуществил отправку письма от 13.10.2023 № 100 по адресу электронной почты, используемому ранее при выполнении работ по гражданско-правовому договору от 24.04.2023 № 27р/44-23.

При таких обстоятельствах соответствующие доводы Управления подлежат отклонению.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что фактическое направление Предпринимателем в адрес Заказчика подписанного проекта контракта и обеспечения исполнения контракта на следующий день после окончания предусмотренного частью 3 статьи 51 Закона о контрактной системе срока на подписание контракта, свидетельствует о готовности Предпринимателя к заключению контракта.

Между тем, указанные обстоятельства антимонопольным органом не приняты во внимание.

При рассмотрении доводов Управления о том, что Предпринимателем не совершались действия, направленные на исполнение контракта судом установлено следующее.

Доказательств того, что Предприниматель совершал действия, направленные на исполнение контракта (закупал строительные материалы, строительный инструмент и др.) в материалах дела не имеется.

Вместе с тем суд учитывает, что заявитель является крупным подрядчиком, участвующим в конкуретных процедурах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для государственных и муниципальных нужд. Деятельность Предпринимателя в сфере выполнения строительных работ подтверждается представленными в материалы дела реестрами контрактов, согласно которым Предпринимателем в период с 02.09.2021 по 06.06.2023 исполнено 48 контрактов, заключенных по конкуретным процедурам, и в период с 05.04.2021 по 23.12.2023 – 42 контракта по закупкам с единственным поставщиком.

На основании изложенного, вопреки доводам антимонопольного органа, судом установлено, что у Предпринимателя имелась возможность исполнить спорный контракт.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом факта принятия мер, направленных на скорейшее заключение контракта, факта наличия обеспечения исполнения контракта, а также возможности исполнить спорный контракт, суд приходит к выводу, об отсутствии у Предпринимателя умысла на уклонение от заключения контракта.

Суд также принимает во внимание количество и продолжительный период надлежащего исполнения государственных и муниципальных контрактов (в том числе, контракта заключенного с Учреждением).

Согласно статье 104 Закона № 44-ФЗ РНП с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

С другой стороны анализ указанных положений позволяет сделать вывод и о том, что РНП служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, суд при рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в РНП не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что санкция, вменяемая заявителю антимонопольным органом, влечет для Предпринимателя значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Такая мера ответственности, как включение в РНП, в рассматриваемом случае не отвечает целям реализации ведения реестра, поскольку пропуск

заявителем срока подписания контракта с учетом совершения на следующий день действий, направленных на его подписание и представление обеспечения исполнения контракта, не свидетельствует о цели заявителя уклониться от заключения контракта с Заказчиком.

Соответствующая правовая позиция отражена в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

В силу действия части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При изложенных обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению, решение Управления от 20.10.2023 № РНП-59-346 о включении Предпринимателя в РНП подлежит признанию недействительным.

В соответствии с пунктом 16 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренная частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, исключается из реестра по истечении 2 лет с даты ее включения в реестр, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - до истечения указанного срока на основании решения суда.

В связи с изложенным в качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных Предпринимателем требований, суд считает необходимым обязать Управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке.

В силу статьи 112 АПК РФ, при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 постановления от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», следует, что если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления) расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов.

С учетом того, что требования заявителя удовлетворены, расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. подлежат взысканию с Управления в пользу Предпринимателя.

Руководствуясь статьями 110, 168-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

1. Требования индивидуального предпринимателя Пичкалева Виктора Сергеевича (ОГРНИП 321595800005676, ИНН 592103918005) удовлетворить.

2. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360) от 20.10.2023 № РНП-59-346 по обращению Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Березниковский политехнический техникум».

3. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

4. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360) в пользу индивидуального предпринимателя Пичкалева Виктора Сергеевича (ОГРНИП 321595800005676, ИНН 592103918005) расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

С.В. Торопицин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.06.2023 1:20:00
Кому выдана Торопицин Сергей Викторович