



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,

e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-13232/2023

5 июля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 2 июля 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 5 июля 2024 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сомова Е.Г., судей Цигельникова И.А., Егорченко И.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Денисовым В.О., с участием: от Департамента по недропользованию по Северо-Кавказскому федеральному округу - Черкасовой А.Р. (доверенность от 28.06.2024), от акционерного общества "Росгеология" - Ватанина С.Н. (доверенность от 28.04.2023), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Департамента по недропользованию по Северо-Кавказскому федеральному округу на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.02.2024 по делу № А63-13232/2023,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Росгеология» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту по недропользованию по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – департамент) о взыскании 50 000 руб. убытков.

Решением от 07.02.2024 иск удовлетворен. Суд пришел к выводу, что расходы общества на оплату юридических услуг, понесенные при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе, являются следствием неправомерных действий департамента, допустившего нарушение порядка организации и проведения торгов. Совокупность обстоятельств, необходимая для привлечения ответчика к деликтной ответственности, документально подтверждена.

В апелляционной жалобе департамент просит отменить решение. Выражая несогласие с выводами суда, податель жалобы указал, что из искового заявления общества невозможно

установить, какие его субъективные права нарушены заказчиком при формировании закупочной документации, а также какие права восстановлены в результате принятия антимонопольным органом решения и предписания. После исполнения департаментом предписания антимонопольного органа общество не реализовало право на участие в закупочных процедурах. понесенные обществом расходы на оплату юридических услуг не связаны с рассмотрением жалобы в антимонопольном органе. На основании заключенного с ООО «ГеоСмарт» договора общество оплачивает юридические услуги внося абонентскую плату, которая не зависит от объема оказанных услуг. Заявленная к взысканию сумма убытков является чрезмерной (по антимонопольному делу проведено одно заседание).

В отзыве общество просит отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои доводы и возражения.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, апелляционный суд находит судебный акт подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 22.02.2023 на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0121100008823000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Обследование скважин, расположенных на нераспределенном фонде недр Российской Федерации, с целью дополнительного изучения и вовлечения скважин в хозяйственный оборот для воспроизводства минерально-сырьевой базы углеводородного сырья или определения необходимости проведения ликвидационных работ». Начальная цена контракта - 654 300 200 руб., заказчик - департамент.

Общество 09.03.2023 обратилось в Управление федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление) с жалобой на действия заказчика при организации торгов, в которой указало следующее: 1) заказчиком установлен заведомо неисполнимый срок выполнения работ первого этапа; 2) не определен объем работ по остальным промежуточным этапам; 3) введено необоснованное стоимостное ограничение по оплате конкретного вида работ (предельная стоимость одного информационного геологического отчета).

Решением управления от 16.03.2023 жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения статьи 8 и части 1, 2 статьи 33, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ).

Заказчику выдано предписание № 97 от 16.03.2023 об устранении выявленных нарушений: возложена обязанность внести соответствующие изменения в извещение о закупке, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте, продлить

срок подачи заявок в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, отменить протоколы, составленные в ходе закупки.

Во исполнение предписания заказчиком 24.03.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено Изменение извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме.

Между обществом (заказчик) и ООО «ГеоСмарт» (исполнитель) заключен договор возмездного оказания юридических услуг от 26.01.2023 № 2023/ЮУ-045, по условиям которого исполнитель обязуется по требованию заказчика оказывать юридические услуги, а заказчик - вносить ежемесячные платежи за право требовать от исполнителя оказания услуг в соответствии с условиями договора, вне зависимости от объема и сложности фактически затребованных услуг (пункт 1.1).

Конкретный перечень услуг, требования к оказываемым услугам, сроки и порядок их оказания определяются в приложении № 1 к договору – Соглашение об уровне юридических услуг (SLA) (пункт 1.2).

Договор вступает в силу с момента подписания, распространяется на правоотношения сторон, возникшие с 01.01.2023, и действует до 31.12.2025 (пункт 14.1).

Заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя в соответствии с условиями приложения № 4 к договору (пункт 4.1).

Пунктом 1.1 приложения № 4 предусмотрено, что стоимость услуг за весь срок действия договора составляет 254 982 240 руб. (с учетом НДС).

В пункте 1.2 приложения № 4 отражено, что заказчик обязан ежемесячно вносить абонентскую плату за право требовать от исполнителя оказания услуг по юридическому и корпоративному сопровождению в порядке и сроки, предусмотренные графиком платежей (от 6 394 840 до 7 426 840 руб. ежемесячно).

Дополнительным соглашением № 1 от 31.03.2023 стороны внесли изменения в приложение № 4, исключив из пункта 1.2 приложения указание на юридическое сопровождение. Приложение также дополнено разделом 3 «Оплата претензионно-исковой работы», пунктом 20 которого установлена стоимость (50 000 руб.) за сопровождение дела, связанного с нарушением антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе в ФАС России или его территориальном органе «под ключ».

Согласно отчету об оказанных услугах от 18.04.2023 сотрудники ООО «ГеоСмарт» Сухарев С.А. и Петровский А.Г. (приказы о приеме на работу от 03.09.2021 и 07.09.2021) приняли 16.03.2023 участие в онлайн заседании комиссии управления при рассмотрении жалобы общества на действия департамента в рамках закупки по извещению от 22.02.2023 N 0121100008823000001.

Юридические услуги, оказанные ООО «ГеоСмарт» в марте 2023 года, приняты обществом без замечаний (акт от 18.04.2023).

Платежным поручением № 1355 от 28.02.2023 общество перечислило исполнителю авансовый платеж в размере 6 394 840 руб. по договору от 26.01.2023 за март 2023 года.

Общество, ссылаясь на то, что расходы, понесенные им в связи с защитой прав и интересов в антимонопольном органе, являются убытками от действий департамента, обратилось в суд с иском.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, как установлено в пункте 2 статьи 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отражено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых

требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Таким образом, взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать: факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии условий для привлечения департамента к деликтной ответственности. Суд указал, что заключение истцом договора на оказание юридических услуг, выдача заказчиком задания на представление его интересов в антимонопольном органе и оплата данных услуг являются следствием действий ответчика, выразившихся в ненадлежащем формировании существенных условий договора.

Вместе с тем суд не учел следующее.

Пунктом 3 статьи 1, пунктом 3 статьи 307 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Применительно к обстоятельствам настоящего спора это означает, что удовлетворение иска должно привести к восстановлению имущественной сферы истца до состояния, в котором она находилась до возникновения спорных правоотношений с ответчиком.

Однако в рассматриваемом случае такое условие не соблюдено.

Договор возмездного оказания юридических услуг заключен 26.01.2023, т.е. до опубликования извещения о закупке и в редакции, действующей на дату принятия управлением решения от 16.03.2023, предусматривал обязанность заказчика (истца) ежемесячно вносить абонентскую плату, в том числе за юридическое сопровождение деятельности организации, независимо от объема оказанных услуг.

Юридические услуги за март 2023 года оплачены истцом в сумме, установленной договором.

Дополнительные расходы, в связи с подготовкой исполнителем жалобы в антимонопольный орган и участием его представителей в заседании комиссии управления, истец не понес.

Следовательно, удовлетворение иска приведет не к восстановлению финансовых потерь истца, а к его неосновательному обогащению за счет ответчика.

Фактически иск направлен на сокращение расходов истца по договору на оказание юридических услуг за счет лица не участвующего в обязательстве, что не соотносится с положениями статей 15, 393, 1069 ГК РФ.

Истец также не доказал, что обращение с жалобой в антимонопольный орган являлось вынужденной и необходимой мерой для участия в конкурсе, а единственной причиной, по которой такое участие не состоялось - это нарушения требований законодательства, допущенные ответчиком на стадии подготовки конкурсной документации.

Из материалов дела не следует, что после исполнения департаментом предписания управления и размещения в ЕИС Изменения извещения о проведении конкурса общество подавало заявку на участие в нем.

На наличие иных допущенных заказчиком нарушений, послуживших препятствием для подачи заявки после размещения в ЕИС Изменений извещения, общество не ссылалось.

Доказательств, свидетельствующих о том, что истец не мог принять участие в конкурсе по вине ответчика, в материалы дела не представлено.

В обжалуемом решении суд указал, что действия управления по принятию к рассмотрению и удовлетворению жалобы общества свидетельствуют о подаче жалобы заинтересованным лицом.

Однако это обстоятельство само по себе не освобождает истца от обязанности по доказыванию факта нарушения своих прав действиями ответчика при взыскании убытков.

Довод истца об отсутствии взаимосвязи между подачей заявки на участие в конкурсе и наличием нарушенного права (возможностью его восстановления) следует признать ошибочным.

По смыслу статей 15, 393, 1069 ГК РФ убытки подлежат возмещению лицу, право которого нарушено. При отсутствии нарушения деликтные обязательства не возникают.

С учетом фактических обстоятельств дела истец должен был доказать факт нарушения права на участие в конкурсе именно ответчиком и возможность восстановления такого права посредством обжалования действий заказчика в антимонопольный орган, однако этого не сделал.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения иска отсутствуют.

При рассмотрении апелляционной жалобы судебной коллегией приняты во внимание правовые подходы судов, отраженные в судебных актах по делу N А17-1140/2016.

Поскольку судом неправильно применены нормы материального права, решение от 07.02.2024 подлежит отмене с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.02.2024 по делу № А63-13232/2023 отменить, принять новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Росгеология» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Г. Сомов

Судьи:

И.А. Цигельников

И.Н. Егорченко