



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«6» мая 2024 года

Дело № А38-4715/2023

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2024 года.
Полный текст решения изготовлен 6 мая 2024 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Камаевой А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Карабановой Е.Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Электромонтаж» (ИНН 7602039463, ОГРН 1037600003870)

к ответчику Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл

о признании ненормативного правового акта недействительным

третье лицо Министерство труда и социальной защиты Республики Марий Эл
с участием представителей:

от заявителя – Карпов Д.А. по доверенности, участвует путем использования системы веб-конференции,

от ответчика – Абдуллаева Ю.А. по доверенности,

от третьего лица – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Электромонтаж» (далее – ООО «СМК «Электромонтаж», общество, исполнитель), обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным решения Комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России, антимонопольный орган) от 07.11.2023 по делу РНП № 012/06/104-992/2023.

В заявлении и дополнениях к нему изложены доводы о необоснованности решения антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросо-

вестных поставщиков (далее – РНП) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

Заявитель указывает, что недостижение результата по контракту обусловлено не ненадлежащим исполнением обществом своих обязанностей по контракту, а наличием возможности интерпретации технического задания, его двойным толкованием. Также полагает, что отсутствует вина и недобросовестность общества, поскольку у него не было умысла или неосторожности, связанной с отрицательным результатом прохождения экспертизы.

ООО «СМК «Электромонтаж» также заявляет о нарушении срока для включения в РНП, который истек 12.02.2021.

Заявитель считает, что оспариваемое решение не соответствует статье 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и нарушает права общества на участие в процедурах закупок (т.1, л.д. 5-6, 124-125, т.2, л.д. 6-7).

В судебном заседании заявитель поддержал требования в полном объеме (протокол судебного заседания от 25.04.2024).

Ответчик, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, в отзыве на заявление, дополнении к нему и в судебном заседании сослался на законность и обоснованность принятого им ненормативного правового акта.

Антимонопольный орган указал, что решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.01.2023 по делу № А38-304/2021 решение заказчика об одностороннем отказе признано законным. Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.08.2023 по делу № А38-1995/2021 решение Марийского УФАС России о невключении ООО «СМК «Электромонтаж» признано недействительным и указано на необходимость повторного рассмотрения обращения заказчика о включении исполнителя в РНП. При повторном рассмотрении принято решение о включении заявителя в РНП сроком на 2 года. Таким образом, антимонопольный орган действовал на основании решения суда, в рамках своих полномочий, в соответствии с действующим законодательством и соблюдением принципа неотвратимости наказания в отношении недобросовестного участника закупки.

С учетом изложенного, антимонопольный орган просил оставить заявление без удовлетворения (т.1, л.д. 41-43, т.2, л.д. 19-20, протокол судебного заседания от 25.04.2024).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен заказчик - Министерство труда и социальной защиты Республики Марий Эл (далее – Министерство, заказчик), ранее именуемое Министерство социального развития Республики Марий Эл.

Третье лицо, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, отношение к заявлению в письменной форме не выразило. На основании части 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения сторон, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что по результатам электронного аукциона 30.12.2019 Министерством социального развития Республики Марий Эл и ООО «СМК «Электромонтаж» заключен государственный контракт № 2019-ЭА-ХVIII, по условиям которого общество как исполнитель приняло на себя обязательство выполнить работы по разработке проектно-сметной документации на объект: «Строительство комплекса зданий для реализации технологий сопровождаемого проживания инвалидов на 32 койко-места» (т.1, л.д. 56-58).

Однако 20.01.2021 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 01-21/352. Основанием для одностороннего отказа от исполнения договора послужило неисполнение обществом обязательств в соответствии с государственным контрактом и отрицательное заключение государственной экспертизы (т.1, л.д. 67-98).

20.01.2021 на основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе и пункта 7.5 контракта заказчик принял и разместил в единой информационной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По правилам частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе контракт расторгнут 05.02.2021.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе 05.02.2021 заказчик направил в Марийское УФАС России информацию об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с ООО «СМК «Электромонтаж» (т.1, л.д. 55).

По результатам рассмотрения информации 12.02.2021 Комиссией Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок принято решение сведения об ООО «СМК «Электромонтаж», представленные Министерством в связи с отказом от исполнения контракта в одностороннем порядке по результатам электронного аукциона на разработку проектно-сметной документации на объект: «Строительство комплекса зданий для реализации технологий сопровождаемого проживания инвалидов на 32 койко-места» (извещение на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 01008200000419000019 от 06.12.2019), в реестр недобросовестных поставщиков не включать (т.1, л.д. 52-54).

26.01.2023 решением Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-304/2021 решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта от 20.01.2021 № 01-21/352 признано законным (т.1, л.д. 63-66, 137-143).

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 28.08.2023 по делу № А38-1995/2021 решение Комиссии по контролю в сфере закупок Марийского УФАС России от 12.02.2021 по делу № РНП 012/06/104-98/2021 признано недействительным и не соответствующим Закону о контрактной системе. Также арбитражный суд обязал Марийское УФАС России устранить допущенные нарушения и повторно рассмотреть обращение Министерства от 05.02.2021 № 01-21/791 о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в течение 5 рабочих дней с момента вступления решения арбитражного суда в законную силу (т.1, л.д. 59-62, 133-136).

07.11.2023 по результатам рассмотрения материалов дела Комиссией Марийского УФАС России принято решение по делу РНП № 012/06/104-992/2023 о включении сведений в отношении ООО «СМК «Электромонтаж» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закупки № 0108200000419000019 на разработку проектно-сметной документации на объект: «Строительство комплекса зданий для реализации технологий сопровождаемого проживания инвалидов на 32 койко-места», сроком на два года (т.1, л.д. 15-17).

10.11.2023 сведения в отношении ООО «СМК «Электромонтаж» размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Законность и обоснованность оспариваемого ненормативного правового акта проверены арбитражным судом по правилам статей 197-201 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предмет судебной проверки и оценки представленных сторонами доказательств определен частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемый акт принят Марийским УФАС России в пределах его компетенции, предусмотренной законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации.

Согласно части 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Фе-

дерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков), установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, закреплено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральными законами «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в пределах своей компетенции возложено на Федеральную антимонопольную службу, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно подпункту «б» пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков по результатам рассмотрения обращения и проведения проверки, содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 данных Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, решение Марийского УФАС России вынесено уполномоченным органом в пределах имеющейся компетенции.

Вместе с тем исследованные арбитражным судом по правилам статей 71 и 162 АПК РФ доказательства позволяют заключить, что решение антимонопольного органа не соответствует Закону о контрактной системе.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемых актов, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, возлагается на орган, который принял акты.

Предмет судебного спора образуют разногласия заявителя и антимонопольного органа об обоснованности включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По смыслу Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

В рассматриваемом случае в антимонопольный орган поступила представленная заказчиком информация об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением обществом условий контракта и расторжении контракта.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 7.5 контракта установлено право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ.

Исходя из положений статей 310, 450.1, 715 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ допускается если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора; если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда.

Обстоятельства ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-304/2021, в соответствии с которым решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта от 20.01.2021 № 01-21/352 признано законным (т.1, л.д. 63-66, 137-143).

В судебных актах указано, что заказчик (ответчик) надлежащим образом исполнил обязательство по передаче исходных данных для задания на проектирование (статья 759 ГК РФ), и у исполнителя (заявителя) имелась реальная возможность по исполнению принятых на себя обязательств.

Между тем исполнитель свои обязательства по выполнению проектных работ исполнил ненадлежащим образом, что подтверждается отрицательным заключением экспертизы проекта. В разделе VI отрицательного заключения сделан итоговый вывод, что проектная документация по объекту «Строительство комплекса зданий для реализации технологий сопровождаемого проживания инвалидов на 32 койко-места» не соответствует заданию на проектирование, сметная стоимость определена недостоверно.

Учитывая изложенное, арбитражные суды пришли к итоговому выводу о том, что заказчик, не получив результата, на который вправе был рассчитывать, не имея возможности использовать проектную документацию по назначению ввиду отрицательного экспертного заключения, обоснованно по правилам статьи 715 ГК РФ, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе отказался от исполнения контракта. Тем самым решение заказчика от 20.01.2021 № 01-21/352 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта соответствовало законодательству и условиям заключенного контракта.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, существенное нарушение ООО «СМК «Электромонтаж» условий контракта доказано. Следовательно, доводы общества о добросовестности и о вине заказчика в ненадлежащем исполнении контракта являются неправомерными и противоречащими вступившим в законную силу судебным актам.

Между тем включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В соответствии с частью 1 статьи 8 и частью 1 статьи 34 Конституции РФ гарантирована свобода экономической, в том числе предпринимательской, деятельности.

Свобода экономической деятельности не является абсолютным правом и может быть ограничена законом. Однако как сама возможность ограничений, так и характер определяется законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией РФ, закрепляющей в статье 55 (часть 3), что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П).

При введении на основании Закона о контрактной системе ограничения в отношении хозяйствующих субъектов, признанных недобросовестными поставщиками, законодатель установил сроки, в течение которых необходимая информация должна быть доведена до сведения антимонопольного органа и размещена последним в соответствующем реестре. При этом включение лица в реестр недобросовестных поставщиков не предполагается бессрочным, а ограничена двумя годами со дня его внесения в указанный реестр.

Нарушение уполномоченным органом сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в соответствующий реестр, поскольку при соблюдении уполномоченными органами установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных зака-

зов, и отвечает требованиям Конституции РФ и соответствующему принципу юридического равенства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок; наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий (постановления от 27.04.2001 № 7-П, от 20.07.2011 № 20-П).

Как следует из материалов дела, 05.02.2021 Министерством в Марийское УФАС России были направлены сведения в отношении ООО «СМК «Электромонтаж» для включения в реестр недобросовестных поставщиков (т.1, л.д. 55).

По результатам рассмотрения информации 12.02.2021 Комиссией Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок принято решение сведения об ООО «СМК «Электромонтаж» в реестр недобросовестных поставщиков не включать (т.1, л.д. 52-54).

26.01.2023 решением Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-304/2021 решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта от 20.01.2021 № 01-21/352 признано законным (т.1, л.д. 63-66, 137-143).

28.08.2023 решением Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-1995/2021 решение Комиссии по контролю в сфере закупок Марийского УФАС России от 12.02.2021 по делу № РНП 012/06/104-98/2021 признано недействительным и не соответствующим Закону о контрактной системе, в связи с чем суд обязал Марийское УФАС России повторно рассмотреть обращение Министерства от 05.02.2021 № 01-21/791 о включении информации об обществе в РНП (т.1, л.д. 59-62, 133-136).

07.11.2023 Комиссия антимонопольного органа приняла решение о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (т.1, л.д. 15-17).

Однако нахождение ООО «СМК «Электромонтаж» в реестре недобросовестных поставщиков по истечении более двух лет с момента наступления у антимонопольного органа обязанности по его включению в указанный реестр с учетом срока, установленного частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы Марийского УФАС России о том, что решение о включении сведений об обществе не было принято, и сведения об обществе не были внесены в реестр в установленный законом срок, поскольку решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта на момент вынесения решения 12.02.2021 уже обжаловалось в судебном порядке, отклоняются арбитражным судом, поскольку действующее законодательство дает право антимонопольным органам, помимо суда, оценивать законность и обоснованность решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и правомерность действий исполнителя по его неисполнению. Срок включения информации об ООО «СМК «Электромонтаж» в РНП нарушен по вине антимонопольного органа вви-

ду того, что он уклонился от полной проверки представленной информации с целью принятия объективного решения.

Примененная судом правовая позиция сформулирована в определении Верховного Суда РФ от 30.05.2016 № 310-КГ16-556 и постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2020 по делу № А11-11058/2019.

При таких обстоятельствах решение Марийского УФАС России от 07.11.2023 о включении ООО «СМК «Электромонтаж» в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует статье 104 Закона о контрактной системе. Незаконный акт государственного органа существенно нарушает права заявителя при осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с правом на участие в процедурах закупок для государственных и муниципальных нужд.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт органа, осуществляющего публичные полномочия, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Таким образом, арбитражный суд признает решение от 07.11.2023 по делу РНП № 012/06/104-992/2023 недействительным и не соответствующим Закону о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативного правового акта государственного органа должно содержаться указание на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В целях восстановления нарушенного права арбитражный суд своим решением обязывает Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл исключить сведения об ООО «СМК «Электромонтаж» из реестра недобросовестных поставщиков в течение пяти рабочих дней со дня принятия арбитражным судом решения.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ в связи с удовлетворением заявления расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя. Излишне уплаченная обществом государственная пошлина в сумме 3 000 рублей по правилам статьи 333.40 НК РФ подлежит возврату заявителю.

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2024 года. Полный текст решения изготовлен 6 мая 2024 года, что в соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать решение Комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 07.11.2023

по делу РНП № 012/06/104-992/2023 недействительным и не соответствующим Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл устранить допущенные нарушения и исключить сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Электромонтаж» (ИНН 7602039463, ОГРН 1037600003870) из реестра недобросовестных поставщиков в течении пяти рабочих дней со дня принятия арбитражным судом решения.

Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл подлежит немедленному исполнению. Возложить на Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл обязанность сообщить суду об исполнении решения суда.

3. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (ИНН 1215026787, ОГРН 1021200772251) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Электромонтаж» (ИНН 7602039463, ОГРН 1037600003870) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Электромонтаж» (ИНН 7602039463, ОГРН 1037600003870) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 16.11.2023 № 22. На возврат государственной пошлины выдать справку.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.В. Камаева