



2111271_7176312

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,
сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
15 марта 2024 года

Дело № А07-11520/2023

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2024 г.
Полный текст решения изготовлен 15 марта 2024 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Ганеева Р. Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ягудиной А.А. рассмотрел в судебном заседании дело по иску государственного казенного учреждения Республики Башкортостан хозяйственное управление (ИНН 0274136934, ОГРН 1090280006497) к обществу с ограниченной ответственностью "Хозлидер-Агидель" (ИНН 0277946817, ОГРН 1200200001374) третье лицо - Министерство финансов Республика Башкортостан (ИНН: 0274034308, ОГРН: 1030203917622) о взыскании штрафа в размере 2 988 000 руб.

при участии в судебном заседании:
от истца – Куликова А.В. по доверенности №10 от 11.01.2024 г.
от ответчика – Антонова-Нешина И.Л. по доверенности б/н от 04.05.2023 г.

Государственное казенное учреждение Республики Башкортостан хозяйственное управление (ИНН 0274136934, ОГРН 1090280006497) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Хозлидер-Агидель" (ИНН 0277946817, ОГРН 1200200001374) при участии третьего лица - Министерство финансов Республика Башкортостан (ИНН: 0274034308, ОГРН: 1030203917622) о взыскании штрафа в размере 2 988 000 руб.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

От истца поступило возражение на отзыв.

Представителем истца оглашена суть исковых требований, обоснована позиция по делу, доводы иска поддержаны в полном объеме.

Представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление, пояснил позицию по отзыву, исковые требования считает необоснованными, в удовлетворении просит отказать.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы сторон, доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

УСТАНОВИЛ:

Как установлено материалами дела, Между государственным казенным учреждением Республики Башкортостан Хозяйственное управление (далее по тексту - ГКУ РБ ХОЗУ, Истец, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Хозлидер - Агидель» (далее по тексту - Ответчик, поставщик) на основании результатов электронного аукциона в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» был заключен государственный контракт от 23.04.2021 №84-21х (далее - контракт). Максимальное значение цены контракта 2 988 000,00 руб. Финансирование осуществляется из бюджета Республики Башкортостан.

В соответствии с п. 1.1 контракта поставщиком были приняты обязательства по поставке кресел (далее по тексту - кресло, товар). Неотъемлемой частью контракта являются: приложение №1 - спецификация и приложение №2 - перечень цен единиц товара (п. 14.1. контракта).

Поставщик гарантирует, что поставляемый товар соответствует, требованиям установленным контрактом (п. 5.1.контракта).

Однако, согласно Акту №57з-22 выездной проверки от 25.03.2022 года, проведенной Контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов РБ, габаритные размеры кресел не соответствует параметрам, указанным в спецификации на поставку кресел

	Наименование товара	Фактические габариты товара, выявленные в результате проверки	Габариты товара по спецификации	Габариты товара согласно описанию объекта закупки в ЕИС
1.	Кресло рабочее (тип 1) (сетчатая, светло-серый)	Высота спинки составляет 775 мм	Высота спинки 720 мм	Не менее 710 мм и не более 720 мм
2.	Кресло руководителя (тип 1) (перфорированная кожа, белый)	Высота спинки составляет 775 мм	Высота спинки 700 мм	Не менее 700 мм и не более 710 мм
3.	Кресло руководителя (тип 2) (перфорированная кожа, бежевый)	Высота спинки составляет 775 мм	Высота спинки 720 мм	Не менее 700 мм и не более 710 мм
4.	Кресло руководителя (тип 3) (перфорированная кожа, темно-коричневый)	Высота спинки составляет 775 мм	Высота спинки 700 мм	Не менее 700 мм и не более 710 мм
5.	Кресло руководителя (тип 7) (сетчатая, бронзовый)	Ширина кресла составляет 530 мм	Ширина кресла 560 мм	Не менее 560 мм и не более 580 мм
6.	Конференц-кресло (тип 3) (искусственная кожа, бежевый)	Высота спинки составляет 520 мм	Высота спинки 400 мм	Не менее 350 мм и не более 400 мм

7.	Конференц-кресло (тип 6) (сетчатая, бронзовая)	Высота спинки 490 мм	Высота спинки 420 мм	Не менее 420 мм и не более 450 мм
		Ширина подлокотников 40 мм	Ширина подлокотников 30 мм	

Кресла поставлены на основании:

1. Универсального передаточного документа №498 от 27.04.2021 - платежным поручением от 05.05.2021 №708 в сумме 343 648, 71 руб. В том числе: конференц-кресло (тип 3) в количестве 61 единица, цена за единицу 4 307,23 руб., всего на 262 741,03 руб.; кресло руководителя (тип 7) в количестве 7 единиц, цена за одну единицу 11 558,24 руб. всего на 80 907,50 руб.

2. Универсального передаточного акта №АХ00-000501 от 28.04.2021 -

платежным поручением от 05.05.2021 №709 в сумме 654 385,77 руб. В том числе: кресло рабочее (тип 1) в количестве 130 единиц, цена за одну единицу 4 911,48 руб., всего на 638 492,40 руб.; кресло руководителя (тип 3) в количестве одна единица на сумму 15 893,37 руб.

3. Универсального передаточного акта №АХ00-000467 от 26.04.2021 - платежным поручением от 05.05.2021 №707 в сумму 486 843,93 руб. в том числе: кресло рабочее (тип 1) в количестве 70 единиц, цена за одну единицу 4 911,48 руб., всего на сумму 343 803,50 руб.; кресло руководителя (тип 1) в количестве 2 единицы, цена за одну единицу 15 893,37 руб. всего на сумму 31 786,74 руб.; кресло руководителя (тип 2) в количестве 3 единицы, цена за одну единицу 15 893,37 руб., всего на сумму 47 680,11 руб.; кресло руководителя (тип 3) в количестве 4 единицы, цена за одну единицу 15 893,37 руб., всего на сумму 63 573,48 руб.

4. Универсального передаточного документа №611 от 28.05.2021 - платежным поручением от 02.06.2021 №895 в сумме 173 094,60 руб. конференц-кресло (тип 6) в количестве 20 единиц, цена за одну единицу от 8 654,73 руб., всего на сумму 173 094,60 руб.

5. Универсального передаточного документа №634 от 03.06.2021 - платежным поручением от 10.06.2021 года №1030 в сумме 650 081,70 руб. в том числе кресло руководителя (тип 3) в количестве 2 единицы, цена за единицу товара 15 893,37 руб., всего на сумму 31 786,74 руб.; кресло рабочее (тип 1) в количестве 100 единиц, цена за единицу 4 911,48 руб., всего на сумму 491 148,00 руб., кресло руководителя (тип 1) в количестве 5 единиц, цена за единицу 15 833,37 руб. всего на сумму 79 166,85 руб.; кресло руководителя (тип 2) в количестве 3 единицы, цена за единицу 15 893,37 руб., всего на сумму 47 680,1 руб.

6. Универсального передаточного документа №617 от 01.06.2021 - платежным поручением от 10.06.2021 №1029 в сумме 86 547,30 руб. конференц-кресло (тип 6) в количестве 10 единиц, цена за одну единицу 8 654,73, всего на сумму 86 547,30 руб.

7. Универсального передаточного документа №871 от 28.07.2021 - платежным поручением от 05.08.2021 №1510 в сумме 215 361,50 руб. конференц-кресло (тип 3) в количестве 50 единиц, цена за единицу 4 307,23 руб., всего на сумму 215 361,50 руб.

8. Универсального передаточного документа №АХ00-000635 от 03.08.2021 - платежным поручением от 13.08.2021 №1622 в сумме 199 058,79 руб. конференц-кресло (тип 6) в количестве 23 единицы, цена за одну единицу 8 654,73, всего на сумму 199 058,79 руб.

9. Универсального передаточного документа №902 от 09.08.2021 - платежным поручением от 16.08.2021 №1639 в сумме 57 791,20 руб. кресло руководителя (тип 7) в

количестве 5 единиц, цена за единицу 11 558,24 руб., всего на сумму 57 791,20 руб.

10. Универсального передаточного документа от №923 от 13.08.2021 - платежным поручением от 19.08.2021 № 1663 в сумме 120 602,44 руб. конференц-кресло (тип 3), в количестве 28 единиц, цена за единицу 4 307,23 руб. всего на суму 120 602,44 руб.

Таким образом, как указал истец, поставщиком было допущено десять фактов поставки товара не соответствующего спецификации на поставку кресел.

Согласно п. 5.2.12. ГОСТу 19917-2014 предельные отклонения от габаритных размеров изделий, определяемых по деталям из металла, пластмасс или гнуклеевым деталям, не должны превышать указанных в технической документации на изделие.

В соответствии с п. 6.1. контракта стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно п.6.4, контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств (в том, числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа определяется в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года №1042 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, №36, ст. 5458, 2019, №32, ст. 4721), и составляет 10 % цены Контракта (этапа).

Сумма штрафной неустойки за десять фактов поставки товара не соответствующего спецификации составляет: $10 * 298\ 800,00$ руб. (10% от цены контракта) = 2 988 000,00 руб.

Требование Истца от 21.11.2022 № 1_2-1822 об уплате неустойки (штрафа) в размере 2 988 000,00 рублей направлено в адрес Ответчика (РПО № 45010171003468), однако до настоящего времени в добровольном порядке не удовлетворено.

В соответствии с пунктом 1.4 Устава ГКУ РБ ХОЗУ является некоммерческой организацией, осуществляющей оказание государственных услуг, выполнение работ в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Управления делами Главы Республики Башкортостан (далее - Управление делами).

Пунктом 1.1. Положения об Управлении делами Главы Республики Башкортостан, утвержденного Указом Президента Республики Башкортостан от 30.12.2014 № УП-387, Управление делами является государственным органом Республики Башкортостан (с правами органа исполнительной власти Республики Башкортостан) организующим и осуществляющим непосредственно и через свои подведомственные организации, в том числе, материально-техническое обеспечение деятельности Главы Республики Башкортостан, Администрации Главы Республики Башкортостан, Аппарата Правительства Республики Башкортостан, консультативных и совещательных органов при Главе Республики Башкортостан, аппаратов по обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Башкортостан, Уполномоченного по правам ребенка в Республике Башкортостан, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан, а также материально-техническое обеспечение организаций, обеспечение деятельности которых возложено на Администрацию Главы Республики Башкортостан.

Указанные выше функции по оказанию услуг, выполнению работ, осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения Республики Башкортостан составляют предмет деятельности Истца, что установлено пунктом 2.2 Устава ГКУ РБ ХОЗУ.

В целях досудебного урегулирования спора в адрес ответчика была направлена претензия об оплате суммы задолженности данное письмо было оставлено ответчиком без

удовлетворения.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик с требованиями, изложенными в исковом заявлении не согласен, считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 13.06.2023) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту Закон № 44-ФЗ), 3) описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии; 4) описание объекта закупки должно содержать изображение поставляемого товара, позволяющее его идентифицировать и подготовить заявку, если в таком описании содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого заключается контракт; Поставленный товар полностью соответствует изображениям, указанным в приложении № 1 к государственному контракту на поставку кресел от 23.04.2021 № 84-21х (далее по тексту Контракт).

При осмотре спорного товара при осуществлении выездной проверки и составлении акта № 57з-22 ответчик не участвовал, в связи с чем ему не известно, кем, каким образом и каким измерительным инструментом измерялось поставленное оборудование.

Поставленный товар был принят в соответствии с п. 3.3-3.6 Контракта, претензий по качеству и количеству поставляемого товара не предъявлялось.

При этом п. 4.4.6 предусмотрено право Заказчика отказаться от приемки и оплаты товара не соответствующего условиям Контракта. Доказательств несоответствия товара заявленным требованиям суду не представлено.

В соответствии с п. 4.3.5 Контракта Заказчик обязуется провести экспертизу поставленного товара и его соответствия условиям Контракта.

Товар был принят Заказчиком без замечаний, длительное время используется Заказчиком.

Из содержания искового заявления следует, что выявлено 7 позиций, не соответствующих по мнению истца спецификации, однако цена иска рассчитана из учета десяти нарушений. Более того, так как единственным недостатком поставленного товара является увеличение (незначительное) высоты спинок кресел, истцом не обосновано применение расчета штрафа на основании п. 6.4 Контракта и неприменение п. 6.5 Контракта (ненадлежащее исполнение, не имеющее стоимостного выражения).

Из содержания искового заявления следует, что большинство из поставленных кресел из поставленных кресел эксплуатируются более двух лет. Требований об устранении недостатков товара как в установленный контрактом срок, так и в течение всего периода эксплуатации Поставщику не предъявлялось.

По результатам выездной проверки, проводимой в период с 21 февраля 2022 года по 4 марта 2022 года, Министерством финансов Республики Башкортостан ГКУ РБ ХОЗУ выдано представление от 17.06.2022 №М 16-02-07-123 с требованием устранить допущенные нарушения не позднее 10 января 2023 года.

Как указано ранее, кресла по Контракту Ответчиком поставлены в период с апреля 2021 года по август 2021 года.

Гарантийный срок - срок, в течение которого поставщик обязуется обеспечить соответствие качества товара условиям договора и несет ответственность перед покупателем за выявленные недостатки товара (п. 2 ст. 470, п. 3 ст. 477 ГК РФ).

Приложением № 1 к государственному контракту на поставку кресел от 23.04.2021 №84-21 х (далее- Контракт) установлены технические и функциональные характеристики товара, а также представлены изображения поставляемого товара.

Кроме того, следует учитывать, что Акт составлен при участии представителя органа государственного контроля, следовательно, является надлежащим доказательством наличия недостатков товара.

Требование об уплате неустойки по Контракту направлено Ответчику 23.11.2022 (исх.№1_2-1822), то есть в пределах гарантийного срока. В связи с отказом Ответчика в удовлетворении требования в добровольном порядке, Истец был вынужден обратиться с настоящим иском в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Письменными пояснениями истец указывает, что в ходе указанной проверки контрольно-ревизионным Управлением Министерства финансов Республики Башкортостан совместно с сотрудниками истца производился осмотр поставленного Товара по ГК от 23.04.2021 №84-21х, в ходе которого выявлены несоответствия Товара, предусмотренного спецификацией, о чем составлен Акт визуального осмотра №1 от 04.03.2022.

По результатам выездной проверки, проводимой в период с 21 февраля 2022 года по 4 марта 2022 года, Министерством финансов Республики Башкортостан ГКУ РБ ХОЗУ выдано представление от 17.06.2022 №М16-02-07-123 с требованием устранить допущенные нарушения не позднее 10 января 2023 года.

За невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, по мнению истца, надлежащим доказательством поставки товара, не соответствующего спецификации, является Акт визуального осмотра №1 от 04.03.2022, составленный контрольно-ревизионным Управлением Министерства финансов Республики Башкортостан.

Исследовав и оценив в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, пояснения истца, ответчика, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу ст.ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со ст. 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных названным кодексом.

По правилам ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, в силу ст.ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредоставления доказательств.

В соответствии со ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу ст.ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки юридических лиц между собой должны совершаться в письменной форме. В соответствии со ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом, совершающим сделку, или должным образом уполномоченными лицами.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск; определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании контракта, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах, специальными нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В силу пункта 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 525 Гражданского Кодекса Российской Федерации к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 Кодекса).

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи (часть 1 статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 469 Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В пункте 1 статьи 467 Кодекса установлено, что если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

Исходя из положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6.1. контракта стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно п.6.4, контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств (в том, числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа определяется в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года №1042 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, №36, ст. 5458, 2019, №32, ст. 4721), и составляет 10 % цены Контракта (этапа).

При рассмотрении настоящего дела суд не установил ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств.

Судом установлено, поводом для обращения истца в суд послужило формальное несоответствие габаритов товара, выявленное при проведении выездной проверки контрольно-ревизионного органа, в результате которой установлено, что поставленный товар не соответствует указанным в техническом задании характеристикам.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнения обязательств по контракту, Поставщиком поставлен товар по универсальным передаточным документам.

Статьей 513 данного Кодекса предусмотрено, что покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки (п. 1). Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика (п. 2). В случае получения поставленных товаров от транспортной организации покупатель (получатель) обязан проверить соответствие товаров сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах, а также принять эти товары от транспортной организации с соблюдением правил,

предусмотренных законами и иными правовыми актами, регулирующими деятельность транспорта (п. 3).

Требования истца предъявлены к ответчику в связи с поставкой товара, несоответствующего спецификации к контракту.

При осмотре спорного товара при осуществлении выездной проверки и составлении акта № 573-22 ответчик не участвовал, в связи с чем ему не известно, кем, каким образом и каким измерительным инструментом измерялось поставленное оборудование.

Поставленный товар был принят в соответствии с п. 3.3-3.6 Контракта, претензий по качеству и количеству поставляемого товара не предъявлялось. При этом п. 4.4.6 предусмотрено право Заказчика отказаться от приемки и оплаты товара не соответствующего условиям Контракта.

Доказательств несоответствия товара заявленным требованиям суду не представлено.

В соответствии с п. 4.3.5 Контракта Заказчик обязуется провести экспертизу поставленного товара и его соответствия условиям Контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона N 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом N 44-ФЗ, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 94 Закона N 44-ФЗ для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом N 44-ФЗ.

При этом частью 7 статьи 94 Закона N 44-ФЗ установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Согласно разъяснениям, изложенным в Письме Минфина от 26.10.2017 № 24-03-08/70501, если заказчик не привлекает экспертов, экспертные организации для приемки товаров, работ, услуг, то документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, является оформленный и подписанный заказчиком документ о приемке товара, работы, услуги.

Как общими правилами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, так и специальными, предусмотренными **Законом** N 44-ФЗ, предусмотрена обязанность заказчика (покупателя) проверить количество и качество принимаемых товаров, соответствие их согласованным характеристикам.

Поставленный товар был принят в соответствии с п. 3.3-3.6 Контракта, претензий по качеству и количеству поставляемого товара не предъявлялось.

При этом п. 4.4.6 предусмотрено право Заказчика отказаться от приемки и оплаты товара не соответствующего условиям Контракта. Доказательств несоответствия товара заявленным требованиям суду не представлено.

В соответствии с п. 4.3.5 Контракта Заказчик обязуется провести экспертизу поставленного товара и его соответствия условиям Контракта.

В данном случае, из спорных УПД следует, что товар принят без замечаний, отказа от оплаты также не имело место, оплата произведена.

Судом также принимается во внимание, что несоответствие товара техническим и функциональным характеристикам, на нарушение которой ссылается истец, не является скрытым недостатком, а, следовательно, может быть выявлено в момент приемки товара, не требует специальных познаний и проведения экспертного исследования.

Нарушений обществом условий контракта, и соответственно прав и законных интересов истца, каких-либо претензий относительно выполнения обществом условий контракта до проведения выездной проверки контрольно-ревизионного органа к обществу не предъявлялось, товар принят без замечаний, поставленный товар длительное время эксплуатировался заказчиком.

Истцом не привело доказательств того, что поставленные кресла представляют собой иные модели товара, либо, что поставленный обществом товар по своим техническим характеристикам фактически не смог быть использован по предусмотренному назначению или имеет иные функциональные характеристики.

Ожидаемым поведением любого разумного покупателя, получившего товар, не соответствующий оговоренным характеристикам, тем более в ситуации, когда это несоответствие легко выявляется в силу простой измеряемости физических параметров товара (например, как в настоящем случае, размера), то есть очевидно при обычной приемке (статьи 474, 513 ГК РФ), является извещение об этом обстоятельстве продавца (пункт 3 статьи 307, статья 483 ГК РФ) и дальнейшая реализация прав по алгоритму, описанному в статьях статей 475, 518 ГК РФ.

Поведение участника гражданского оборота, не соответствующее ожидаемому, судебной практикой признается недобросовестным в связи с непоследовательностью и противоречивостью (пункт 4 статьи 1, статья 10 ГК РФ, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Кресла приняты управлением без замечаний, из чего следует, что на момент принятия товара, предполагающего его осмотр и проверку работоспособности, рекламаций по качеству и (или) иным параметрам не имелось. С претензией к обществу управление обратилось по истечении более года с момента начала эксплуатации товара. При этом жалоб относительно некачественного функционирования кресел претензия также не содержит, так как она мотивирована исключительно несоответствием размеров единицы поставленного товара согласованному в контракте.

Таким образом, истец, видя несоответствие товара по размеру согласованной в контракте величине, не только без возражений приняло товар, но и успешно его эксплуатировало в течение длительного времени, что свидетельствует о достижении цели закупки, так как государственные нужды удовлетворены.

Обстоятельства, установленные судом, позволяют прийти к выводу о том, что причиной обращения с претензией к обществу, а затем и с иском в суд явились не содержательные разногласия относительно качества или невозможности (затруднительности) использования поставленного товара по прямому назначению, а выявленное в ходе ревизионной проверки формальное несоответствие кресел размерным характеристикам, указанным в спецификации к контракту.

Однако подобное формальное несоответствие не может говорить о нарушении контракта со стороны общества.

В соответствии с [частью 7 статьи 95](#) Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с [частью 6 статьи 14](#) настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Суд округа полагает, что согласование заказчиком поставки товара с улучшенными характеристиками фактически состоялось ([пункт 3 статьи 438](#) ГК РФ), так как действия истца, принявшего и эксплуатирующего товар без возражений, не имеют другого разумного объяснения. Последующее же предъявление претензии обществу и обращение в суд обусловлены необходимостью подчинения выводам контролирующего органа, и сами по себе не говорят о нарушении контракта обществом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", на основании п. 2 ст. 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота.

В свою очередь, согласно Акту выездной проверки государственного казенного учреждения Республика Башкортостан Хозяйственное управление, проведенной Отделом финансово-бюджетного контроля Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов Республика Башкортостан № 57з-22 от 25.03.2022, произведен обмер товара, поставленного в рамках контракта, то есть спустя более 6 месяцев после поставки товара.

Нарушений обществом условий контракта, прав и законных интересов истца каких-либо претензий относительно выполнения обществом условий контракта до проведения выездной проверки Отделом финансово-бюджетного контроля Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов Республика Башкортостан к обществу не предъявлялось, товар принят без замечаний.

Суд полагает, что недостатки, на которые указывает истец не являются скрытыми, более того, по своей сути они не являются недостатками, а техническими и функциональными характеристиками товара, которые очевидны и могли быть установлены при приёмке товара и без применения профессиональных знаний (проведения экспертизы), как при осмотре товара, так и из прилагаемых к нему документов.

При этом суд также учитывает, что поставщик как «слабая сторона» при заключении контракта с особенностями процедуры, установленной Федеральным законом №44-ФЗ, не может влиять на его условия при заключении и вынужден принимать их, участвуя в публичных торгах в отсутствие возможности вести переговоры и выразить свою собственную волю.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно Закону № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.6.4, контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств (в том, числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа определяется в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года №1042 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, №36, ст. 5458, 2019, №32, ст. 4721), и составляет 10 % цены Контракта (этапа).

В соответствии с пунктом 1 статьи 467 Гражданского кодекса Российской Федерации если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определённом соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

В случае наличия несоответствий поставленного товара заказчик должен был обнаружить таковые в сроки и порядке установленные законом и контрактом.

Суд полагает, что истцом не доказано, что товар имеет настолько худшие характеристики, что не является эквивалентом, и вины ответчика в том, что истец принял товар без замечаний, не имеется.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания неустойки и удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца в полном объеме. Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, данная норма применению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Р.Ф. Ганеев