



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

тел. (4922) 47-23-65, 47-23-41, факс (4922) 47-23-98, <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-7985/2023

20 мая 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена – 02.05.2024.

Полный текст решения изготовлен – 20.05.2024.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Зиновьевой И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михеевой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Муминджонова Сухроба Шухратовича (394004, г. Воронеж, ИНН 366238042004, ОГРНИП 323366800013652) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 1, ИНН 3328101887, ОГРН 1033302007914) от 24.05.2023 о включении сведений в отношении индивидуального предпринимателя Муминджонова Сухроба Шухратовича в реестр недобросовестных поставщиков; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области исключить индивидуального предпринимателя Муминджонова Сухроба Шухратовича из реестра недобросовестных поставщиков, третье лицо: государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области "Городская больница № 4 г. Владимира" (600009, г. Владимир, ул. Каманина, д. 6, ИНН 3328101439, ОГРН 1033303408093), в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте

судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте суда, установил.

Индивидуальный предприниматель Муминджонов Сухроб Шухратович (далее – заявитель, Предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 24.05.2023 о включении сведений в отношении Предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков; об обязанности Управления исключить Предпринимателя из реестра недобросовестных поставщиков.

В качестве способа восстановления нарушенных прав и законных интересов Предприниматель просил суд обязать Управление исключить индивидуального предпринимателя Муминджонова Сухроба Шухратовича из Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что, вопреки выводам антимонопольного органа, содержащимся в оспариваемом решении, Предприниматель не уклонялся от заключения договора, а, напротив, выразил намерение его исполнить.

Как пояснил заявитель, в ходе внутреннего расследования Предприниматель выяснил, что привлеченный по гражданско-правовому договору от 17.04.2023 специалист, которому передали в работу задание от 20.04.2023 № 1, не надлежащим образом исполнил принятые на себя договорные обязательства. Указал, что привлеченный специалист должен был отследить сроки на подписание контракта и сообщить о необходимости внести обеспечение. Ссылается на недостаточный опыт Предпринимателя в сфере государственных закупок и человеческий фактор, а также то, что поставщик ранее под внимание антимонопольного органа не подпадал.

Отметил, что заказчику не был нанесен ущерб не подписанием проекта контракта заявителем.

По мнению заявителя, Управлением не выяснены и оценены все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Настаивает, что намерений уклоняться от заключения контракта со стороны Предпринимателя не имелось.

Более подробно доводы Предпринимателя изложены в заявлении.

Управление в отзыве от 27.09.2023 № 4695/23 просило отказать в удовлетворении заявленного требования в полном объеме, оставив в силе решение от 24.05.2023 по делу № 033/06/104-341/2023 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). По мнению антимонопольного органа, у Предпринимателя имелась реальная возможность подписать контракт, уважительных причин, препятствующих подписанию контракта, не установлено.

Определением от 26.07.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области "Городская больница № 4 г. Владимира" (далее – Учреждение, ГБУЗ ВО "Городская больница № 4 г. Владимира").

Учреждение в отзыве от 22.03.2024 № 1071 считает, что оснований для признания решения антимонопольного органа незаконным не имеется.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку полномочных представителей в заседание суда от 02.05.2024 не обеспечили.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 20.04.2023 в Единой информационной системе была размещена закупка путем проведения электронного аукциона № 0328300014223000067 на закупку запоминающих устройств (накопители, оперативная память) для нужд ГБУЗ ВО "Городская больница № 4 г. Владимира".

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика

(подрядчика, исполнителя) от 03.05.2023 № 0328300014223000067 победителем была признана заявка участника закупки № 5 (Предпринимателя).

05.05.2023 уполномоченное лицо ГБУЗ ВО "Городская больница № 4 г. Владимира" на официальном сайте Единой информационной системы был сформирован и размещен проект контракта на закупку запоминающих устройств (накопители, оперативная память).

Регламентированный срок для подписания Предпринимателем проекта контракта - 16.05.2023.

По состоянию на 17.05.2023 проект контракта не подписан, обеспечение не предоставлено.

17.05.2023 заказчиком сформирован протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта.

24.05.2023 решением Комиссии Управления по контролю в сфере закупок по делу № 033/06/104-341/2023 принято решение об удовлетворении данного обращения и включении сведений в отношении Предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Полагая указанное решение незаконным по вышеизложенным обстоятельствам, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе

обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт,

решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков регулируется статьей 104 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной данной статьей.

Согласно части 10 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, закреплено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральными законами "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в пределах своей компетенции возложено на Федеральную антимонопольную службу, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно подпункту "б" пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 данных Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, решение Управления от 24.05.2023 по делу № 033/06/104-341/2023 вынесено уполномоченным органом в пределах

имеющейся компетенции.

В силу части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

В пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 данной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 указанной статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Согласно подпункту "а" пункта 13 Правил ведения реестра

недобросовестных поставщиков орган контроля не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 указанных Правил) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу подпункта "б" пункта 14 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 данных Правил, установлено, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Соответственно, размещение сведений об участнике закупки в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой юридической ответственности, установленной

законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в РНП уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику.

Лишь после установления всех этих обстоятельств антимонопольный орган должен решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения соответствующих сведений в РНП.

Основанием для включения в РНП является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о том, что Предприниматель нарушил срок заключения контракта, однако, представленные в дело доказательства указывают на отсутствие у Предпринимателя намерения уклониться от его заключения.

Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения об участнике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае; включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение

(уклонение от заключения контракта), влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в размещении заказов), то есть является мерой юридической ответственности.

Таким образом, включение лица в реестр невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном уклонении от заключения контракта, основанием для включения в реестр является только такое уклонение, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу части 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а

также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Факт нарушений при подписании контракта не может предрешать вывода о виновности Предпринимателя и должен оцениваться в совокупности с иными обстоятельствами дела: подготовка к исполнению контракта, действиями, направленными на подписание контракта (направление в адрес Управления пояснительной записки от 23.05.2024, в которой Предприниматель сообщил об отсутствии намеренного уклонения от подписания контракта, недостаточного опыта в сфере государственных закупок, выразив готовность подписать контракт и поставить товар в указанный срок в связи с его готовностью к отправке, и доказательств наличия товара у Предпринимателя).

Судом также принята во внимание цена контракта (29 410 руб. 38 коп.), которая свидетельствует о незначительном объеме поставок, и несоразмерном наказании для Предпринимателя с учетом правовых последствий.

На основании изложенного, суд полагает, что в данном конкретном случае оснований для включения Предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не имелось.

Термин "уклонение от заключения контракта" предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и

недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

В рассматриваемом случае арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии недобросовестности в поведении Предпринимателя.

Несмотря на формальное нарушение требований Федерального закона № 44-ФЗ, такая мера ответственности как включение сведений об организации, ее директоре в Реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в рассматриваемом случае не отвечает целям реализации ведения такого реестра. Санкция, вменяемая антимонопольным органом, влечет для организации значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического и социального характера, несоизмеримые с допущенным нарушением, поскольку в будущем может ограничить права организации, а также физических и юридических лиц, являющихся аффилированными и занимающихся профессиональной деятельностью в различных регионах Российской Федерации, на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов (часть 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

В рассматриваемой ситуации суд не установил и факта причинения (возможности причинения) ущерба вследствие не заключения договора с Учреждением. Доводов о наступления негативных последствий для заказчика вследствие рассматриваемой ситуации Учреждением не приведено.

Кроме того, судом учтено, что ранее Предприниматель не был включен в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах решение Управления от 24.05.2023 по делу № 033/06/104-341/2023 о включении сведений в отношении ИП Муминджонова С.Ш. в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует статье 104 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного заявленное требование подлежит удовлетворению.

В качестве восстановления нарушенного права суд полагает необходимым обязать Управление устранить допущенные нарушения прав и

законных интересов Предпринимателя путем исключения в течение 5 дней с даты вступления решения в законную силу из Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений о Предпринимателе.

Расходы по государственной пошлине в сумме 3000 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на Управление.

Руководствуясь статьями 4, 17, 65, 71, 110, 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требование индивидуального предпринимателя Муминджонова Сухроба Шухратовича удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 24.05.2023 по делу № 033/06/104-341/2023 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области в течение 5 дней с даты вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Муминджонова Сухроба Шухратовича путем исключения из Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об индивидуальном предпринимателе Муминджонове Сухробе Шухратовиче.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (600000, Владимирская область, г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 1; ОГРН 1033302007914, ИНН 3328101887) в пользу индивидуального предпринимателя Муминджонова Сухроба Шухратовича (394004, г. Воронеж, ИНН 366238042004, ОГРНИП 323366800013652) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Выдача исполнительного листа осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.А. Зиновьева