



14020016086061

158_39462280



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,
08 мая 2024 г.

№А40-260874/23-158-1518

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ткаченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании, путем использования системы видеоконференц-связи через Арбитражный суд Самарской области, дело по иску истца: ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ХОЗЯЙСТВЕННОГО И СЕРВИСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ" (443045, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, САМАРА ГОРОД, АВРОРЫ УЛИЦА, 201, ОГРН: 1126318006100, Дата присвоения ОГРН: 18.09.2012, ИНН: 6318225568, КПП: 631801001)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕКСТ" (115093, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ДАНИЛОВСКИЙ, ПАВЛОВСКАЯ УЛ., Д. 7, ПОМЕЩ. 2/1, ОГРН: 1197746625746, Дата присвоения ОГРН: 22.10.2019, ИНН: 7722480581, КПП: 772501001)

о взыскании убытков

с участием представителей:

В судебное заседание Арбитражного суда Самарской области явился:

от истца – Шулаев В.А. по доверенности от 09 января 2024 г. № 6 (паспорт, диплом).

В судебное заседание Арбитражного суда г. Москвы не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании убытков в размере 2 004 725 руб. 10 коп.

В судебное заседание не явился ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие данного ответчика в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по основаниям изложенным в иске, полагая, что ответчик должен возместить ему убытки, в виде разницы между ценой согласованного с ответчиком товара и замещающей сделкой, заключенной после отказа от исполнения контракта, поскольку обязательства между сторонами по поставке спорного товара были прекращены в связи с допущенными со стороны ответчика нарушениями.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, приходит к следующим выводам.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 25.05.2020 между сторонами заключен государственный контракт № 20000022 (далее - контракт) на поставку бумаги офисной класса «В» в количестве 46 455 пачек на общую сумму 11 643 016.65 руб.

Не смотря на то, что данный контракт заключен в мае 2020 г. стороны по его условиям (п. 3.1) согласовали, что поставка товара осуществляется в 2022 г. партиями по заявкам заказчика. Тогда как срок поставки товара – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня направления заявки в электронном виде поставщику на адрес электронной почты: next1020@yandex.ru (п. 3.2).

Также судом при рассмотрении дела установлено, что первая поставка товара со стороны ответчика осуществлена 15.03.2022 в количестве 4 000 пачек. Со стороны истца исполнена встречная обязанность по оплате за принятый товар, что подтверждается платежным поручением №151434 от 18.03.2022.

Сторонами рассматриваемого спора также не оспаривается тот факт, что остаток непоставленной по контракту бумаги составил 42 455 пачек, стоимостью 10 640 496 руб. 65 коп.

Также из предоставленных в материалы дела документов следует, что 14.06.2022 истцом принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое размещено в ЕИС. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами и подтверждается предоставленными в материалы дела доказательствами.

Судом при рассмотрении дела установлено, что после прекращения правоотношений с ответчиком по причине одностороннего отказа от исполнения контракта, 29.08.2022 истец по результатам проведения аукциона в электронной форме заключил государственный контракт № 22000097 на поставку бумаги офисной класса «В» в количестве 42 455 пачек на общую сумму 12 645 221,75 руб. Данное обстоятельство подтверждается предоставленной в материалы дела копией контракта.

Более того, согласно предоставленным в материалы дела платежным поручениям №№ 21 от 26.09.2022, 133 от 09.09.2022, 198 от 30.09.2022, 515 от 03.11.2022 со стороны истца исполнены условия данного контракта по оплате за принятый товар.

Совокупность данных обстоятельств действительно свидетельствует о том, что в результате заключения нового контракта истец уплатил на 2 004 725 руб. 10 коп. денежных средств больше (предмет иска), чем изначально рассчитывал потратить при заключении контракта с ответчиком.

Однако, не смотря на реализацию истцом право на односторонний отказ от исполнения договора, суд полагает, что невозможность исполнения со стороны ответчика обязанности по поставке согласованного товара обусловлена не виновными действиями ответчика, а исключительно экономической ситуацией, связанной с введением недружественными государствами антироссийских санкций. Оценивая поведение ответчика на предмет модели добросовестного и разумного (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ), суд считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Судом при рассмотрении дела установлено, что уже 19.04.2022 за исх. №38 ответчиком в адрес истца направлено письмо с предложением об изменении цены контракта на основании положений Федерального закона от 08.03.2022 №46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Данное обстоятельство подтверждается копией указанного письма и не оспаривается сторонами.

При этом из содержания данного письма следует, что невозможность исполнения контракта по ранее согласованной цене обусловлено тем обстоятельством, на территории Российской Федерации находятся два производителя форматной бумаги по ГОСТ Р 57641-2017, которые производят 100% продукции: АО «Монди СЛПК» и НΠΑО «Сильвамо Корпорейшн Рус». Собственниками данных компания являются иностранные организации.

Также в данном письме ответчик информировал истца о том, что указанные предприятия на два месяца прекращали отгрузки бумажной продукции дистрибьюторам по причине отсутствия необходимых в производстве импортных химикатов в связи с принятием в отношении Российской Федерации санкций со стороны стран-экспортеров.

Ответчик в данном письме также сообщил истцу, что указанная экономическая ситуация привела к существенному повышению рыночной стоимости товара в марте 2022 г. более чем на 200%.

Признавая данные обстоятельства, изложенные ответчиком в данном письме достоверными, суд учитывает что именно данные обстоятельства послужили правовым основанием для не включения информации об ответчике в реестр недобросовестных поставщиков, что прямо следует из решения №РНП-63282 от 19.07.2022 Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области. Данное доказательство прямо опровергает утверждение истца о том, что ответчиком не предоставлено доказательств, свидетельствующих об изменении цены.

Кроме того, учитывая, что спорный контракт между сторонами был заключен в 2020 г., тогда как первые поставки по нему начались в марте 2022 г., очевидно, что ответчик при заключении контракта не мог предвидеть принятие иностранными государствами в отношении Российской Федерации экономических санкций, связанных с началом в феврале 2022 г. специальной военной информации. При этом суд отмечает, что иную правовую оценку могли бы получить обстоятельства, свидетельствующие о том, что фактическая невозможность исполнения условий контракта обусловлена тем, что со стороны истца допущена просрочка в исполнении обязательств, тогда как изначально, со стороны ответчика обязанность по поставке согласованного товара должна была быть исполнена до введения в отношении Российской Федерации экономических санкций (например, поставка планировалась в 2021 г.). Однако, подобных обстоятельств судом при рассмотрении дела не установлено.

Более того, оценивая не только поведения ответчика на предмет добросовестности и разумности, суд также полагает необходимым обратить внимание и на поведение ответчика, после получения от истца письма 19.04.2022 за исх. №38.

В частности, в ответ на письмо ответчика, который предложил рассмотреть вопрос исключительно о внесении изменений в контракт, истец сообщил об отсутствии основания для расторжения заключенного между сторонами контракта. Данное обстоятельство подтверждается письмом от 22.04.2022 №20/7-2201.

Вместе с тем, Федеральным законом от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 112 Федерального закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» дополнена частью 65.1 следующего содержания: «По соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2023 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется с соблюдением положений частей 1.3 - 1.6 статьи 95 настоящего Федерального закона на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно».

Таким образом, учитывая установленные ранее обстоятельства, свидетельствующие о том, что контракт между сторонами заключен в 2020 г., а стоимость поставляемого товара изменилась по независящим от сторон обстоятельствам, суд приходит к выводу, что истец должен был рассмотреть вопрос о

внесении изменений в существенные условия контакта – стоимость поставляемого товара, поскольку для этого имелись не только фактические обстоятельства, но и правовые основания.

Однако, ранее судом установлено, что истец отказался от предложения ответчика от внесение изменений в условия контракта и в последующем уже реализовал право на односторонний отказ от исполнения договора.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной ответственности.

Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

В соответствии с п. 1 ст. 393.1 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

В силу п. 1 ст. 520 ГК РФ если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным п. 1 ст. 524 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 524 ГК РФ если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки (п. 1 ст. 393.1 ГК РФ). Кредитором могут быть

заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п. Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307, ст. 393.1 ГК РФ).

Анализ названных законодательных положений, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, относительно применения положений ст. ст. 393.1, 524 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что в предмет доказывания по данной категории дел (при наличии соответствующих возражений ответчика) входит установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии вины должника в неисполнении соответствующих обязательств, поскольку иное, будет прямо противоречить положениям п. 3 ст. 401 ГК РФ, согласно которой, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также ранее установленные судом при рассмотрении дела фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что невозможность исполнения взятых на себя обязательств со стороны ответчика по условиям заключенного между сторонами контракта была обусловлена введением в отношении Российской Федерации экономическими санкциями, суд приходит к выводу, что в действиях ответчика отсутствует вина, а следовательно, необходимое условие для взыскания спорных убытков.

При этом делая вывод об отсутствии со стороны ответчика вины в неисполнении договорных обязательств, суд не ставит под сомнение принятое истцом решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, но учитывает, что в данном случае, данное решение является лишь одним из способов прекращения правоотношений между сторонами, в порядке предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что не исключает возможности суда считать ответчика лицом, невиновным в неисполнении обязательства.

Делая данный вывод, суд также учитывает фактическое поведение ответчика, которое свидетельствует о его добросовестности и предпринятых мерах в целях выполнения взятых на себя обязательств, что подтверждается предоставленными в материалы дела доказательствами с просьбой о внесении изменений в условия контракта.

При этом суд не ставит под сомнения положения п. 3 ст. 401 ГК РФ относительно того, что к чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельства не могут относиться обстоятельства отсутствия на рынке нужных для исполнения товаров, однако, в рассматриваемом случае, исходит из того, что экономическая ситуация в стране настолько изменилась по сравнению с датой заключения контракта, что влечет для ответчика такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта.

Напротив, само поведение истца от реализации предложенного ответчиком механизма по внесению изменений в условия заключенного между сторонами контракта и последующее предъявление ответчику требований о возмещении убытков по замещающей сделке, фактически свидетельствует о том, что истец извлекает преимущество от своего недобросовестного поведения.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца, который в силу закона освобожден от ее уплаты. .

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 65, 67, 68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.03.2023 3:46:00

Кому выдана ХУДОБКО ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ